

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612219717
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7612219717.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35937874 proti odporcovi: L. E., V.. XX.XX.XXXX, P. T. V. L., zastúpený opatrovníčkou pre toto konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, v konaní o zaplatenie 83,51 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 82,11 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh čo do zaplatenia istiny 1,40 eur súd z a m i e t a .

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 8.10.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 83,51 eur. V návrhu uviedol, že odporca si za obdobie od 22.8.2007 do 14.12.2011 uplatnil vyňatie z povinného zdravotného poistenia v Slovenskej republike ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a dlhodobo sa zdržiava v cudzine, kde je zdravotne poistená. Odporca si svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi splnil oneskorene a to až dňa 27.12.2011. Odporca zdravotnú starostlivosť na území Slovenskej republiky, hradenú navrhovateľom z prostriedkov zdravotného poistenia čerpal aj v období po zániku jeho verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, hoci už na ňu nemal nárok. Tým vznikla navrhovateľovi škoda vo výške žalovanej sumy. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 6.6.2012.

Na základe návrhu a dôkazov predložených navrhovateľom spolu s návrhom, tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 5Ro/376/2012-11 dňa 9.10.2012, ktorým návrhu vyhovel. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 30.12.2013 zrušený z dôvodu, že sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz odporcovi do vlastných rúk.

Ani po zrušení platobného rozkazu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu. Odporca má podľa oznámenia Mestského úradu T. V. L. hlásený pobyt bezdomovca T. V. L.. Podľa ich evidencie má odporca dcéru, ktorá má taktiež hlásený pobyt bezdomovca T. V. L.. Odporca nie je poberateľom štátnych dávok, nenachádza sa vo výkone trestu odňatia slobody resp. väzbe. Z uvedených dôvodov bol odporcovi pre toto konanie uznesením č. 9C/45/2014-39 zo dňa 5.6.2014 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník.

Navrhovateľ a opatrovník odporcu sa na pojednávanie vo veci nedostavili. Doručenie predvolania mal súd riadne vykázané a preto poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Z Potvrdenia týkajúceho sa spočítania období poistenia zo dňa 21.12.2011 bolo zistené, že odporca v období od 22.8.2007 bol zdravotne poistený na území Českej republiky. Potvrdenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 27.12.2011. Podľa náhľadu na výpis z účtu poistenca o zdravotnej starostlivosti navrhovateľom boli hradené v období od 1.9.2007 do 1.10.2011 za odporcu úhrady v celkovej sume 82,11 eur.

Z výzvy navrhovateľa adresovaného odporcovi zo dňa 6.6.2012 bolo zistené, že navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu sumy 83,51 eur z dôvodu úhrady kapitálnych platieb aj v čase keď už nebol zdravotne poistený v Slovenskej republike nakoľko táto skutočnosť bola oznámená oneskorene.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) a c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt 3) na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenc je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Vykonaným dokazovaním mal súd v konaní preukázané, že žalobný návrh je opodstatnený čo do sumy 82,11 eur. Odporca ako poistenc si nesplnil svoju zákonnú povinnosť ohlásiť skutočnosti svojho vyňatia spod verejného zdravotného poistenia včas navrhovateľovi. Tým navrhovateľovi bola spôsobená škoda, keďže tento zrealizoval na úhradu zdravotnej starostlivosti odporcu príslušné kapitálne platby a to v prospech ošetrojúcej lekárky odporcu. Tým odporca umožnil vznik škody, ktorá nastala v majetkovej sfére navrhovateľa v dôsledku realizácie úhrad uvedených platieb. Návrh, čo do zaplatenia sumy 1,40 eur súd zamietol poukazujúc na to, že z návrhu, ale ani z navrhovateľom predložených listinných dôkazov nevyplýva opodstatnenosť nároku na zaplatenie uvedenej sumy.

O trovách konania súd nerozhodoval poukazujúc na § 151 ods. 1 O.s.p., keďže účastníci konania si náhradu trov neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.