

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/2981/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122449811
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122449811.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 776 005, proti povinnému: R. M., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. E. K. XXX/X, XXX XX P., o vymoženie 482,-Eur s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/2981/2022 zo dňa 27. 01. 2023, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/2981/2022 zo dňa 27. 01. 2023 z r u š u j e a vec v celom rozsahu v r a c i a vyššej súdnej úradníčke na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/2981/2022 zo dňa 27. 01. 2023 vyššia súdna úradníčka zamietla návrh na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie sumy 65,-Eur s príslušenstvom podľa § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“). Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že oprávnený ani po výzvach súdu nepredložil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5C/32/2022 zo dňa 25. 04. 2022 vo forme ako to ukladá § 48 ods. 6 Exekučného poriadku. Oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu ako dokument vo formáte .pdf, ktorý bol autorizovaný oprávneným. Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu, teda nebola k návrhu na vykonanie exekúcie pripojená ako elektronický dokument, ktorý bol autorizovaný orgánom, ktorý ho vydal, t.j. Okresným súdom Spišská Nová Ves, aj keď bolo zrejmé, že oprávnenému bola doručená ako pôvodný elektronický dokument. Druhá veta § 48 ods. 6 Exekučného poriadku ustanovuje, že ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu, tak sa zaručená konverzia nevyžaduje, avšak v danom prípade neboli exekučný titul a doložka právoplatnosti vykonateľnosti súdu doručené ako pôvodné listinné dokumenty pri ktorých by bola potrebná zaručená konverzia. Exekučný titul a doložka právoplatnosti a vykonateľnosti boli súdu doručené ako pôvodné elektronické dokumenty, ktoré sa súdu doručujú ako autorizované orgánmi, ktoré ich vydali, a preto na daný prípad neplatí výnimka ustanovená v druhej vete § 48 ods. 6 Exekučného poriadku a oprávnený mal v danom prípade povinnosť ich doručiť v súlade s prvou vetou § 48 ods. 6 Exekučného poriadku.

2. Proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že odstraňuje súdom vytknutú vadu návrhu na vykonanie exekúcie spočívajúcu v tom, že v nepredložení exekučného titulu a doložky právoplatnosti a vykonateľnosti - platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5C/32/2022 zo dňa 25. 04. 2022 ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný orgánom, ktorý ho vydal, t. j. platobný rozkaz sudcom JUDr. Denisa Hiščáková a doložka právoplatnosti a vykonateľnosti Okresným súdom Spišská Nová Ves.

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

6. Podľa § 245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

7. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9. V dôsledku podanej sťažnosti zo strany oprávneného súd prvej inštancie vec prejednal v medziach daných ustanoveniami §§ 239 a nasl. CSP, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná dôvodne, a preto napadnuté uznesenie podľa § 250 ods. 2 CSP v celom rozsahu zrušil a vrátil vec vyššej súdnej úradníčke na ďalšie konanie.

10. Je potrebné zdôrazniť, že pre súd prvej inštancie, ktorý rozhoduje o sťažnosti, je rozhodujúci stav, ktorý tu je v čase vydania rozhodnutia o sťažnosti. Preto súd prvej inštancie musí prihliadnuť aj na nové skutočnosti a dôkazy tzv. novoty, ku ktorým došlo po rozhodnutí súdnym úradníkom, pričom takouto novotou bol zo strany oprávneného predložený exekučný titul - platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5C/32/2022 zo dňa 25. 04. 2022 ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný orgánom, ktorý ho vydal, t. j. platobný rozkaz sudcom JUDr. Denisa Hiščáková a doložka právoplatnosti a vykonateľnosti autorizovaná Okresným súdom Spišská Nová Ves. S poukazom na uvedené dospel sťažnostný súd k záveru, že v čase rozhodovania súdu o sťažnosti neexistuje vadnosť návrhu na vykonanie exekúcie, ktorú vytla vyššia súdna úradníčka.

11. S poukazom na vyššie uvedené súdu prvej inštancie neostávalo iné než sťažnosťou napadnuté uznesenie vyššej súdnej úradníčky podľa § 250 ods. 2 CSP zrušiť a vec jej vrátiť v celom rozsahu na ďalšie konanie. Úlohou vyššej súdnej úradníčky v ďalšom priebehu konania bude opätovne preskúmať návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).