

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/112/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112217001  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112217001.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: V. C., K. W. X/XX, XXX XX M., zastúpeného usadeným euroadvokátom JUDr. Lubomírom Müllerom, so sídlom Symfonická 1496/9, 158 00 Praha 5, Česká Republika, proti odporcovi: Slovenská Republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné Nám. 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie 1.890,28 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, v sume 291,29 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Lubomíra Müllera, vedeného v ČSOB, pobočka Praha - Centrum Černý Most, číslo účtu: XXXXXXXXX/XXXX, A.: R., T.: R., do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 29.5.2012, domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu istinu v sume 1.890,28 Eur spolu s príslušenstvom - úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.890,28 Eur od 8.5.2012 do zaplatenia - titulom náhrady nákladov právneho zastúpenia podľa zákona č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii v znení neskorších predpisov v trestných konaniach, v ktorých bolo rozhodnuté o obnove konania a o zrušení trestných rozsudkov vo vzťahu k navrhovateľovi pre nenastúpenie služby v ozbrojených silách podľa § 269 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom v čase uloženia trestu odňatia slobody v rokoch 1985 a 1989.

Navrhovateľ podaním zo dňa 1.10.2012 zbral návrh na začatie konania čiastočne späť (v časti istiny 1.890,28 Eur) a naďalej sa domáhal zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.890,28 Eur od 8.5.2012 do zaplatenia. Uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Čiastočné späťvzatie odôvodnil tým, že odporca mu rozhodnutím č. 25888/2011-531/16 zo dňa 20.8.2012 priznal náhradu materiálnej škody v celkovej výške 1.890,28 Eur.

Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 11C/112/2012-31 zo dňa 22.10.2012 zastavil konanie v časti zaplatenia istiny v sume 1.890,28 Eur a rozhodol aj o zmene petitu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.890,28 Eur od 8.5.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O náhrade trov konania v zastavenej časti nerozhodol s tým, že o nich rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Navrhovateľ podaním zo dňa 21.1.2013 zbral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a priznať mu náhradu trov konania. Späťvzatie odôvodnil tým, že odporca mu rozhodnutím č. 11263/2012-153 zo dňa 4.12.2012 priznal aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne od 8.5.2012 do 4.10.2012 vrátane zo sumy 2.050,28 Eur, celkovo v sume 75,63 Eur.

Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 11C/112/2012- 52 zo dňa 24.1.2013 zastavil konanie a v zmysle § 146 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) zaviazal odporcu na náhradu trov konania v sume 291,29 Eur. Proti tomuto uzneseniu vo výroku o trovách konania podal odporca odvolanie; náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 2Co 190/2013-69 zo dňa 30.4.2013 zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/112/2012- 52 zo dňa 24.1.2013 v napadnutej časti a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že odôvodnenie uznesenia vo výroku o náhrade trov konania nemá náležitosti podľa § 167 ods. 2 a § 169 ods. 1 O.s.p., preto je nepreskúmateľné. Súd prvého stupňa sa vôbec nevysporiadal s námietkami odporcu k navrhovateľom uplatneným trovám konania. Okolnosť, že zákon neobsahuje podrobnejšie ustanovenia o obsahu odôvodnenia uznesenia ešte neznamená, že nie je v niektorých prípadoch nutné analogické použitie ustanovenia o náležitostiach odôvodnenia rozsudku § 157 ods. 2 O.s.p. Trovy konania sú spojené s konkrétnym súdnym konaním a ich platenie a náhrada končí právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým sa konanie meritórne a procesne skončilo. Preto je súd povinný vždy rozhodnúť o náhrade trov konania a rozhodnutie presvedčivo odôvodniť. Prvostupňový súd neuviedol žiadnu úvahu, ktorá ho viedla k aplikácii § 146 ods. 2 O.s.p. V ďalšom konaní bude povinnosťou prvostupňového súdu opätovne rozhodnúť o trovách konania a rozhodnutie odôvodniť podľa § 157 ods. 2 O.s.p. a § 167 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či niektorý z účastníkov konania (a pokiaľ áno, ktorý z nich) z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalobca v konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené. To znamená, že použitý termín "zavinenie" nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania (teda aj prejav vôle spočívajúci v späťvzátí odvolania) a následkom je zastavenie konania (napríklad nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 454/2010 zo dňa 7.6.2011, uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 225/2010 zo dňa 25.10.2010, sp. zn. 2 Sžf 2/2011 zo dňa 16.3.2011).

Vychádzajúc z uvedených skutočností všeobecný súd môže rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznať právo na náhradu trov konania až potom, čo zistí, že neexistujú okolnosti vyplývajúce z § 146 ods. 2 O.s.p., ktoré umožňujú aj pri zastavení konania priznať niektorému z účastníkov náhradu trov konania z dôvodu zavinenia druhého účastníka na zastavení konania.

Ak súdy v konkrétnej právnej veci aplikujú všeobecné procesné pravidlo alebo výnimku z neho, sú povinné svoje rozhodnutie presvedčivo vyložiť, a toto rozhodnutie musí mať oporu v súdnom spise, inak dochádza k porušovaniu základných procesných práv účastníkov konania (rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Baumann proti Rakúsku zo dňa 7.októbra 2004, č. sťažnosti 76809/01).

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal zaplatenia istiny 1.890,28 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 8.5.2012 titulom náhrady nákladov právneho zastúpenia podľa zákona č. 119/1990 Zb. v trestnom konaní vedenom proti navrhovateľovi pre nenastúpenie služby v ozbrojených silách podľa § 269 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase uloženia trestu odňatia slobody v rokoch 1985 a 1989.

Navrhovateľ podaním zo dňa 1.10.2012 zobral návrh na začatie konania v časti istiny späť (1.890,28 Eur) a naďalej sa domáhal zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.890,28 Eur od 8.5.2012 do zaplatenia, Čiastočné späťvzatie odôvodnil tým, že odporca mu rozhodnutím č. 25888/2011-531/16 zo dňa 20.8.2012 priznal náhradu materiálnej škody v celkovej výške 1.890,28 Eur. Uvedený dispozitívny úkon navrhovateľa viedol k čiastočnému zastaveniu konania uznesením č.k. 11C/112/2012-31 zo dňa 22.10.2012. Okresný súd Bratislava I v tomto uznesení nerozhodol o náhrade trov konania s tým, že o nej rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Navrhovateľ ďalším podaním zo dňa 21.1.2013 zobral návrh na začatie konania v zostávajúcej časti (príslušenstvo pohľadávky) späť, žiadal konanie zastaviť a priznať mu náhradu trov konania. Späťvzatie odôvodnil tým, že mu odporca rozhodnutím č. 11263/2012-153 zo dňa 4.12.2012 priznal aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne od 8.5.2012 do 4.10.2012 vrátane zo sumy 2.050,28 Eur, celkovo v sume 75,63 Eur.

V konaní nebolo sporné, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu (istina 1.890,28 Eur a príslušenstvo istiny - úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.890,28 Eur od 8.5.2012 do zaplatenia) späť až po tom, čo mu odporca svojimi rozhodnutiami č. 25888/2011-531/16 zo dňa 20.8.2012 a č. 11263/2012-153 zo dňa 4.12.2012 priznal náhradu materiálnej škody v celkovej sume 1.890,28 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 8.5.2012 do 4.10.2012 vrátane zo sumy 2.050,28 Eur, celkovo v sume 75,63 Eur. Späťvzatie návrhu na začatie konania z uvedeného dôvodu malo za následok zastavenie konania podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Z konania jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť pre správanie odporcu, ktorý svojimi vyššie citovanými rozhodnutiami priznal navrhovateľovi istinu spolu s príslušenstvom, ktorých zaplatenia sa navrhovateľ domáhal v tomto súdnom konaní. Inými slovami, nebyť rozhodnutí odporcu, ktorými navrhovateľovi priznal žalovanú istinu s príslušenstvom, navrhovateľ by nezobral návrh na začatie konania späť. Návrh na začatie konania v čase jeho podania na súd bol podaný dôvodne. Odporca na základe uvedeného zaviniel zastavenie konania, a preto súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p..

Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 23.10.2012 a v podanom odvolaní poukazoval na to, že navrhovateľ si uplatnil viacero nárokov samostatnými návrhmi, pričom u odporcu si všetky nároky uplatnil v jednom podaní. Podľa jeho názoru navrhovateľ jednotlivými návrhmi na začatie konania umelo vytvoril viacero súdnych sporov a v každom z nich si uplatnil trovy právneho zastúpenia v plnej výške. Priznanie trov právneho zastúpenia by bolo v rozpore s dobrými mravmi, zákonom č. 568/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a O.s.p., pretože advokát nekonal s odbornou starostlivosťou a jeho konanie nevykazuje znaky hospodárnosti poskytovania právnych služieb. Súd k námietkam odporcu uvádza, že je výlučne na úvahe navrhovateľa, akým spôsobom uplatní svoje nároky, teda či si každý nárok uplatní samostatným návrhom alebo všetky nároky v jednom návrhu. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že u odporcu si jednotlivé nároky uplatnil v jednej žiadosti na odškodnenie. V kompetencii súdu nie je určovať, koľkými dispozitívnymi úkonmi má účastník konania uplatňovať svoje nároky, ktoré sa navzájom skutkovo aj právne líšia. Výnimkou sú len prípady litispendencie a prekážky res iudicata, kedy súd skúma, či účastník uplatnil na súde skutkovo a právne identický návrh na začatie konania, ktorý by v následnom (opakovanom) súdnom konaní viedol k zastaveniu konania, o čo však v predmetnej právnej veci nejde. Nárok navrhovateľa v predmetnej právnej veci bol oprávnený, čo vyplýva aj zo skutočnosti, že odporca nárok navrhovateľa uznal a poskytol mu plnenie spolu s príslušenstvom v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu nemožno argumentovať tým, že navrhovateľ postupoval v rozpore s dobrými mravmi, keď podal na súd viacero oprávnených návrhov na začatie konania; rovnako nemožno považovať úkony právneho zástupcu navrhovateľa za nesúladné so zásadou hospodárnosti poskytovania právnych služieb, pretože nejde o opakované (skutkovo a právne identické) návrhy na začatie konania, o ktorých by bolo súdom už právoplatne rozhodnuté.

Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd rozhodol o náhrade trov celého konania podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. a odporcu, ktorý zaviniel zastavenie konania v časti istiny aj v časti príslušenstva, zaviazal na náhradu trov konania navrhovateľovi v sume 291,29 Eur. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z ustanovenia § 10 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška); hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavovala do 17.11.2012 (kedy nadobudlo uznesenie č.k. 11C/112/2012-31 zo dňa 22.10.2012 vo

výroku o čiastočnom zastavení konania právoplatnosť) sumu 1.890,28 Eur, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby bola 81,33 Eur; od 17.11.2012 bolo predmetom konania len príslušenstvo pohľadávky v sume 75,63 Eur, preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 16,60 Eur. Celková suma náhrady trov konania 291,29 Eur pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby:

- prevzatie a príprava veci dňa 7.5.2012 - 81,33 Eur (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),

- písomné podanie na súd zo dňa 22.5.2012 (návrh na začatie konania) - 81,33 Eur (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),

- písomné podanie na súd zo dňa 1.10.2012 (čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania) - 81,33 Eur (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),

- písomné podanie na súd zo dňa 21.1.2013 (späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu) - 16,60 Eur (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),

- režijný paušál v roku 2012: 3 x 7,63 Eur = 22,89 Eur (§ 15 písm. a/ vyhlášky),

- režijný paušál v roku 2013: 1 x 7,81 Eur = 7,81 Eur (§ 15 písm. a/ vyhlášky).

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca bol v odvolacom konaní úspešný, náhradu trov odvolacieho konania si však neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal.