

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/224/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814206129
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814206129.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletých detí Q.Š. Y., nar. XX.XX.XXXX, M. Y., nar. XX.XX.XXXX, G. Y., nar. XX.XX.XXXX a I. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, detí rodičov M. I. - B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, U.. Č.. J. XX, XXXXX M., K. a I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., X. XX, za účasti J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., X. XX, na návrh matky, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 5P/154/2013 - 40 zo dňa 04.11.2013 tak, že z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi M. Y., nar. XX.XX.XXXX a G. Y., nar. XX.XX.XXXX a maloleté deti z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky M. I. - B., nar. XX.XX.XXXX.

Súd z a v ä z u j e otca I. Y., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletých detí M. a G., na každé dieťa po 27,13 Eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca, do rúk matky.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka svojím návrhom žiadala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi, maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal k vyživovacej povinnosti v minimálnej výške od právoplatnosti rozsudku. Doteraz nemala podmienky pre starostlivosť o deti, ale teraz si v Nemecku podmienky vytvorila. Uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX s N. B.. Jej manžel ovláda český jazyk, narodil sa v Českej republike v G., ale už vyše 40 rokov žije v T.. Je dôchodca, poberá dôchodok asi v sume 400,00 Eur a poberá aj sociálne dávky. Bývajú sami v 2 - izbovom rodinnom dome s príslušenstvom. Poznajú sa už asi rok. Manželstvo uzavreli, lebo sa majú radi. Tri mesiace bude navštevovať jazykový kurz a potom sa chce zamestnať vo fabrike na triedenie sklenených fliaš. Bývajú na dedine, maloleté deti budú navštevovať školu v blízkom meste K.. Jej manžel súhlasil s tým, že sa bude starať o všetky štyri deti. Stará matka však chcela, aby si zobrala iba dve maloleté deti M. Z. G.. Matka s tým aj súhlasila, ale otec detí trval na tom, aby si zobrala všetky štyri deti. Súhlasila, aby syn I. zostal pri starej matke, nakoľko bude opakovať 8. ročník ZŠ a má priateľku. Syna Q. by si aj zobrala, ale súhlasila s tým, aby zostal, aby I. nebol sám. Chce byť s deťmi a chce ich vychovávať. Dve mladšie deti sú s ňou v Y..

Otec s návrhom matky nesúhlasil, lebo podľa neho je to len špekulácia, aby matka detí dostávala na ne veľké peniaze. Deti nikde neboli, chodia riadne do školy, aj Marek chodí ešte do ZŠ, lebo prepadol, bude navštevovať 8. ročník, frajerku nemá. Starostlivosť o deti zabezpečuje jeho matka. Matka nemá záujem o deti, bola preto doma, aby vybavila deťom pasy. On sa podieľa na ich starostlivosti o deti a pomáha

starej matke so starostlivosťou o deti, keďže býva pri matke. Nie je pravda, že býva u známych. Už asi 16 rokov je nezamestnaný a dávky sú nízke. Deťom vždy dá nejaké peniaze, keď si zarobí. Pomáha starým ľuďom.

Stará matka s návrhom matky nesúhlasila, lebo maloletý I. nechce ísť s matkou, keď bol za ňou v ČR musel sa sám vrátiť domov a povedal, že už nikdy nepôjde, nechce ísť ani maloletý Q. a pokiaľ ide M. Z. G., oni sú ešte malí, nevie ako by sa o nich matka postarala, bojí sa o deti. Nevie aký je manžel matky, lebo brat matky žije s jeho prvou manželkou a prvú manželku mal z Y.. Malé deti chcú ísť s mamou, ale staršie deti nechcú ísť. O deti sa riadne stará a chce sa aj ďalej o ne starať. I. prepadol a bude ďalej chodiť do ZŠ. Má priateľku. Q. sa bude učiť za stolára v Dobšinej, M. a G. idú do 5. triedy. Je ochotná mal. I. a Q. vychovávať aj ďalej a nech si matka vezme malé deti a uvidí sa, ako sa bude schopná o ne starať.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/154/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 04.11.2013 boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rodičia boli zaviazaní prispievať na ich výživu v minimálnej výške. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2013.

Zo správy od ÚPSVaR v Rožňave súd zistil, že maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Domácnosť starej matky bola plne vyhovujúca na zabezpečenie výchovy ako aj starostlivosti o deti. Maloletí navštevujú v mieste bydliska základnú školu a nebola u nich zaznamenaná zlá školská dochádzka. Vymeškávali len pre chorobu. Ich školský prospech bol priemerný. Stará matka a otec detí sa občas zúčastňovali aj rodičovských združení a informovali sa o ich výsledkoch. Pri výchove detí bol nápomocný aj otec detí. Otec je v evidencii ako uchádzač o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi a občas je zaradený na aktivačné práce. Matka detí sa na ich výchove doposiaľ podieľala minimálne. Keď sa vrátila z Nemecka, tak deťom nakúpila iba sladkosti. Stará matka je poberateľkou vdovského dôchodku. Pokiaľ žil jej manžel, spolu zvládali výchovu detí. V súčasnej dobe sa o maloleté deti stará sama a i napriek tomu, že otec detí je jej nápomocný pri ich výchove, sama to nezvláda. Maloleté deti ju prestávajú počúvať. Dopúšťajú sa drobných krádeží a spolčujú sa so staršími kamarátmi, ktorí ich navádzajú na fajčenie a zlú školskú dochádzku. Stará matka sa po zvážení rozhodla, že maloleté deti majú vyrastať spolu so svojimi rodičmi a dohodla sa s matkou detí, aby si ich vzala späť k sebe. Po vzájomnej dohode otca detí sa matka rozhodla, že si svoje deti vezme k sebe do T.. Pri osobnom pohovore na ÚPSVaR matka detí uviedla, že má pre deti vytvorené vhodné bývanie ako aj zabezpečenú školskú dochádzku. Matka detí je vedená na sociálnom úrade T.. Otec detí ako aj stará matka pri šetrení uviedli, že proti podanému návrhu matky, aby sa ona starala a zabezpečovala výchovu maloletých detí, nemajú námietky.

Podľa správy od Mesta Dobšiná, po rozchode otca detí s ich matkou, boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Otec detí sa zdržiava u rôznych známych, stále bydlisko nemá, nie je schopný si zabezpečiť stabilný príjem, ani sa adekvátne postarať o svoje deti. Stará matka je dôchodkyňa, vdova. Zabezpečuje starostlivosť o svojich štyroch vnukov. Býva s nimi v rodinnom dome. Dom je vybavený potrebným zariadením a starostlivosť o deti je na dobrej úrovni.

Kolízny opatrovník maloletých na pojednávaní navrhol, aby súd pozmenenému návrhu matky vyhovel.

V zmysle ustanovenia § 47 ods. 1 písm. e/ zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

V zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

V zmysle ustanovenia § 65 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 citovaného zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rodičia boli zaviazaní prispievať na ich výživu. V súčasnej dobe sú mal. M. a mal. G. u matky, ktorá má vytvorené podmienky a predpoklady k tomu, aby starostlivosť o ich zvládla. Otec o deti prejavuje záujem, avšak nie je schopný sa o ne samostatne postarať. Stará

matka starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala na dobrej úrovni, ale z jej výpovede vyplýva, že už starostlivosť o maloleté deti nezvláda najmä v poslednej dobe, keď ju deti prestali poslúchať a rešpektovať. Vychádzajúc z týchto skutočností súd dospel k záveru, že zanikli dôvody, pre ktoré boli deti, mal. M. a mal. G., zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a ich záujem si vyžaduje, aby ich ďalšiu starostlivosť zabezpečovala matka, ktorá má pre túto starostlivosť vytvorené podmienky. Preto súd jej návrhu vyhovel, zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi, mal. M. a mal. G. a zveril ich do osobnej starostlivosti matky.

Otec detí je nezamestnaný. Vychádzajúc z týchto skutočností súd zaviazal otca k vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, mal. M. a mal. G., od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk matky, ale výšku výživného určil iba v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 250a/,
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 ods. 1 O.s.p./.