

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314204321
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314204321.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., D. XXX, v konaní pred súdom zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna G. K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., L.A. XXX a neb. D. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Š., D. XXX, zomr. XX.XX.XXXX, na podnet notára JUDr. Anny Medveďovej, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho 20, o schválenie právnych úkonov vykonaných za maloletého súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

Súd právne úkony - neodmietnutie dedičstva po poručiteľovi D. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Š., D. XXX, zomr. XX.XX.XXXX a uzatvorenie dohody o vyporiadaní dedičstva po ňom, ktoré za maloletého D. R., nar. XX.XX.XXXX, vykonal dňa 15.05.2014 pred notárom JUDr. Annou Medveďovou, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho 20, ako povereným súdnym komisárom v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4D/473/2013, Dnot 163/2013, súdom ustanovený kolíznym opatrovník maloletého K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., D. XXX, s c h v a ľ u j e .

odôvodnenie:

Notár JUDr. Anna Medveďová, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho 20, ako poverený súdny komisár na prejednanie dedičstva po poručiteľovi D. R., zomr. XX.XX.XXXX doručil tunajšiemu súdu dňa 19.05.2014 podnet na začatie konania vo veci schválenia právneho úkonu vykonaného za maloletého podľa § 179 O.s.p. - uzatvorenie dohody o vyporiadaní dedičstva v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4D/473/2013, Dnot 163/2013, ustanoveným kolíznym opatrovníkom maloletého.

Na základe tohto podnetu Okresný súd Brezno, uznesením č. k. 8P/102/2014 - 15, zo dňa 25.06.2014, začal ex offo konanie v zmysle § 81 O.s.p..

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Pretože účastníci konania súhlasili s rozhodnutím vo veci samej bez nariadenia pojednávania, rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vo veci len na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s dedičským spisom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4D/473/2013, Dnot 163/2013, najmä so zápisnicou spísanou dňa 15.05.2014, a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX zomrel poručiteľ D. R., otec maloletého, bez zanechania závetu a listiny o vydedení ako ženatý. Po ňom ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine prichádzajú do úvahy jeho manželka G.. K. R., nar. XX.XX.XXXX a syn maloletý D. R., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 473 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prichádza maloletý do úvahy ako dedič v podiele ?. Čistá hodnota dedičstva po poručiteľovi predstavuje 15.630,32 Eur, z toho 1/2-ica je 7.815,16 Eur.

Vzhľadom k tomu, že dedičkou zo zákona a teda účastníčkou dedičského konania je okrem maloletého D., aj jeho matka, táto nemohla v dedičskom konaní zastupovať maloletého ako jeho zákonná zástupkyňa, a to z dôvodu možného rozporu záujmov medzi ňou a maloletým. Preto súd v zmysle § 31 ods. 2 Zákona o rodine uznesením, sp. zn. 4D/473/2013, Dnot 163/2013, zo dňa 24.10.2013, ustanovil maloletému Petrovi kolízneho opatrovníka - K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., D. XXX. Uznesenie sa stalo právoplatným dňom 16.11.2013.

Dňa 15.05.2014 sa dedička poručiteľa a za maloletého D. jeho súdom ustanovený kolízny opatrovník, zúčastnili v notárskej kancelárii JUDr. Anny Medvedovej dedičského pojednávania, na ktorom bola notárom ako povereným súdnym komisárom určená všeobecná hodnota majetku poručiteľa 45.031,-- Eur, výška dlhov poručiteľa 29.400,68 Eur a čistá hodnota dedičstva 15.630,32 Eur. Účastníci konania (dedička poručiteľa a za maloletého súdom ustanovený kolízny opatrovník) následne uzatvorili dohodu o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej z majetku uvedeného v súpise aktív a pasív dedičstva nadobudne maloletý aktíva uvedené pod položkou 1., a to nehnuteľnosť v k.ú. F., vedenú na LV č. XXXX ako rodinný dom, súpísne číslo XX, postavený na pozemku parcele KN "C" č. XXX, v podiele ?, vo všeobecnej hodnote 10.000,-- Eur; pričom ostatný majetok uvedený v súpise aktív a pasív dedičstva pod položkami 2. až 8. nadobudne G.. K. R., ktorá sa zároveň zaviazala uhradiť aj záväzky poručiteľa uvedené pod položkami 1. až 4.. Na základe takto uzatvorenej dohody o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi maloletý nadobudne z poručiteľovho majetku dedičstvo v hodnote 10.000,-- Eur (podiel na nehnuteľnosti).

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa upravuje zákon o rodine.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (kolízny opatrovník).

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3 veta prvá Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

V zmysle § 473 ods. 1 Občianskeho zákonníka, maloletý prichádza do úvahy ako dedič v 1/2-ici; čistá hodnota dedičstva po poručiteľovi predstavuje 15.630,32 Eur, z toho podiel pripadajúci na maloletého je 7.815,16 Eur. Na základe dedičskej dohody maloletý nadobudne dedičstvo po poručiteľovi v hodnote 10.000,-- Eur (podiel na nehnuteľnosti), čo je viac ako je zákonný podiel pripadajúci maloletému.

Vzhľadom k tomu, že súdom ustanovený kolízny opatrovník maloletého vykonal právne úkony o vyporiadaní dedičstva za maloletého v súlade so zákonom, ako aj so záujmami maloletého, súd tieto jeho právne úkony schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.