

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204391
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614204391.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky L. S., J.. XX. XX. XXXX, G. U. H. X. XX, S., právne zastúpenej JUDr. Danielou Gregušovou, advokátkou so sídlom J. Mazúra 4453/20, Martin, proti odporcovi O. S., J.. XX. XX. XXXX, G. U. H. X. XX, S., v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľke sa prostredníctvom Daňového úradu Žilina v r a c i a súdny poplatok vo výške 92,80 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 16. 05. 2014 sa navrhovateľka domáhala určenia, že v návrhu označené nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Dňa 23. 07. 2014 zobrala svoj návrh späť, čo odôvodnila tým, že medzi účastníkmi došlo k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10C/117/2014.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Občianskoprávne konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch účastníkov, medzi ktoré patrí aj späťvzatie návrhu. Navrhovateľka zobrala návrh späť skôr, než sa začalo pojednávanie. Súd potom v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami nezisťoval stanovisko odporcu k späťvzatiu návrhu, nakoľko aj jeho prípadný nesúhlas by bol vzhľadom na ustanovenie § 96 ods. 3 O. s. p. neúčinný. Na základe vyššie uvedeného potom súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Navrhovateľka zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 eura. Nakoľko zobrala návrh späť pred prvým pojednávaním, súd v súlade s citovaným ustanovením zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eura. Súdny poplatok vo výške 92,80 eura vráti navrhovateľke Daňový úrad Žilina, ktorému súd po právoplatnosti zašle opis tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.