

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 3P/21/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914203495  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6914203495.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Revúcej samosudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci starostlivosti o maloletého Ľ. T., nar. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., dieťa rodičov matka: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, otec: Ľ. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX o návrhu otca maloletého dieťaťa o zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného takto

### rozhodol:

Návrh otca maloletého dieťaťa na zverenie maloletého Ľ. T., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného zamieťa.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 5P/2/20013-83 zo dňa 14.02.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.03.2014, bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené a maloletý Ľ. T. bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Dňa 18.03.2014 podal otec maloletého dieťaťa na súd návrh, ktorým žiadal zveriť maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti z dôvodu, že sa nachádza v jeho starostlivosti od 13.03.2014. Podľa jeho vyjadrení matka maloletého vysadila z osobného motorového vozidla približne jeden kilometer od jeho bydliska. Dieťa bolo prechladnuté a kašľalo a vyžadovalo zdravotnícke ošetrovanie. Matka mu zabalila základné osobné ošatenia. Mal za to, že maloletý má s ostatnými súrodencami veľmi blízky citový vzťah ako aj ku nemu.

Na pojednávaní vytyčenom na deň 29.07.2014 sa rodičia maloletého dieťaťa nedostavili. Doručenie predvolania vykázané mali riadne a včas. Svoju neprítomnosť neospravedlnili a ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Na uvedenom základe súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Na pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, rozhodnutia UPSVaR Revúca č.l. 3,4,5, potvrdenia obce X. č.l. 6, čestného prehlásenia č.l. 7, oznámenia o narodení č.l. 8, rozsudok OS RS č.l. 9, výpisu zoznamu páchatelov č.l. 30 a nasl., správy o povesti č.l. 36, správy GU BA a ODi Revúca, správy UPSVaR Revúca, správy UPSVaR RS č.l. 63, správy ZŠ B. L. č.l. 65, správy zo šetrenia pomerov č.l. 67, súd sa oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/2/2013, 5P/7/2013, 3P/170/2012, Nc/26/2011 a po takto vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav.

Naposledy bolo ohľadom úprav práv a povinností k maloletému dieťaťu rozhodované rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 5P/2/2013-83 zo dňa 14.02.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.03.2014. V rámci tohto rozhodnutia súd manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol a

maloletého Ľ. T. zveril do starostlivosti matky maloletého dieťaťa. Zároveň jej zveril aj maloletú D. P. a P. P.. Maloletých Q. P. a E. P. zveril do starostlivosti otca maloletých detí.

Na pojednávaní zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že návrh považuje za bezdôvodný nakoľko vykonaným šetrením bolo zistené, že maloleté dieťa sa iba tri týždne zdržovalo u otca. Potom sa už vrátil ku matke. Doma pri šetrení sa v domácnosti nachádzal aj maloletý Ľ., ktorý výslovne uviedol, že ku otcovi ísť nechce a chce zostať bývať u svojej matky. Šetrením pomerov v rodine neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti.

Zo správy UPSVaR Rimavská Sobota zo dňa 02.06.2014 vyplýva, že šetrenie v rodine otca vykonané nemohlo byť, pretože otec sa nezdržiaval doma. Ten však následne zavolať na predmetný úrad práce a uviedol, že návrh, ktorý podal berie v plnom rozsahu späť, nakoľko maloletý Ľ. sa zdržiava u matky.

Zo správy obce Q. zo dňa 09.07.2014 vyplýva, že matka býva v Q. s deťmi, ktoré sú zverené do jej osobnej starostlivosti a o deti sa stará dobre.

Ďalej bolo zistené, že matka je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Predmetom tohto konania bolo rozhodovanie o návrhu otca maloletého dieťaťa, ktorým žiadal maloleté dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti a určiť výživné z dôvodu, že sa o dieťa osobne stará.

Vykonaným dokazovaním bolo ale v konaní jednoznačne preukázané, že maloleté dieťa sa nachádzalo u svojho otca iba tri týždne, potom sa vrátilo späť ku svojej matke. Šetrením v rodine matky maloletého dieťaťa bolo potom preukázané, že žiadne nedostatky v súvislosti so starostlivosťou o maloleté deti zistené neboli. Sám maloletý uviedol, že sa ku svojmu otcovi vrátiť nechce a chce ostať u matky. Aj z tohto dôvodu považoval kolízny opatrovník návrh otca maloletého dieťaťa za bezdôvodný. To, že sa riadne stará matka o svoje deti podopiera aj správa obce Q..

Na tomto skutkovom základe súd teda konštatuje, že nedošlo k takej zmene pomerov u maloletého dieťaťa, ktoré by odôvodňovalo zmenu pôvodného rozhodnutia súdu, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky. Dieťa sa v čase rozhodovania súdu stále nachádzalo v osobnej starostlivosti matky, u ktorej žiadne nedostatky zistené neboli. Maloleté dieťa samo vyhlásilo, že chce ostať u svojej matky. Matka sa o deti stará dobre, preto nie je dôvod, aby súd menil svoje pôvodné rozhodnutie, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti matky.

Na uvedenom základe súd návrh otca maloletého dieťaťa ako nedôvodný zamietol.

Naviac zo správy UPSVaR Rimavská Sobota vyplýva, že sám otec maloletého dieťaťa zavolať na predmetný úrad a uviedol, že na návrhu netrvá pretože maloletý už býva u svojej matky.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.