

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813225568
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813225568.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Správa majetku mesta Prievidza, s.r.o. (v skratke SMMP, s. r. o.), so sídlom T. Vansovej 24, Prievidza, IČO 36 349 429, zast. : Advokátska kancelária JUDr. Ľubica Lukáčová, s.r.o., so sídlom Prievidza, M. Hodžu 10/3, IČO 47 251 816 proti odporcovi : E. I., nar. XX.X.XXXX, naposledy trvale bytom Y., Y., XXX/X, t. č. pobytom na neznámom mieste, občan SR, o zaplatenie 3.861,16 eur a prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 3.861,16 eur spolu s poplatkom z omeškania 0,5 promile denne zo sumy 1.004,62 eur od 1.10.2012 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 2.856,54 eur od 1.10.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 446,93 eur a ostatné trovy konania vo výške 231,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Tento záväzok odporcu je spoločný a nerozdielny so záväzkom X.X.XXXX I., nar.X5 z platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. k. 14Ro 251/2013-21 zo dňa 18.12.2013.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom podaným dňa 6.12.2013 a doplneným dňa 16.12.2013 žiadal pôvodne zaviazat' odporcu v 1. rade - E. I. a odporcu v 2. rade - J. I., nar. X.X.XXXX, bytom Y., Y. XXX/X na zaplatenie 3.861,16 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 1.004,82 eur od 1.10.2012 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 2.856,54 eur od 1.10.2013 do zaplatenia, a to spoločne a nerozdielne a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil, tým, že navrhovateľ na základe Zmluvy o výkone správy hnutel'ného a nehnuteľného majetku zo dňa 7.2.2006 uzatvorenej medzi Mestom Prievidza a Správou majetku mesta Prievidza, s.r.o. prebral všetky činnosti a úlohy na úseku správy hnutel'ného a nehnuteľného majetku mesta Prievidza. Odporcovia boli nájomcami bytu č. 208 vo vchode č. 6 na ul. A. cesta v Y. a to na základe nájomnej zmluvy zo dňa 8.6.2011, uzatvorenej s vlastníkom bytu - Mestom Prievidza. V zmysle nájomnej zmluvy boli odporcovia povinní pravidelne mesačne platiť nájomné a zálohové platby za služby poskytované s bývaním. Podľa nájomnej zmluvy zo dňa 8.6.2011 v znení dodatkov č. 1.-3. táto bola uzatvorená na dobu určitú do 30.9.2012. Po tejto dobe užívali odporcovia predmetný byt bez právneho dôvodu a to až do 26.9.2013, kedy bol byt vypratáný. Navrhovateľ eviduje voči odporcom pohľadávky z nájomného a zálohových platieb za služby v sume 1.004,62 eur za mesiace máj - september 2012 a pohľadávky z titulu bezdôvodného obohatenia pri užívaní bytu odporcami bez právneho dôvodu v období od 1.10.2012 do 26.9.2013 vo výške 2.856,54 eur (s prihliadnutím na výšku mesačného nájomného a zálohových platieb, ktoré by v prípade platnej nájomnej zmluvy boli povinní odporcovia platiť).

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz pod č. k. 14Ro/251/2013 - 21 dňa 18.12.2013, ktorý voči pôvodne žalovanej odporkyňi v 2. rade J. I. nadobudol právoplatnosť 27.3.2014. V prípade pôvodne žalovaného odporcu v 1. rade - E. I. bol platobný rozkaz uznesením tunajšieho súdu zo dňa 31.3.2014 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

V prípade odporcu (E. I.), t. č. pobytom na neznámom mieste tunajší súd uznesením č. k. 4C/71/2014-61 zo dňa 11.6.2014 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v tomto súdnom spise.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mu bolo doručené uložením v súdnom spise dňa 13.6.2014. Svoju neúčast' neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania, súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadrením zást. navrhovateľa, nájomnou zmluvou zo dňa 8.6.2011, Dodatkom č. 1, 2,3 k tejto zmluve, zápisnicou z vypratania bytu zo dňa 26.9.2013, výpisom z účtu odporcov 31. 8. 2010, na základe čoho zistil tento skutkový stav.

Navrhovateľ prebral všetky činnosti a úlohy na úseku správy hnutelného a nehnuteľného majetku Mesta Prievidza, vrátane vymáhania pohľadávok spojených s nájmom bytov a nebytových priestorov a to na základe Zmluvy o výkone správy hnutelného a nehnuteľného majetku zo dňa 7. 2. 2006 medzi mestom Prievidza a Správou majetku mesta Prievidza, s. r. o.

Dňa 8.6.2011 bola medzi Mestom Prievidza v zastúpení Správou majetku mesta Prievidza, s. r. o. a pôvodne žalovanými odporcami v 1. a v 2. rade uzatvorená nájomná zmluva, ktorej predmetom bol nájom bytu č.X8 naY. v XX.Doba nájmu bola dohodnutá na dobu určitú do 30. 9.2011. Výška nájomného podľa zmluvy je zaznamenaná na evidenčnom liste prenajímateľa. Dodatkom č. 1, č. 2 a č. 3 k tejto zmluve bola doba nájmu predĺžená najskôr do 30.11.2011, následne do 31.3.2012 a napokon do 30.9.2012.

Podľa konta odporcu - nájomcu navrhovateľ eviduje dlh u odporcu od mája 2012 do septembra 2012 vo výške 1.006,62 eur, z toho za mesiac máj 2012 vo výške 41,74 eur a za ostatné mesiace po 240,72 eur. Odporca byt užíval aj po skončení nájmu až do 26.9.2013, keď k tomuto dátumu bol byt vypratáný, o čom svedčí zápisnica o vypratani bytu z tohto dňa. V období október 2012 až september 2013 bol predpis nájomného vo výške 240,72 eur mesačne, pričom za mesiac september si navrhovateľ uplatnil alikvótnu sumu vo výške 208,62 eur.

Zástupca navrhovateľa uviedol, že odporca doteraz dlh nesplatil a jeho dlh je solidárny s pôvodným dlhom odporkyne v 2. rade.

Podľa §-u 685 ods. 1 veta prvá nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu.

Podľa §-u 696 ods. 1,2 OZ spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu, alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú, alebo právny predpis neustanoví inak.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkon iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. V období máj 2012 až september 2012 trval nájomný vzťah medzi účastníkmi konania založený nájomnou zmluvou. Odporca ako nájomca si svoje povinnosti platiť mesačne nájomné a zálohy za služby

neplnil. Za obdobie od 1. 5. 2012 do 30.9.2012 vykazuje dlh vo výške 1.004,62 eur. Pokiaľ odporca doteraz si túto povinnosť nesplnil, súd ho zaviazal zaplatenie tejto sumy. Po 1.10.2012 odporca byt naďalej užíval, ale už bez trvania nájomného vzťahu, na jeho strane tak vzniklo bezdôvodné obohatenie získané plnením bez právneho dôvodu. Výška bezdôvodného obohatenia zodpovedá výške nájomného a úhrady za služby, ktorú by odporca musel platiť pri existencii nájomného vzťahu. Dlh na nájomnom odporcu je vo výške 1.004,62 eur, dlh z bezdôvodného obohatenia je vo výške 2.856,54 eur, celkom spolu 3.861,16 eur.

Poplatok z omeškania je povinný odporca zaplatiť podľa §-u 517 ods. 2 OZ a §-u 4 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. Odporca je v omeškaní od 1.10.2012. Poplatok z omeškania zodpovedá výške 0,5 promile denne a je priznaný len zo sumy zodpovedajúcej dlhu na nájomnom.

Úrok z omeškania je povinný odporca zaplatiť podľa §-u 517 ods. 2 OZ a §-u 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. Odporca je v omeškaní od 1.10.2013.

Súd dodáva, že záväzok odporcu je spoločný a nerozdielny so záväzkom J. I., ktorá k splneniu povinnosti bola zaviazaná právoplatným platobným rozkazom tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a to s poukazom na § 701 ods. 2 OZ.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. , navrhovateľ mal úspech vo veci, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 231,50 eur (ostatné trovy konania) a z trov právneho zastúpenia vo výške 446,93 eur. rovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 3 úkony právnej služby - za prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 2.12.2013, za podanie návrhu zo dňa 2.12.2013, za zastupovanie na pojednávaní dňa 29.7.2014 po 141,09 eur a režijného paušálu za 2 úkony vykonané v roku 2013 po 7,81 eur a za 1 úkon vykonaný v roku 2014 po 8,02 eur. Trovy právneho zastúpenia sú celkom vo výške 446,93 eur a sú uplatnené a priznané v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.