

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/61/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200663  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613200663.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, proti žalovanému L. S., N.. XX. XX. XXXX, A. R. V., W. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, v konaní o zaplatenie 932,59 eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žalovanému, ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 932,59 € spolu s úrokom z omeškania 47,88 € a úrokom z omeškania 9,25 % ročne z istiny 649,14 € od 30.03.2012 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou z 28.06.2011, ktorú uzatvoril žalobca ako postupník s postupcom B. B., a.s. Dňa 30.11.2007 postupca a žalovaný uzatvorili Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky, v znení dodatkov (ďalej len VOP). Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky, ktorých podmienky čerpania, splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a VOP. Zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obch. zák. Žalovaný porušil svoju povinnosť platiť riadne a včas dohodnuté splátky. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala 977,59 €, z čoho pripadá na istinu 694,14 €, riadny úrok 25,88 €, úrok z omeškania 222,72 € a ostatné príslušenstvo 34,85 €. Dňa 23.01.2012 žalovaný uhradil 30 € a 29.03.2012 zaplatil 15 €. Dlžná suma 932,50 € pozostáva z neuhradenej istiny úveru 649,14 € (rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu), úroku 25,88 € (rozdiel medzi postúpenými riadnymi úrokmi a platbami započítanými na tieto úroky), z úroku z omeškania 222,72 € (rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami na ne započítanými), z ostatného príslušenstva 34,85 €. Žalobca vyčísluje úrok z omeškania sumou 36,77 € z istiny 694,14 € od 29.06.2011 do 23.01.2012, sumou 11,11 € za obdobie od 24.01.2012 do 29.03.2012 vo výške 9,25 % z istiny 664,14 €, a uplatňuje si ho vo výške 9,25 % ročne z istiny 649,14 € od 30.03.2012 do zaplatenia.

Rozsudok tunajšieho okresného súdu č. k. 8C/61/2013-84 zo dňa 18. 04. 2013 odvolací Krajský súd v Žiline uznesením z 24. 10. 2013 č. k. 11Co/198/2013-123 zrušil a vec bola vrátená súdu 1. stupňa na ďalšie konanie a dokazovanie. Následne žalobca podaním z 29. 04. 2014 doručeným tunajšiemu okresnému súdu 05. 05. 2014 vzal žalobu v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu, navrhnúc, aby súd vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného nepriznal právo na náhradu trov konania, podrobne poukážuc na aktuálnu judikatúru.

Žalovaný aj vedľajší účastník vystupujúci na jeho strane so späťvzatím žaloby súhlasili.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd konanie z dôvodu späťvzatia žaloby po prvom pojednávaní, za súhlasu žalovaného aj vedľajšieho účastníka na jeho strane, zastavil.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 veta prvá a § 151 ods. 4 O. s. p.. Zavinenie na zastavení konania nesie žalobca, ktorý svoj procesný úkon žiadnym spôsobom neodôvodnil. Žalovaný nenavrhol prisúdenie náhrady trov konania.

O náhrade trov vedľajšieho účastníka na strane žalovaného súd rozhodol podľa § 150 Obč. súd. por.. Dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajú v postoji vedľajšieho účastníka v konaní a v okolnostiach prípadu. Vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania na strane žalovaného bez toho, aby od neho vopred získal, ktorý je tak samozrejým predpokladom vedľajšieho účastníctva, že zákonodarca považoval za nadbytočné precizovať túto podmienku v právnej norme. Inak povedané, proti vôli účastníka na jeho strane vedľajší účastník vystupovať nemôže. Rovnako tak nemôže vystupovať bez toho, aby mal účastník o vedľajšom účastníctve na jeho strane vedomosť, čo je aj prípad žalovaného. Vzhľadom na nekomunikáciu vedľajšieho účastníka so žalovaným, na ktorých strane chcel vystupovať vzniká otázka, ako mu chcel „pomôcť v spore“ čo je zmyslom tohto procesného inštitútu a ako chcel chrániť jeho práva občana - spotrebiteľa, keďže je právnickou osobou vzniknutou za týmto účelom. Z tohto pohľadu je vstup vedľajšieho účastníka do tohto konania nevhodný, ale najmä a predovšetkým z pohľadu žalovaného neefektívny. Skutočnosť, že sa záujmové združenie, predpokladom činnosti ktorého je dispozícia materiálным aj personálnym substrátom s kvalifikáciou nevyhnutnou pre dosiahnutie cieľu združenia, nechalo zastúpiť advokátom navodzuje dojem (čo konštatovali aj rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012 a Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/216/2012), že účelom nebola ochrana spotrebiteľa, ale získanie financií v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Rovnako Krajský súd v Žiline vo viacerých rozhodnutiach, napr. č.k. 10Co/633/2013-107 zo dňa 30.04.2014, 6Co/639/2013-224 zo dňa 26.03.2014, 5Co/108/2014-113 zo dňa 25.03.2014 potvrdil nepriznanie práva na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toho rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený

skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.