

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8C/60/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614202031  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614202031.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Secapital S. á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburk, Luxemburské veľkovevodstvo, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s. r. o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, konajúcou prostredníctvom konateľa a advokáta JUDr. Michala Gallu, proti odporcovi: A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XXX, J. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Y. M., X. D., E. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XXX - matkou odporcu, o zaplatenie 2.687,87 eur s príslušenstvom, rozsudkom na základe uznania nároku, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.687,87 eur spolu úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 2.687,87 eur od 13.06.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 286,18 eur a náhradu iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 161,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 17.02.2014, došlým súdu dňa 11.03.2014, domáhal od odporcu zaplateniu sumy 2.687,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 13.06.2013 do zaplatenia od 12.09.2013 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili spolu dňa 14.04.2009 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá pôžička v celkovej výške 3.312,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 73,76 eur. Do dňa spísania návrhu na začatie konania uhradil odporca z vyššie uvedenej zmluvy sumu 73,76 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky, riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ listom zo dňa 12.06.2013 - výzva pred podaním žaloby vyzval odporcu k úhrade celej dlžnej sumy. Do dňa spísania návrhu na začatie konania odporca dlžnú sumu neuhradil. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 07.03.2013 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi Consumer Finance Holding, a. s., ako postupcom, a spoločnosťou Secapital S.á.r.L., ako postupníkom, postúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. pohľadávku voči odporcovi vrátane príslušenstva na navrhovateľa. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2.687,87 eur. Navrhovateľ si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania. Súčasne si navrhovateľ uplatnil aj náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 161,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 286,18 eur za dva úkony právnej služby (1 úkon 111,20 eur + 8,04 eur režijný paušál + 20% DPH 23,85 eur).

V predmetnej veci bol vydaný Okresným súdom Topoľčany platobný rozkaz č. k. 6RO/176/2014-20 zo dňa 14.03.2014, v ktorom súd uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu

zaplatil navrhovateľovi sumu 2.687,87 eur s 8,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.687,87 eur od 13.06.2013 do zaplataenia a nahradil trovy konania vo výške 447,18 eur alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 6RO/176/2014-30 zo dňa 26.05.2014, právoplatným dňa 13.06.2014, zrušil vydaný platobný rozkaz v súlade s § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/60/2014-39 zo dňa 25.06.2014, právoplatným dňa 15.07.2014, v konaní ustanovený opatrovník pôsobiaci v rodinnom prostredí odporcu - A. F. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, J. I. XXX XX G. XXX, v súlade s § 29 ods. 2 a ods. 6 veta prvá OSP, s ktorou súd pokračuje v konaní.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 08.07.2014 oznámil súdu, že navrhovateľ netrvá na osobnej účasti na pojednávaní dňa 29.07.2014 o 12:45 hod. z dôvodu zbytočného navyšovania trov právneho zastúpenia. Navrhol, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov považujúc svoj nárok za odôvodnený v celom rozsahu.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne vyjadrila podaním zo dňa 28.07.2014, v ktorom súdu oznámila, že ona, ako opatrovníčka odporcu, uznáva nárok navrhovateľa uplatnený v žalobe v celom rozsahu čo do dôvodu i výšky. Súčasne sa v tomto podaní ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní dňa 29.07.2014 o 12:45 hod. a navrhla, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd dňa 29.07.2014 o 12:45 hod. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania vzhľadom na ich vyjadrenia obsahujúce súhlasy s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, a rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku podľa § 153a ods. 1 OSP. Takto rozhodol po zistení, že v riadne podpísanom a datovanom podaní opatrovníčky odporcu nazvanom „Vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania“ zo dňa 28.07.2014, doručenom súdu toho istého dňa, uznala ustanovená opatrovníčka odporcu nárok navrhovateľa uplatnený predmetným návrhom na začatie konania v celom rozsahu čo do dôvodu i výšky, keď doslova napísala: „Týmto súdu oznamujem, že ja ako opatrovníčka odporcu uznávam nárok navrhovateľa uplatnený v žalobe v celom rozsahu čo do dôvodu i výšky.“

Podľa § 153a ods. 1 OSP, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Z citovaného ustanovenia § 153a ods. 1 OSP je zrejmé, že uznanie nároku je procesným úkonom odporcu, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že uznáva nárok uplatnený v návrhu na začatie konania (žalobe). Ak dôjde k uznaniu nároku a rozsudok pre uznanie je prípustný, je súd povinný rozhodnúť podľa uznávacieho prejavu odporcu, bez toho, aby vyhodnocoval predložené dôkazy. Uvedený záver rezultuje aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obo/38/2009 zo dňa 25. mája 2010.

Podľa § 153a ods. 3 OSP, rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom.

Podľa § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je plnenie zo zmluvy o pôžičke podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 14.04.2009 (ďalej len „Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase“). Súd vo veci rozhodol podľa § 488, § 489, § 657, § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v rozhodnom čase, v spojení s § 2 písm. a), b) a d), § 4 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného v rozhodnom čase, t. j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 14.04.2009, a s § 52 ods. 1, ods. 2, ods.

3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom znení v nadväznosti na § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (13.06.2013).

Vzhľadom na to, že opatrovníčka odporcu uznala pred súdom nárok uplatnený v návrhu na začatie konania svojím písomným podaním zo dňa 28.07.2014, doručeným súdu v totožný deň, spĺňajúcim podmienky riadneho podania podľa § 42 ods. 1 a 3 OSP, súd, akceptujúc tento dispozitívny úkon opatrovníčky odporcu (uznávací prejav opatrovníčky odporcu), rozhodol vo veci rozsudkom na základe uznania nároku v súlade s ustanovením § 153a ods. 1 OSP, rešpektujúc pritom všetky zákonné kritériá kladené pre jeho vydanie, tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.687,87 eur spolu úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 2.687,87 eur od 13.06.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 447,18 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (447,18 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 286,18 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku za návrh na začatie konania v sume 161,- eur, na ktorých náhradu navrhovateľovi zaviazal odporcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP, ktorá pozostáva z náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh za začatie konania v sume 161,- eur a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 286,18 eur za dva úkony právnej služby (1 úkon 111,20 eur + 8,04 eur režijný paušál + 20% DPH 23,85 eur).

Súd dôsledným preskúmaním navrhovateľom vyčíslenej náhrady trov konania zistil, že navrhovateľ si ju vyúčtoval zákonne a správne. Vyúčtovaná náhrada trov právneho zastúpenia zodpovedá ustanoveniam Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len „Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“). Navrhovateľovi prislúcha odmena za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v sume 111,20 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 17.02.2014, doručený súdu dňa 11.03.2014, v sume 111,20 eur, podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) v sume 222,40 eur /2 úkony právnej služby x 111,20 eur á 1 úkon právnej služby/ + režijný paušál za 2 úkony právnej služby realizované v roku 2014 podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v sume 16,08 eur /2 úkony právnej služby x 8,04 eur á 1 úkon právnej služby/ + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. zo sumy 238,48 eur (odmena 222,40 eur + režijné paušály 16,08 eur) v sume 47,70 eur, tzn. navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 286,18 eur (odmena 222,40 eur + režijné paušály 16,08 eur + 20% DPH 47,70 eur).

Celkovo priznaná náhrada trov konania navrhovateľovi preto predstavuje sumu 447,18 eur, ktorá pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 286,18 eur a z náhrady iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdenom poplatku za návrh na začatie konania v sume 161,- eur.

**Poučenie:**

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o náhrade trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.