

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210690
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713210690.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s r. o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: P. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom XX. M. XXX/X, XXX XX H., zastúpený opatrovníčkou Z. N., súdnou tajomníčkou Q. N. L., o zaplatenie sumy 235,62 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 71,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 10. 02. 2012, to všetko do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 19. 06. 2013 návrh, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 235,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny od 10. 02. 2012 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania vo výške stanovenej súdom. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy č. M. vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby a bolo mu priradené telefónne číslo: XXXX XXX XXX. S poukazom na Dodatok k zmluve, kde bola uzavretá dohoda o zmluvnej pokute vo výške 159,00 €, navrhovateľ poukázal, že v tejto časti bol Dodatok označený ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Z tohto dôvodu sa v navrhovanom súdnom konaní navrhovateľ domáha sumy vo výške 159,00 € titulom náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby po dobu viazanosti a za tieto platiť a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Okrem toho odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 80,62 € vyfakturované v období 9/2011 až 11/2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 26. 01. 2012 oznámil navrhovateľ odporcovi sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku navrhovateľ pohľadávku vo výške 4,00 € odpísal a v tomto konaní si ju neuplatňuje. Odporca nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Keďže je odporca v omeškaní s plnením peňažného dlhu, navrhovateľ si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania od 10. 02. 2012 t. j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku. Rovnako si navrhovateľ uplatnil trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, 2x režijný paušál spolu s 20%-nou DPH v celkovej výške 70,54 €.

Súd vo veci rozhodol dňa 14. 08. 2013 platobným rozkazom tak, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 16. 01. 2014 vydany platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

Odporca má evidovaný trvalý pobyt v H., W.. XX. M. Č.. X. Šetrením polície (čl. 34) bolo zistené, že odporca sa na uvedenej adrese dlhodobo nezdržiava, od 14. 11. 2013 OR PZ Banská Bystrica po ňom vyhlásila pátranie, jeho pobyt je neznámy. Rovnako jeho otec sa na dotaz polície nevedel vyjadriť k miestu jeho pobytu. Z tohto dôvodu súd podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. v konaní ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe Z. N. - súdnej tajomníčky Q. N. L. a to uznesením č. k. 18C 20/2014 - 44 dňa 17. 03. 2014.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 29. 07. 2014 v neprítomnosti účastníkov konania, nakoľko boli splnené podmienky § 101 ods.2 O. s. p. Účastníkom konania bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, svoju neprítomnosť ospravedlnil navrhovateľ z dôvodu hospodárnosti konania (čl. 53). Ostatní účastníci zostali bez ospravedlnenia.

Súd preto oboznámil návrh navrhovateľa ako aj listinné dôkazy a to zmluvu o pripojení, dodatok k zmluve a prílohu č. 1 k dodatku, fotokópie doručeníek, pokus o pokonávku, faktúry, všeobecné podmienky a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Podľa Zmluvy o pripojení účastníci konania uzavreli dňa 18. 04. 2011 zmluvu, predmetom ktorej bolo záväzok navrhovateľa poskytovať odporcovi služby v účastníckom programe „Volania všetkým 100 + Večer a víkend - nonstop zdarma“, vrátane služieb CLIP, CLEAR, Orange World TV, SMS a MMS balík 100, Orange World 1000MB, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov na telefónne číslo: XXXX XXX XXX. Dňa 18. 04. 2011 bol rovnako uzavretý Dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorého podľa čl. 1, bod 1 bola aktivácia dohodnutého účastníckeho programu a podľa čl. 1, bod 2, predaj koncového telekomunikačného zariadenia typu „Orange San Francisco“, za kúpnu cenu s DPH 1,00 €. Odporca ako účastník vzal na vedomie, že bežná maloobchodná cena tohto telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 160,00 €. Predmetom dodatku bola aj aktivácia služieb tak, ako je dohodnutá v Zmluve, pričom odporca sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi poplatok za aktiváciu SIM karty 11,00 € s DPH. V čl. 2, bod 2, písm. a/ sa odporca zaviazal, že počas doby viazanosti bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku s DPH stanovená prinajmenšom na sumu 23,66 €. V čl. 2, bod 3 sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov (tzv. „doba viazanosti“) okrem iného: a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom, podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb a po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/ alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Podľa písm. b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty. Podľa písm. c) nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podnik vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia, alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/ alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť, alebo prerušiť poskytovanie služieb. Podľa čl. 2, bod 5 bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 159,00 € v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo v bode 2.4 s tým, že zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH. Súčasťou tohto Dodatku bola tiež Príloha č. 1, ktorá obsahuje bonusy, ponuky „akvizičná ponuka“ zo dňa 16. 03. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 16) boli odporcovi vyúčtované služby za obdobie od 24. 09. do 23. 10. 2011 v celkovej sume 35,75 €, splatná dňa 10. 10. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 17) bola odporcovi vyúčtovaná upomienka spolu s mesačným poplatkom za poistenie faktúr v celkovej sume 2,33 €, splatná 09. 11. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 14) boli odporcovi vyúčtované poskytované služby za obdobie 24. 10. až 23. 11. 2011 v celkovej sume 35,56 €, splatná 09. 11. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 15) bolo odporcovi vyúčtované odpojenie v sume 3,98 €, splatná 11. 12. 2011.

Podľa Všeobecných zmluvných podmienok (čl. 20 až 22) čl. 2, bod 1 je konštatované, že navrhovateľ poskytuje služby na základe zmluvy uzavretej v písomnej podobe medzi navrhovateľom a účastníkom. Práva a povinnosti zmluvných strán upravuje zákon (v tom čase Zákon č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách), platné právne predpisy a podrobnosti upravuje zmluva, všeobecné podmienky a cenník. Podľa čl. 4, bod 1 sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú. Podľa čl. 5, bod 1 písm. b) má navrhovateľ ako zmluvná strana právo na úhradu ceny poskytnutej služby administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka. Podľa čl. 6, bod 2 písm. b) má účastník zmluvy povinnosť splatiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s čl. 11, bod 8 týchto všeobecných podmienok. Podľa čl. 11, bod 1, služby cien a poplatkov za poskytnutie jednotlivých služieb sú obsiahnuté v platnom cenníku. Podľa čl. 11, bod 6 navrhovateľ uskutoční vyúčtovanie cien za poskytnuté služby v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktorá začína plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní a platí po celé obdobie platnosti zmluvy. Podľa čl. 11, bod 8, navrhovateľ po skončení zúčtovacieho obdobia vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia.

Zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 610/2003 Z. z., ktorý bol neskôr zrušený Zákonom č. 351/2011 Z. z., podľa § 78 ods.9 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona. Súd preto právny vzťah medzi účastníkmi konania posudzoval podľa Zákona č. 351/2011 Z. z.

Podľa § 44 ods.1 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods.1 písm. a/ Zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 písm. b/ Zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný od 01. 01. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky za obdobie od 09. 11. 2011 do 13. 12. 2011 bola vo výške 1,25 €.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je len čiastočne dôvodný. Navrhovateľ svoj návrh v časti uplatneného nároku vo výške 159,00 € vymedzil tak, že sa jedná o škodu spôsobenú v tejto výške odporcom tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby navrhovateľa a

za tieto platiť po dobu viazanosti, t. j. po dobu 24 mesiacov a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, musia byť splnené základné zákonné predpoklady a to 1) porušenie právnej povinnosti, 2) existencia alebo vznik škody, 3) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, 4) zavinenie škodcu. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť všetky uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Splnenie prvých troch predpokladov, ktoré sú objektívneho charakteru a majú skutkovú povahu, musí preukázať poškodený, t. j. leží na ňom dôkazné bremeno. Vo vzťahu k prvému predpokladu (porušenie právnej povinnosti), navrhovateľ uvádzal, že odporca porušil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a to konkrétne z Dodatku k zmluve o pripojení, zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas doby viazanosti. Aj porušenie tzv. kontraktuálnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, ktorú z uvedených dvoch povinností odporca porušil, t. j. či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia, ako aj z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporca porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ neuvádzal žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, že by odporca porušil povinnosť zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu napr. tým, že by zmluvu o pripojení sám vypovedal, odstúpil od nej pred dohodnutou dobou viazanosti, či zmenil účastnícky program na program s nižšou cenou ako bol ten, na ktorom sa s navrhovateľom pri podpise dodatku dohodli. Súd preto uzatvára, že bolo v konaní preukázané len to, že zo strany odporcu došlo k porušeniu právnej povinnosti, na ktorú sa zaviazal v zmluve a to povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby na základe vyúčtovania navrhovateľom zaslaných faktúr. Súd preto ďalej skúmal splnenie ďalších predpokladov a to vznik škody a príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vznikom škody. V právnej teórii pod pojmom škoda sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Súčasťou náhrady škody je však aj nemajetková ujma na základe výslovného znenia zákona (napr. bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia), o čo sa však v prejednávacom prípade nejedná. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa rozumie zmenšenie majetku poškodeného, prípadne náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav, sú to tiež rôzne náklady spojené so vznikom a zisťovaním škody a podobne. Pod ušlým ziskom sa rozumie to, čo by poškodený mohol získať nebyť vzniku škody. Súd preto skúmal existenciu škody na strane poškodeného, t. j. či došlo k zmenšeniu majetku navrhovateľa ako poškodeného a či toto zmenšenie bolo vyvolané v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu tak, ako bola konštatovaná vyššie. Navrhovateľ výšku škody vyčíslil na 159,00 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, za ktorú ju odporca získal za podmienok v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení. Dodatok k zmluve o pripojení je svojím obsahom kombinovaným právnym úkonom. Je v ňom upravená dohoda strán o aktivácii, resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti medzi navrhovateľom a odporcom pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v Dodatku upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia, resp. mobilného telefónu, čo predstavuje kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za akciovú cenu. To, že k splneniu povinnosti oboch zmluvných strán z kúpnej ceny došlo, nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal, to znamená, že navrhovateľ riadne odovzdal odporcovi predmet kúpy, t. j. mobilný telefón a odporca riadne zaplatil dojednanú kúpnu cenu. Rovnako je zrejmé, že zo Zmluvy, Dodatku ani zo Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny z mobilného telefónu v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z dojednaného Dodatku vyplývajú, okrem iného i povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany navrhovateľa v rámci kúpnej zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu vyplývajúceho z Dodatku k zmluve o pripojení bola zmluvná pokuta. Súd však dodáva, že práve v tejto časti bola dohoda o zmluvnej pokute v iných súdnych konaniach označená ako neprijateľná zmluvná podmienka a preto z tohto titulu si navrhovateľ nemôže uplatňovať svoj nárok a ani si ho z tohto titulu v tomto konaní už neuplatnil. Súd preto konštatuje, že zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu nemôže predstavovať škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením povinnosti odporcu uhrádzať riadne a včas služby poskytované navrhovateľom na základe zmluvy o pripojení. K zmenšeniu majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilného

telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytnuté služby, ale následkom vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti ale len a len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v časti kúpnej zmluvy. Vyjadrenie navrhovateľa, že odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal platiť mu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, nemá na tento záver žiadny vplyv ani s ním právne nesúvisí. Je možné predpokladať, že navrhovateľ vstúpil do kúpnopredajného vzťahu s odporcom a poskytol mu zľavu z kúpnej ceny zrejme z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti, avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, je nenadobudnutie práve takto očakávaného zisku v podobe mesačných platieb odporcu za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu takýmto následkom nie je.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu na strane odporcu, súd jeho návrh v časti o zaplatenie sumy 159,00 € s príslušenstvom zamietol.

V ďalšej časti si navrhovateľ uplatňoval nároky na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vyúčtovaných v období 9 až 11/2011 v celkovej výške 80,62 €, z ktorej však odpísal pohľadávku vo výške 4,00 €, t.j. sumu 76,62 €. Súd po preskúmaní predložených faktúr konštatoval, že okrem poplatkov za poskytnuté služby navrhovateľ vyúčtoval faktúrami na čl. 15 a čl. 17 odporcovi poplatky za upomienky a odpojenie, pričom v tomto prípade sa nejedná o telekomunikačné služby v zmysle dojednania Zmluvy o pripojení, Dodatku k zmluve či Všeobecných zmluvných podmienok. Navrhovateľ v návrhu nezdôvodnil a ani v konaní nepreukázal, na základe akých skutočností účtoval predmetné poplatky, dôvod ani výšku týchto poplatkov. Súd preto v tejto časti považoval návrh navrhovateľa za nepreukázaný a priznal mu nárok na zaplatenie vyúčtovaných služieb v celkovej výške 71,31 €. Vo zvyšku jeho návrh spolu s príslušenstvom zamietol.

K istine si navrhovateľ uplatňoval aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 10. 02. 2012 až do zaplatenia. Súd konštatoval, že pokiaľ si navrhovateľ uplatnil nezaplatené služby ako celok, posledná splatnosť priznanej faktúry bola dňa 09. 11. 2011, kedy výška úroku Európskej centrálnej banky bola 1,25 %, čo po zvýšení o 8 percentuálnych bodov činí 9,25 %. Preto patrí navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v prípustnej výške 9 %. Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil priznanie tohto úroku až od následného dátumu t. j. 10. 02. 2012, ktorú určil ako poslednú lehotu na zaplatenie dlžnej sumy odporcovi, tento nárok navrhovateľa je oprávnený a v tejto časti súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Súd na základe uvedeného zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 71,31 € spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 10. 02. 2012 až do zaplatenia. Uvedená istina predstavuje sumu poskytnutých telekomunikačných služieb, ktoré odporca v lehote splatnosti neuhradil a preto navrhovateľovi patrí aj priznaný úrok z omeškania.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.2 O. s. p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný len čiastočne, jeho úspech predstavuje 30 %. Úspech odporcu je potom 70 %. Z uvedeného vyplýva, že úspešnejší v konaní bol odporca, ktorému by patrila náhrada trov konania v pomernej časti. Odporcovi však v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje

za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).