

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/160/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613231297  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613231297.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom, v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1 proti odporkyni: O. I., O.. XX.X.XXXX, Z. V. F. O. X., B. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre toto konanie I. I., O.. XX.X.XXXX, V. F. O. X., B. X, o zaplatenie 50,70 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 29,29 eur, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.10.2013 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu 50,70 eur a náhrady trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že odporkyňa dňa 21.3.2013 v Bratislave cestovala na linke MHD č. 88 bez platného cestovného lístka a preto navrhovateľ od nej požaduje úhradu cestovného t.j. sumu 0,70 eur a úhradu 50,- eur. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku zo dňa 30.4.2013, v ktorej jej bola poskytnutá dodatočná lehota na plnenie.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod č. 6Ro/1973/2013-8 zo dňa 18.10.2013. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto bol podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený uznesením č. 9C/160/2014-26 zo dňa 3.7.2014.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Odporkyňa má hlásený trvalý pobyt na adrese uvedenej navrhovateľom v návrhu na začatie konania. Zásielky súdu sa jej nepodarilo doručiť na uvedenú adresu. Zo správy polície bolo zistené, že odporkyňa sa dlhodobo zdržiava na bližšie neurčenej adrese v Španielsku. Súd zisťoval bydlisko odporkyne aj u jej príbuzného, avšak bezúspešne. Z uvedených dôvodov bol odporkyni pre toto konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník a to otec odporkyne. Opatrovník odporkyne na pojednávaní uviedol, že s dcérou nie som v kontakte minimálne po dobu dvoch rokov. Pokiaľ sa týka samotnej veci, o tejto nemá žiadnu vedomosť. Poukázal na to, že voči odporkyni, sú už vedené aj exekučné konania, kde bol taktiež ustanovený ako opatrovník, kde sú uvádzané vysoké postihy ako trovy exekúcie. Aj z tohto dôvodu sa

snažil dohodnúť s navrhovateľom a žiadal, aby odporkyni boli odpustené, alebo znížené postihy, ktoré žiada priznať.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom navrhovateľa bolo zistené, že odporkyňa dňa 21.3.2013 o 15.27 hod. na linke č. 88, č. voza 1211 cestovala bez platného cestovného lístka, za čo bol jej uložený postih v čiastke 50,- eur a cestovné v čiastke 0,70 eur. Odporkyňa predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradila. Údaje odporkyne boli kontrolným orgánom zistené z jej občianskeho preukazu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Dokazovaním mal súd v konaní preukázané a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, že odporkyňa cestovala bez platného cestovného lístka dňa 21.3.2013. Vzhľadom k tomu je povinná uhradiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur t.j. 100 násobok cestovného a cenu cestovného lístka a preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení a zaviazal odporkyňu, ktorá nemala v tomto konaní úspech nahradiť úspešnému navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo sumy 16,50 eur ako uhradeného súdneho poplatku z návrhu a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli určené a priznané v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 25.6.2013 a za podanie návrhu na začatie konania dňa 25.6.2013. Trovy právneho zastúpenia neboli priznané za jeden úkon právnej pomoci a to výzvu na zaplatenie - pokus o zmier z dôvodu, že sa jedná o úkon pred začatím tohto konania. Toto podanie nemožno považovať za úkon podľa § 13a vyhlášky č. 655/2004 a to za písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej, pretože ide o výzvu zo strany navrhovateľa na úhradu pohľadávky. Pri výpočte náhrady trov konania súd vychádzal z hodnoty jedného úkonu 16,60 eur určenej podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z režijného paušálu za dva úkony vo výške po 7,81 eur t.j. odmena a režijný paušál spolu 48,82 eur a 20 % DPH zo sumy 48,82 vo výške 9,76 eur. Trovy právneho zastúpenia teda spolu činia 58,58 eur. S poukazom na citované ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. súd trovy právneho zastúpenia krátil na polovicu t.j. sumu 29,29 eur a v tejto výške zaviazal odporkyňu navrhovateľovi nahradiť trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.