

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3Pc/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723200250  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2023:3723200250.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci návrhu navrhovateľa N. J., Q.. XX.X.XXXX, U. M. XXX a plnoletého syna H. J.Q., Q.. XX.X.XXXX, U. U., Y. XXX/XXX o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

R u š í vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k plnoletému synovi, k plneniu ktorej sa zaviazal v rámci rodičovskej dohody, ktorá bola schválená rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 13P/36/2020 - 245 zo dňa 10.12.2020, od 01.02.2023.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal návrh, ktorým žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi od 01.02.2023. Dôvodil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13P/36/2020-245 zo dňa 10.12.2020 bol zaviazaný platiť na vtedy ešte maloletého syna výživné vo výške 180 eur mesačne. Podľa navrhovateľovi dostupných informácií plnoletý súd ukončil štúdium na strednej odbornej škole a od októbra 2022 pracuje v Continental Matador Rubber, s.r.o..

2. Plnoletý syn uviedol že so zrušením vyživovacej povinnosti od otca vo výške 180 eur mesačne od 01. 02. 2023 súhlasí. Uviedol, že od 10/2022 je zamestnaný v Continental Matador Rubber, s.r.o. s dostatočným príjmom a dokáže si zabezpečiť všetky svoje potreby. Uviedol tiež, že jeho zdravotný stav je dobrý.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s lustráciou v Sociálnej poisťovni a rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13P/36/2020-245 zo dňa 10.12.2020 a zistil nasledovný skutočný stav:

4. Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 13P/36/2020-245 zo dňa 10.12.2020 mal súd za preukázané, že manželstvo rodičov plnoletého syna bolo rozvedené, vtedy ešte maloletý syn bol zverený osobnej starostlivosti matky, pričom navrhovateľ sa zaviazal prispievať na výživu vtedy ešte maloletého syna výživným vo výške 180 eur mesačne.

5. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni mal súd za preukázané, že plnoletý syn je od 01.10.2022 zamestnaný v spoločnosti Continental Matador Rubber, s.r.o. s tým, že jeho vymeriavací základ bol nasledovný: v 10/2022 vo výške 1724,30 eur, v 11/2022 vo výške 1778,06 eur a v 12/2022 vo výške 1931,97 eur.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že plnoletý syn tým, že neštuduje a zamestnal sa, získal schopnosť samostatne sa živiť. Z vyjadrenia plnoletého syna je zrejmé, že je zdravý a pracuje s dostatočným príjmom na to, aby si dokázal sám zabezpečiť všetky svoje potreby, čo bolo napokon preukázané aj lustráciou v Sociálnej poisťovni. Súd teda konštatuje, že navrhovateľ už nemá povinnosť plniť si voči plnoletému synovi vyživovaciu povinnosť, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Hoci plnoletý syn získal schopnosť sám sa živiť skôr ako žiadal navrhovateľ, súd zrušil vyživovaciu povinnosť otca k plnoletému synovi od 01.02.2023, t. j. odkedy žiadal navrhovateľ.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis , §127 ods. 1,2 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP ).