

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 1C/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712204636  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drůžková  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2712204636.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený splnomocnenkyňou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným v 1. rade: C. G., nar. X.X.XXXX, T. XXX, XXX XX T., štátny občan SR, v 2. rade: E. G., rod. K., nar. XX.X.XXXX, T. XXX, XXX XX T., štátny občan SR o zaplataenie sumy 613,97 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o oprave rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/2/2013-68 zo dňa 16.7.2013 takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 1C/2/2013-68 zo dňa 16.7.2013 sa v prvom výroku o p r a v u j e takto:

„... súd p o v o ľ u j e žalovanému v 1. rade zaplataenie priznaných súm v mesačných splátkach po 50 eur, splatných vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca, počínajúc mesiacom po právoplatnosti rozsudku tak, že omeškatie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.“

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 2.7.2012 a doplnenou podaním doručeným súdu dňa 26.7.2012 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplataiť sumu 613,97 eur, úrok z omeškatie v sume 63,04 eur a s 9,25 % úrokom z omeškatie ročne zo sumy 173,31 eur od 1.6.2011 do zaplataenia a náhradu trov konania.

Okresný súd Skalica na súdnom pojednávaní dňa 16.7.2013 vyhlásil rozsudok nasledujúceho znenia: Žalovaný v 1.rade je p o v i n ť zaplataiť žalobcovi sumu 383,86 eur s 9,25% úrokom z omeškatie ročne zo sumy 173,31 eur od 1.6.2011 do zaplataenia a náhradu trov konania splnomocnencovi žalobcu a to trovy právneho zastúpenia v sume 28,53 eur a iné trovy v sume 9,14 eur s tým, že súd p o v o ľ u j e žalovanému v 1.rade zaplataenie priznaných súm v mesačných splátkach po 50 eur, splatných vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca, počínajúc mesiacom po právoplatnosti rozsudku tak, že omeškatie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd žalobu vo zvyšku uplatneného nároku proti žalovanému v 1.rade z a m i e t a .  
Súd žalobu proti žalovanej v 2.rade z a m i e t a .

Proti zamietajúcej časti uvedeného rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 11Co/365/2013-99 zo dňa 2.7.2014 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti potvrdil a zároveň žalovaným 1/ a 2/ nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd postupoval podľa § 164 O.s.p., nakoľko na súdnom pojednávaní dňa 16.7.2013 síce súd vyhlásil rozsudok v správnom znení, avšak pri písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/2/2013-68 zo dňa 16.7.2013 došlo k chybe, keď v prvom výroku predmetného rozsudku nebol uvedený počiatok mesačných splátok, pričom správne má byť uvedené: ... súd povoľuje žalovanému v 1. rade zaplatať priznaných súm v mesačných splátkach po 50 eur, splatných vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca, počínajúc mesiacom po právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vzhľadom na uvedené súd túto chybu opravil, o čom vydal opravné uznesenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p. ).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).