

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/123/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011006  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714011006.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.07.2014

podľa § 334 ods. 4 Tr. por. na základe súdom schválenej dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným Ľ.U. U. zo dňa 15.07.2014 pod sp. zn. 2Pv 281/14,

### rozhodol:

obvinený

Ľ. U. V. Č. S. N., nar. XX.XX.XXXX vo O. N., bytom G., U.. Š. XX,  
okr. W., t.č. v ÚVV Žilina,

sa uznáva za vinného, že

1/ dňa 26.05.2014 okolo 15,10 hod. v chodbe rodinného domu č. XX v G., okr. W. pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcej hádke so svojim otcom V. U., nar. XX.XX.XXXX, ohľadom motocykla Babetta, tohto obvinený chytil za obe ruky nad lakťami a vytlačil ho z chodby rodinného domu pred vchodové dvere, ktoré následne zabuchol, asi po jednej minúte V. U. vchodové dvere otvorila jeho manželka E. U., nar. XX.XX.XXXX a pustila ho do domu, po čom sa im obom obvinený v chodbe rodinného domu opakovane vyhrážal agresívnym tónom hlasu, že keď ho naserú, tak všetko v dome porozbíja a že ich pozabíja, čím obvinený vzbudil u svojho otca poškodeného V. U. obavu o jeho život a zdravie, ako aj o život a zdravie jeho manželky E. U.,

2/ i napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 0T/25/2014 zo dňa 28.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2014, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ mesiac, na výkon ktorého bol súdom zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a dňa 11.03.2014 prevzal výzvu Okresného súdu v Martine pod sp.zn. 0T/25/2014 zo dňa 04.03.2014 na nastúpenie do výkonu trestu, ktorou bol súdom vyzvaný, aby nastúpil na výkon tohto trestu najneskoršie dňa 25.03.2014 v čase od 8.00 hod. do 15.00 hod. v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, na túto výzvu súdu vôbec nereagoval, o odklad výkonu uloženého trestu nepožiadaval a do výkonu tohto trestu dobrovoľne a bez vážneho dôvodu nenastúpil, v dôsledku čoho bol dňa 08.04.2014 v čase o 16.10 hod v Turanoch na základe príkazu Okresného súdu v Martine pod sp.zn. 0T/25/2014 zo dňa 04.04.2014 k dodaniu do výkonu trestu, obmedzený na osobnej slobode hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Žilina a následne dňa 08.04.2014 v čase o 18.50 hod. predvedený a dodaný do Ústavu na výkon väzby v Žiline

t e d a

v bode 1/

- sa inému vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

v bode 2/

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

v bode 2/

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Martine podala dňa 17.07.2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného Ľ. U. trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 15.07.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin, obvineným Ľ. U. a poškodenými V. U. a E. U., za účasti obhajcu obvineného.

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal. Na návrh prokurátora súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku uvedeného v návrhu, ako aj s navrhovaným trestom.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.07.2014 na Okresnom súde Martin obvinený Ľ. U. odpovedal na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol so svojim obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák.,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - zločin kladený mu za vinu,

h/ dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák.,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či sa v stanovených lehotách podriadi výkonu trestu,  
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

odpoveďou „áno“.

Po vyhodnotení všetkých skutočností súd dospel k jednoznačnému záveru, že dohoda o vine a treste v navrhovanom znení je primeraná a spravodlivá, zodpovedá skutočnému stavu a zisteným okolnostiam. Pri konaní o dohode o vine a treste boli zachované všetky procesné predpisy. Preto dohodu v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. por. schválil, čo potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.