

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 20P/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423200470
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1423200470.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - Y. a otec - neuvedený o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

Súd nariaďuje odovzdanie maloletej J. do ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v T..

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej J. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, na adresu T. počínajúc dňom odovzdania maloletej do ústavnej starostlivosti.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava IV dňa 16.02.2023 žiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletá J. umiestnená do starostlivosti zariadenia nahradzujúceho starostlivosť rodičov, a to do T..

2. Súd z návrhu zistil, že maloletá J. sa narodila matke Y. dieťa malo hmotnosť 3200 gramov a merala 49 cm. Pôrod prebiehal spontánne. Maloletá mala dobrú reakciu na podporu pôrodnej adaptácie, bez zjavných vývinových chýb. Dieťa je ošetrované na novorodeneckom oddelení. Sérologické vyšetrenia u dieťaťa - syfilis reaktívny, krv zaslaná do NRC D.. Moč na návykové látky v moči dieťaťa pozitívne na amfetamíny a metamfetamíny. Matka dieťaťa je slobodná a pred pôrodom nikde nepracovala. Podľa správy z nemocnice uviedla, že nebola sledovaná v gynekologickej ambulancii, ošetrojúcej lekárne po narodení uviedla, že súhlasí s osvojením maloletej. Následne bol s matkou v nemocnici vykonaný pohovor, kde matka zopakovala svoje rozhodnutie dať maloletú na osvojenie. Otcom dieťaťa je jej partner, ktorého však neuviedla do rodného listu, ktorý s rozhodnutím matky súhlasí. Matka uviedla, že nemajú podmienky na starostlivosť a výchovu dieťaťa.

3. Z návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava súd tiež zistil, že matka má ešte ďalšie dve deti, ktoré sú zverené rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 19P/8/2020 do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom zo strany matky Y. a S. Sérologické vyšetrenie na vybrané infekčné ochorenia u matky- syfilis pozitívna, hepatitída C reakt., HIV negatívna. Pri prijatí bol odobratý moč na návykové látky, ktorý bol pozitívny na amfetamíny a metamfetamíny. V anamnéze abúzus nikotínu, v minulosti pervitínu. Dňa 15.02.2023 sa na úrad dostavila matka maloletej Y. s partnerom, ktorý je jej otcom, ale nie je uvedený v rodnom liste. S matkou a jej partnerom bol vykonaný pohovor, v ktorom uviedli, že maloletú chcú dať na osvojenie. Obaja sa rozhodli, že pre svoje dieťa chcú len to najlepšie

a chcú jej dať šancu na lepší život. Matke a jej partnerovi bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, taktiež im bola ponúknutá možnosť náhradnej rodinnej starostlivosti na úrade. S matkou bol spísaný úradný záznam a taktiež jej boli podané doklady vyhlásenie- privolenie na osvojenie dieťaťa, ktoré dobrovoľne podpísala.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. V danej veci má súd za to, že v konaní bola preukázaná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov a sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti právnickej osoby, t.j. do starostlivosti zariadenia nahrádzajúceho starostlivosť rodičov. Z obsahu spisu bolo zistené, že matka ani jej partner- otec maloletej toho času nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Matka maloletej je nezamestnaná. Matka podpísala vyhlásenie o privolení na osvojenie, z dôvodu, že sú obaja s jej partnerom presvedčení o tom, že pre svoje dieťa chcú len to najlepšie a chcú ju dať na osvojenie. Keďže súdu nie je známa žiadna iná osoba, ktorá by mohla v súčasnosti zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú, je nevyhnutné zasiahnuť do pomerov účastníkov neodkladným opatrením tak, aby bola maloletej bezodkladne zabezpečená riadna starostlivosť v zariadení, ktoré je na to určené. Súd preto rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením tak, že nariadil odovzdanie maloletej do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Z., so sídlom E. Zároveň súd určil matke vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 2 rovnopisoch. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.