

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20C/74/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114205120  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114205120.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti G. C.R. U., M.. XX. XX. XXXX, Q. T. XXXX/XX, XXX XX Q. Q., št. občanke SR, o zaplatenie 696,60 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 06. 03. 2014 domáhal proti odporkyni práva na zaplatenia sumy 696,60 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16. 09. 2010 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 930,- Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa odporkyňa zaviazala splatiť v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 49,83 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti odporkyne došlo k dohode o odklade splátok č. 13, 14, 15 a tieto sa odporkyňa zaviazala splatiť ako splátky č. 43,44, 45. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 7, napokon zaplatila sumu 1 396,26 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru oznámením o zosplatnení doručeným odporkyni dňa 08. 08. 2013. Doposiaľ neuhradené splátky úveru vo výške 696,60 Eur mala odporkyňa uhradiť do 25. 08. 2013. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením svojich povinností, navrhovateľ si zároveň uplatnil zmluvnú pokutu podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne z jednotlivých dlžných súm, a úrok z omeškania vo výške 1,775% ročne (rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút) a to buď do určitého dátumu alebo do zaplatenia s tým, že pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie odporkyne so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 930,- Eur, navrhovateľ odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy si uplatnil 8,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 696,60 Eur do zaplatenia.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Nakoľko hodnota sporu neprevyšuje 1000,- Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru /zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že v bode 1 v nej vystupuje navrhovateľ ako veriteľ, v bode 2 odporkyňa ako dlžník, pričom bola podpísaná odporkyňou dňa 14. 09. 2010 a navrhovateľom dňa 16. 09. 2010. Podľa bodu 5. dlžník žiada PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 930,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 42/22, mesačná splátka (vrátane úrokov) 49,83 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2 092,86 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 47,39 %, ďalej poskytnutá čiastka revolvingu 490,33 Eur, celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1 195,92 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Iným písmom bol vyplnený bod 6. obsahujúci údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 930,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 42/22, mesačná splátka (vrátane úrokov) 49,83 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2 092,86 Eur, RPMN za úver 68,88 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 47,39 %, ďalej poskytnutá čiastka revolvingu 490,33 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1 195,92 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,49 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. V bode 8. je dohoda o poskytnutí služby v podobe možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu za dohodnutú odplatu. Podľa bodu 13. riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane žiadosti/zmluvy).

Podľa bodu 2.1 zmluvných dojednaní, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru /Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník v bode 5. žiadosti bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa.

Podľa bodu 2.2 zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere.

Podľa bodu 4.1 zmluvných dojednaní, revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru (peňažných prostriedkov) dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámenú dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2, ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ, za podmienok uvedených v tejto zmluve o RÚ.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8200031253 zo dňa 14. 09. 2010 vyplýva, že navrhovateľ odporkyňa po preskúmaní jej žiadosti schválil úver vo výške 930,- Eur a revolving vo výške 559,93 Eur. Súd zistil, že v oznámení sú zvlášť uvedené údaje pre úver a pre revolvingový úver. V súvislosti s úverom oznámenie obsahuje okrem schválenej výšky úveru splatnosť úveru 42 mesiacov, výšku mesačnej splátky úveru 49,83 Eur, dátum splatnosti prvej splátky (22. 10. 2010) a poslednej splátky úveru (22. 03. 2014), dátum splatnosti splátky (22. deň v mesiaci), RPMN 68,88 %, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpisania zmluvy o RÚ 47,39 %, ročnú úrokovú sadzbu úveru 70,01 % a celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (2 092,86 Eur). V súvislosti s revolvingom oznámenie obsahuje údaj o výške mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 49,83 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 60,49%, ročnú úrokovú sadzbu 76,21%.

Porovnaním bodu 5. žiadosti vyplneného odporkyňou a bodu 6. žiadosti vyplneného navrhovateľom po schválení úveru dňa 16. 09. 2010 súd zistil rozdiel v údajoch o RPMN úveru a RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Kým v bode 5. žiadosti je predpokladaná RPMN za úver 70,01 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, v bode 6. žiadosti je údaj RPMN za úver 68,88 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,49 %.

Navrhovateľ v návrhu tvrdí, že odporkyni poskytol úver vo výške 930 Eur. Z karty klienta na č.l. 17 spisu však vyplýva, že odporkyni bola vyplatená čiastka 796,02 Eur, pričom odporkyňa zaplatila navrhovateľovi v 39-ich nepravidelných splátkach sumu 1 396,26 Eur. Odporkyňa zaplatila riadne a včas 6 splátok, so 7. splátkou a nasledujúcimi bola v omeškaní, následne jej bol umožnený odklad 13., 14. a 15. splátky (október až december 2011). Poslednú platbu odporkyňa poukázala dňa 17. 05.2013, následne už nič nezaplatila.

Listom zo dňa 04. 08. 2013, doručeným odporkyni dňa 08. 08. 2013, navrhovateľ oznámil odporkyni, že k uvedenému dátumu je v omeškaní s úhradou splátok č. 32, 33, 34 v celkovej výške 149,49 Eur a v prípade, že sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie lehota 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

Keďže odporkyňa splátku č. 32 splatnú dňa 22. 05. 2013 uhradila iba sčasti, a nasledujúce splátky už vôbec nezaplatila, dňom 25. 08. 2013 stratila výhodu splátok, nakoľko navrhovateľ úver zosplatnil.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2010 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 30. 11. 2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 46 ods. 1, 2 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) „zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenujú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

V zmysle § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 1 vyžaduje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to pod sankciou jej neplatnosti v prípade nedodržania takejto formy (§ 11 ods. 1 písm. a). Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu (§ 46 ods. 2 OZ). Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§ 44 ods. 2 OZ).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa dňa XX.XX.XXXX podpísala a vyplnila body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ako jednostranného právneho úkonu, ktorý súd považuje za návrh na uzavretie zmluvy. Následne zástupca navrhovateľa dňa 16. 09. 2010 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom revolvingovom úvere) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré malo byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Súd v rámci dokazovania zistil, že návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné, líšia sa v údajoch o RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Kým v bode 5. žiadosti je predpokladaná RPMN za úver vo výške 70,01%, a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32%, v časti 6. žiadosti a v oznámení je RPMN za úver 68,88% a predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 60,49 %. Vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany navrhovateľa, ale o novom návrhu, ktorý by mala odporkyňa písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by odporkyňa následne urobila ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh navrhovateľa prijala. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v dôsledku nedodržania obligatórnej písomnej formy nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere minimálne pokiaľ ide o jej podstatné náležitosti a to údaj o RPMN, či už pre úver alebo revolving, preto v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (rovnaký právny názor vyslovil v obdobnej veci Krajský súd Žilina v rozsudku sp. zn. 7Co/213/2013 zo dňa 28. 08. 2013).

Súd má za to, že písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere je dodržaná vtedy, ak zachováva zároveň všetky obligatórne náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/176/2012 zo dňa 28. 11. 2012). Preto aj v prípade, že by súd oznámenie o schválení úveru dlžníkovi považoval za písomné prijatie návrhu, považoval by úver za beúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., z dôvodu absencie obligatórnych náležitostí zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 (napr. absentuje termín konečnej splatnosti revolvingového úveru, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

uviedenie predpokladanej RPMN nespĺňa podmienku v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z).

Ďalej súd poukazuje na to, že ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,01 % je v rozpore s dobrými mravmi a teda absolútne neplatná (§ 3 v spojení s § 39 OZ). Podľa názoru Krajského súdu v Prešove vysloveného v rozhodnutí sp. zn. 3Co/151/2013 zo dňa 25. 09. 2013, úroky, ktoré prevyšujú viac ako dvojnásobok priemeru v bankách za porovnateľný úver, sú neplatné. Podľa údajov Národnej banky Slovenska zverejnených na internete, boli v septembri 2010 spotrebiteľské úvery poskytované v priemere za úrok vo výške 7,09 % ročne (od 6,20 % do 12,75 % ročne) v prípade domácností a v prípade nefinančných spoločností v priemere vo výške 3,42 % ročne (od 3,29 % do 4,01 % ročne).

Keďže bolo v konaní preukázané, že by sa mal úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd skúmal, či bol poskytnutý úver odporkyňou splatený. Navrhovateľ v návrhu tvrdil, že odporkyňa poskytla úver vo výške 930,- Eur, a zároveň, že odporkyňa uhradila sumu do splatnosti úveru uhradila sumu 545,10 Eur a po splatnosti 96,21 Eur. Navrhovateľ však svoje tvrdenia o čerpaní úveru v uvedenej výške ničím nepreukázal. Naopak súd mal z predloženej karty klienta preukázané, že odporkyňa bola dňa 16. 09. 2010 vyplatená čiastka 796,02 Eur a navrhovateľovi doposiaľ uhradila sumu 1 396,26 Eur, čo je takmer dvojnásobok požičanej sumy, preto súd návrh v časti uplatnenej istiny vo výške 696,60 Eur zamietol.

Navrhovateľ si okrem istiny uplatnil zmluvnú pokutu podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne z jednotlivých dlžných súm, a úrok z omeškania vo výške 1,775% ročne (rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút) a to buď do určitého dátumu alebo do zaplatenia s tým, že pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie odporkyne so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 930,- Eur, navrhovateľ odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy si uplatnil 8,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 696,60 Eur do zaplatenia.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa bodu 14.1 zmluvných dojednaní v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725% p.a.).

Podľa bodu 14.2 okrem zmluvnej pokuty podľa článku 14. ods. 14.1. tejto zmluvy je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 14.1. tejto zmluvy o RÚ nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 14.3. tejto zmluvy o RÚ.

Podľa bodu 14.3. zmluvná pokuta podľa čl. 14, ods. 14.1. tejto zmluvy o RÚ spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú

podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného od 01. 07. 2010, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

Podľa § 3a ods. 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

Dohodu o zmluvnej pokute a úroku z omeškania v čl. 14.1 v spojení s čl. 14. 2, 14. 3 súd považuje za kumuláciu sankcií, ktorá však podľa presvedčenia súdu nie je v rozpore s vyššie citovanými právnymi predpismi. V tejto súvislosti však súd uvádza, že návrh v časti zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania nie je dôvodný. Keďže poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, odporkyňa uhradila navrhovateľovi poskytnutý úver vo výške 796,02 Eur najneskôr dňa 20. 03. 2012, kedy jej dlh zanikol splnením, čo vyplýva zo splátkového kalendára v karte klienta na čl. 17 spisu. Vzhľadom na uvedené, podľa názoru súdu navrhovateľovi vzniklo právo na zmluvnú pokutu a zákonný úrok z omeškania iba do 20. 03. 2012. K uvedenému dňu odporkyňa uhradila navrhovateľovi celkom sumu 797,28 Eur a následne ešte sumu 598,98 Eur. Z návrhu vyplýva, že navrhovateľ si do 20. 03. 2012 uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania vo výške 1,775% ročne zo sumy 49,83 Eur od 23. 04. 2011 do 02. 05. 2011, zo sumy 49,83 Eur od 23. 06. 2011 do 21. 07. 2011, zo sumy 49,83 Eur od 23. 08. 2011 do 29. 09. 2011 a zo sumy 16,58 Eur od 30. 09. 2011 do 04. 10. 2011. Vyčíslením uplatnenej zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania za uvedené obdobie dostaneme podstatne nižšiu sumu, než odporkyňa navrhovateľovi nad rámec svojej povinnosti zaplatila, preto súd návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty ako aj úroku u omeškania ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že nakoľko si úspešná odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.