

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913217285
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913217285.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa : Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou Korytár s. r. o. so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO 47 243 279 proti odporkyňi: B. U., C.. XX.XX.XXXX, S. Š. X za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42176778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 239,64 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh sa **z a m i e t a**.

Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 71,09 eur trov právneho zastúpenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku, a to právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 24.10.2013 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 239,64 eur s prísl. na tom skutkovom základe, že dňa 01.02.2008 uzavrel s odporkyňou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX. Touto zmluvou sa navrhovateľ zaviazal odporkyňi poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 663,88 eur za účelom kúpy veci alebo úhradu ceny za službu. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach určených v zmluve. Odporkyňa nedodržala platobnú disciplínu a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila. Dňa 26.4.2012 preto vyzval odporkyňu k úhrade dlžnej sumy vo výške 239,83 eur, ktorú do dnešného dňa neuhradila. V reakcii na výzvu tunajšieho súdu zo dňa 9.4.2014 navrhovateľ vo svojej odpovedi (došlá súdu dňa 11.4.2014) doplnil svoj pôvodný návrh tak, že zmluvné strany

zároveň s podpisom úverovej zmluvy uzatvorili aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru (ďalej len zmluva RÚ), (ďalej spolu len zmluva), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len ÚP), s ktorými bola odporkyňa oboznámená a podpisom úverovej zmluvy prejavila súhlas byť nimi viazaná. V súlade s ustanoveniami úverovej zmluvy a ÚP odporkyňa využila právo na poskytnutie revolvingového úveru zo zmluvy a čerpala revolvingový úver, číslo zmluvy: XXXXXXXXXXX. Zmluva o RÚ nadobúda platnosť podpisom úverovej zmluvy, má však odloženú účinnosť až do budúcnosti, a to uskutočnením aktivácie karty. K aktivácii kreditnej karty dochádza vedomým, slobodným a vážnym prejavom vôle odporkyne aktivovať kreditnú kartu a tým využiť právo na poskytnutie revolvingového úveru. Z uvedeného vyplýva, že zmluva o RÚ je uzavretá s odkladacou podmienkou a je účinná až potom, ako odporkyňa sám a na základe svojej vôle aktivuje kartu, čerpá úver a následne

ho dopĺňa. Z vyššie uvedeného vyplýva aj nemožnosť určenia RPMN, keďže sa menia údaje relevantné pre jeho výpočet. Odporkyňa hradila dlžnú sumu, avšak dostala sa s jej uhrádzaním do omeškania. V zmysle ÚP s názvom "Ukončenie úverovej zmluvy" vyzval odporkyňu listom zo dňa 26.04.2012 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 239,83 € v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Do konania dňa 20.11.2013 vstúpil na strane odporkyne v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. vedľajší účastník : Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42176778, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A

Súd výzvou zo dňa 06.05.2014, č.k. 13C/79/2014-36 doručil odporkyni a právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka návrh spolu s prílohami na vyjadrenie. Odporkyňa výzvu spolu s doručovaným návrhom a prílohami prevzala, dňa 07.05.2014, k návrhu sa nevyjadрила. Vedľajší účastník výzvu spolu s doručovaným návrhom a prílohami prevzal, dňa 07.05.2014, k návrhu sa vyjadril v tom zmysle, že predmetná zmluva vykazuje nedostatky v tom smere, že v nej absentuje individualizácia v smere náležitostí požadovaných v zmysle ust. § 4 ods. 2, 3 Zák.č. 258/2001 Z.z. a s tým súvisiaci nedostatok jej písomnej formy predpísanej zákonom, v dôsledku ktorých je zmluva absolútne neplatná a preto nie je možné navrhovateľovi priznať ním požadovanú sumu vo výške 239,64 eur, ale návrh zamietnuť. V dôsledku absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere preto nemá navrhovateľ ani nárok na zmluvný úrok, poplatky za výber z bankomatu, poplatky za výpis z účtu a zmluvnú pokutu.

Vo veci ide v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, ktorý v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a jeho doplnením zo dňa 7.4.2014 s úverovou zmluvou zo dňa 01.02.2008, s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkovým kalendárom, výzvou na splatenie celého úveru zo dňa 26.04.2012 aj s výpisom z poštového podacieho hárku, výpisom z účtu za obdobie 10/2008 a vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 14.5.2014

Na základe predložených dôkazov súd skutkovo a právne posúdil vec takto:

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že dňa 01.02.2008 uzavreli úverovú zmluvu (ďalej len ÚZ) č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporkyni ako dlžníkovi úver, vo výške 663,88 € (20 000,-Sk), tak ako je uvedené v 36. bode úverovej zmluvy a odporkyňa sa zaviazala tento úver uhradiť v 24-roch mesačných splátkach po 39,80 € (1199,-Sk). Nárok z tejto zmluvy však nie je predmetom konania. Predmetom konania je nárok vyplývajúci zo zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej súčasne (na jednom formulárovom tlačive) s uvedenou úverovou zmluvou. Odporkyňa zmluvne dohodnuté splátky revolvingového úveru prestala splácať, následkom čoho navrhovateľ v súlade so zmluvnými podmienkami pristúpil k zosplateniu celého zostatku čerpaného revolvingového úveru a to listom zo dňa 26.04.2012, ktorým oznámil odporkyni, že si uplatňuje voči nej svoje

právo na splatenie celého zostatku čerpaného úveru a súčasne ju vyzval k jeho úhrade v lehote 15 dní od písania tohto listu.

Podľa názoru súdu sa jedná o typickú formulárovú zmluvu s jej charakteristickými znakmi. Odporkyňa nemala žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jej znenie navrhnuté navrhovateľom. Týmto spôsobom navrhovateľ pri uzavretí úverovej zmluvy vnútil odporkyni úplne iný právny úkon, ktorý mal vzniknúť v budúcnosti, pričom odporkyňa nemala na výber a musela podpísať celú predloženú predtlač listiny.

Súd ako prvé musel posúdiť, či sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu na ktorú platná slovenská aj európska legislatíva kladie v časti ochrany "slabšej strany -spotrebiteľa" zvýšené nároky. Z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že navrhovateľ v právnom vzťahu založenom predmetnou zmluvou vystupuje voči odporkyni ako právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania

poskytuje úvery. Na druhej strane tohto zmluvného vzťahu je odporkyňa ako fyzická osoba, ktorá čerpala finančné prostriedky na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe uvedeného preto súd predmetný právny vzťah charakterizuje, ako vzťah spotrebiteľský, založený na zmluve o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. a), písm. b.) a § 3 ods. 1,2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd pri posudzovaní revolvingovej zmluvy, ako prvé, posudzoval samotný vznik právneho vzťahu - spôsob uzavretia revolvingovej zmluvy. Postup, aký zvolil pri uzavretí zmluvy navrhovateľ vyvoláva podozrenie o účelovosti jeho správania ktorého výsledkom bolo vnútenie produktu, o ktorý odporkyňa pri uzavretí úverovej zmluvy nemala záujem. Súd je toho názoru, že navrhovateľ uvedeným postupom nečestne bez odbornej starostlivosti využil, v určitej skupine obyvateľov - spotrebiteľov ochotných financovať svoju spotrebu cez úver, ochotu uspokojiť svoje potreby jednoduchým sprístupnením finančných prostriedkov a to aj napriek tomu, že v skutočnosti o tento produkt neprejavili záujem. Nekalo kalkuloval, že odstránením všetkých bariér, s ktorými sa spotrebiteľ bežne stretáva pri obdobnom produkte, spotrebiteľ neodolá a takto ponúknuté finančné prostriedky bez bližšieho skúmania podmienok využije. To, že odporkyňa neprejavila záujem o uzavretie takejto zmluvy mohlo reálne spôsobiť, že nemusela pochopiť, príp. rozlíšiť tieto dve zmluvy. Súd dáva za vinu navrhovateľovi, že týmto spôsobom u týchto osôb zmenil správanie tak, že namiesto vopred uváženeho správania primeraného svojim finančným možnostiam, títo bez

bližšieho pochopenia prijali záväzok, ktorý presahoval ich finančné možnosti. Takýmto spôsobom sa dostali do stavu, kedy neboli schopní svoj záväzok uniesť. Takéto konanie, pri ktorom absentuje potrebná odborná starostlivosť, ktorú pri takomto zložitom úkone možno rozumne očakávať, súd považuje v zmysle § 7 ods. 1, ods.2 pís. a) zák.č. 250/2007 Z.z. v spojitosti s čl. 2 písm.h/ Smernice rady č. 2005/29 za nekalú obchodnú praktiku, ktorej neprináleží žiadna právna ochrana a z tohto dôvodu súd hodnotil túto zmluvu ako absolútne neplatnú pre jej rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Súd uvedené konštatuje aj s ohľadom na to, že navrhovateľovi nič nebránilo v tom, aby zmluvu o revolvingovom úvere uzavrel ako samostatnú zmluvu, tak ako to urobil pri úverovej zmluve. Súdu nie sú známe žiadne zákonné prekážky, pre ktoré by sa tak nemohlo stať. V osobitnom - samostatnom dojednaní revolvingovej zmluvy by bolo nespochybniteľné, že úmyslom spotrebiteľa (po predchádzajúcom zvážení podmienok) bolo uzavretie zmluvy tohto druhu so všetkými z toho vyplývajúcimi záväzkami. V takomto prípade by súd, po dodržaní všetkých zákonných náležitostí, ktoré si vyžaduje zmluva tohto charakteru, nemal žiadne pochybnosti o vzniku a existencii takéhoto právneho vzťahu. Samotný fakt, že navrhovateľ postavil vznik právneho vzťahu iba na časti zmluvy, kde sa konštatuje, že účastníci súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom a splátkami, či prípadnými ďalšími podstatnými náležitosťami odkazujúcimi na príslušné články úverových podmienok, je neakceptovateľný. Súd má za to, že úverové zmluvné podmienky majú obsahovať len skutočnosti technického, spresňujúceho alebo vysvetľujúceho charakteru, a teda nemôžu obsahovať podstatné náležitosti zmluvy, ktorou je aj dojednanie úroku za poskytnutý úver, prípadne RPMN. Navyše obchodné podmienky neboli odporkyňou podpísané a tvrdenie navrhovateľa, že zmluva je uzavretá v písomnej forme ako celistvý akt z predložených dôkazov nevyplýva. Z tohto dôvodu, preto súd konštatuje, že takto uzavretá zmluva nie je uzavretá v prepísanej písomnej forme tak, ako to ustanovuje § 4 ods. 1,2 Zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a preto je neplatná. Preto potom nemôže byť návrh navrhovateľa dôvodný ani v časti týkajúcej sa uplatnenia nárokov na zaplatenie úrokov z úveru, poplatkov a zmluvných pokút, ktoré by mohli byť uplatnené len na základe platnej zmluvy.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že navrhovateľ tým, že poskytol odporkyni finančné prostriedky (výberom z bankomatu prostredníctvom úverovej karty), vzniká mu nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle ust. § 451 ods. 1,2 Obč. zák., a to na základe plnenia poskytnutého na základe neplatného právneho úkonu.

S odkazom na vyššie uvedené a pri aplikácii príslušných ustanovení súd konštatuje, že návrh navrhovateľa na zaplatenie 239,64 eur nie je dôvodný. Súd pri výške nesplateného zostatku vychádzal predloženého splátkového kalendára a od celkovej sumy poskytnutej navrhovateľom (zahrnuté všetky výbery odporkyne z bankomatu) vo výške 663,86 eur odčítal všetky úhrady, ktoré vykonala odporkyňa v prospech účtu - úhrady splátok vo výške 1015,05 eur. Súd má za to, že iba rozdiel týchto súm presne

kvantifikuje výšku bezdôvodného obohatenia a stanovuje skutočný rozdiel medzi tým, čo navrhovateľ dal a dostal, očistený o nároky, ktoré súd v dôsledku neplatnosti právneho úkonu navrhovateľovi nepriznal a preto jeho návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. odporkyňa aj vedľajší účastník na strane odporkyne boli v konaní, v časti žalovanej sumy 239,64 eur,

úspešní a preto im podľa vyššie citovaných ustanovení vzniklo právo na náhradu trov konania a v tomto rozsahu je aj daný ich nárok na náhradu trov konania. Odporkyňa si trovy konania neuplatnila a ani jej žiadne konkrétne trovy zo spisu nevyplývajú a preto súd o náhrade trov rozhodol tak, že jej trovy konania nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporkyne si právo na náhradu trov konania uplatnil riadne a včas v písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľa. Na základe tejto skutočnosti súd zaviazal navrhovateľa, ktorý bol v konaní neúspešný, k povinnosti uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania. Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 eur (2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava, písomné podanie - vyjadrenie zo dňa 12.05.2014 po 21,58 eur +2x režijný paušál á 8,04 eur + 20% DPH).

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľ povinný uhradiť trovy konania zástupcovi vedľajšieho účastníka.

Z tohto dôvodu, preto súd konštatuje, že takto uzavretá zmluva nie je uzavretá v prepísanej písomnej forme tak, ako to ustanovuje § 4 ods. 1,2 Zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a preto je neplatná. Preto potom nemôže byť návrh navrhovateľa dôvodný ani v časti týkajúcej sa uplatnenia nárokov na zaplatenie úrokov z úveru, poplatkov a zmluvných pokút, ktoré by mohli byť uplatnené len na základe platnej zmluvy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporkyňa nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.