

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714201779
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714201779.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom vo veci navrhovateľky: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., D. č. XX, štátne občianstvo SR, proti odporcovi: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Y. č. XX, štátne občianstvo SR, o určenie príspevku na výživu manželky, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd odporcovi nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 18.3.2014 na Okresný súd Skalica návrh voči odporcovi na určenie výživného na manželku. V návrhu navrhovateľka žiadala určiť odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 5,- eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka je nezamestnaná a poberá dávky v hmotnej núdzi.

Navrhovateľka sa na pojednávanie nedostavila napriek tomu, že bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná. Neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Na základe uvedeného súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľky v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu, spisom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6P/12/2014, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, správou Sociálnej poisťovne, pobočka Senica a s ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Odporca pri výsluchu uviedol, že s navrhovateľkou nežijú v spoločnej domácnosti od 1.11.2013. Ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené v júni 2014. Odporca býva v garzónke, ktorú mu poskytol kamarát, za bývanie neplatí, nakoľko na to nemá finančné prostriedky. Zdravotný stav má dobrý, do februára 2014 pracoval ako murár, živnosť však zrušil nakoľko bolo nedostatok práce. Je vedený ako nezamestnaný, nepoberá dávky v hmotnej núdzi, nakoľko z odvodov ktoré platil mu dávky nevychádzajú. Zamestnanie si hľadá, oslovuje stavebné firmy. Má určené výživné 100 eur mesačne na syna pochádzajúceho z manželstva s navrhovateľkou, výživné neplatí nakoľko nemá zamestnanie. Má vedomosť o tom, že navrhovateľka je taktiež nezamestnaná, poberá dávky v hmotnej núdzi. Navrhovateľka býva so synom v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctva jej rodičov.

Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 6P/12/2014 súd zistil, že účastníci boli rozsudkom zo dňa 14.5.2014 rozvedení, navrhovateľke bol zverený do osobnej starostlivosti syn S. Y., nar. X.X.XXXX, odporcovi bolo určené výživné syna 100 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa

23.6.2014. Z uvedeného spisu súd zistil, že navrhovateľka poberá dávky v hmotnej núdzi 169,10 eur mesačne, odporca je nezamestnaný, nepoberá dávky v hmotnej núdzi.

Podľa § 71 ods. 1, 2 Zák. č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „Zák. o rodine“), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zák. č. 36/2005 Z.z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľky na určenie výživného na manželku za obdobie od podania návrhu 18.3.2014 do právoplatnosti rozvodu účastníkov dňa 23.6.2014 nebol podaný dôvodne. Navrhovateľka nepracuje a poberá dávky v hmotnej núdzi 169,10 eur mesačne, avšak ani odporca nie je zamestnaný, je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá ani dávky v hmotnej núdzi. Navrhovateľka má z uvedeného dôvodu fakticky vyšší príjem ako odporca a súd je názoru, že životná úroveň manželov, ktorí spolu nežijú v spoločnej domácnosti je fakticky rovnaká, resp. odporca nemá vyššiu životnú úroveň ako navrhovateľka a v súčasnosti nemá ani možnosť platiť na výživu navrhovateľky. Odporca je navyše povinný platiť na výživu mal. S. sumu 100 eur mesačne. Rovnaká situácia je u účastníkov aj po právoplatnosti rozvodu ich manželstva.

Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko odporca mal v konaní plný úspech a mal by právo na náhradu trov konania voči navrhovateľke. Odporca si náhradu trov konania proti navrhovateľke neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)