

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/150/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010527
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010527.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnáka a prísediacich Zuzany Šaršaňovej a Viliama Andráša na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. júla 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

I. J., L.. XX.X.XXXX E. D. L. E., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom
P. Č.. XXX, okres Spišská Nová Ves, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS
Košice,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 22. marca 2014 o 08.45 hod. v D. L. E., L. A.. J., medzi bytovkami č. XX S. XX napadol T. T., L.. XX.X.XXXX tak, že zozadu jej chytil nákupnú tašku s nákupom a peňaženkou, ktorú držala v pravej ruke a s ľavou rukou sa podopierala barlou, potiahol tašku a keď poškodená ju nechcela pustiť, znovu ešte dvakrát trhol tašku, s ktorou poškodená spadla na zem, pričom jej bola poškodením okuliarov spôsobená škoda vo výške 164,10 €, vypadnutú peňaženku ukryla a obžalovaný po prehľadaní vypadnutého nákupu a volaní poškodenej o pomoc z miesta ušiel,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a uvedený čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku podľa § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona a s použitím článku 6 ods. 1,3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolu č. 11 trest odňatia slobody v trvaní 45 (štyridsaťpäť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť G. T. T., L.. XX.X.XXXX E. D., J. D. L. E., A.. J. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 164,10 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na obž. I. J. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona.

Obžalovaný I. J. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného I. J. a po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu obžalovaného, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7,8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného I. J., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný I. J. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona, pretože proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a uvedený čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku. Uvedeného konania sa dopustil tak, že poškodenú T. T., L.. XX.X.XXXX napadol takým spôsobom, že zozadu jej chytil nákupnú tašku, ktorú držala v pravej ruke, pričom ľavou rukou sa podopierala barlou, potiahol tašku a keď poškodená ju nechcela pustiť, znovu ešte dvakrát trhol tašku, s ktorou poškodená spadla na zem, vypadnutú peňaženku ukryla a obžalovaný po prehladaní vypadnutého nákupu a volaní poškodenej o pomoc z miesta ušiel. Poškodená T. T. sa v zmysle § 139 písm. e) Tr. zákona s použitím § 127 ods. 3 Tr. zákona považuje za osobu vyššieho veku, keďže v čase spáchania skutku bola staršia ako šesťdesiat rokov, čo bolo zrejmé aj obžalovanému.

Z okolností spáchania skutku bolo preukázané, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu osobnej slobody a majetku.

Obžalovaný I. J. podľa správy z miesta trvalého bydliska nemá dobrú povesť. Nechodil do školy, túlal sa, chodil po domoch kde kradol. Komisiou verejného poriadku nebol prejednávaný. Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach vyplynulo, že počas výkonu väzby sa správal slušne a disciplinovane. Plnil úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku a dodržiaval režim dňa. Má evidované jedno porušenie - poškodenie ústavného majetku, za ktoré mu bol uložený disciplinárny trest - pokarhanie. Podľa odpisu z registra trestov bol jedenkrát súdne trestaný v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 35/2014, kde bol rozsudkom zo dňa 19.2.2014, právoplatným tým istým dňom, uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), f) Tr. zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1,2,3,4,6 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Obžalovaný I. J. sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona. Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona mu príťažuje okolnosť, že bol už v minulosti za trestný čin odsúdený. Pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností je teda rovnaký.

Obžalovanému súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 45 mesiacov, pretože sa dopustil trestnej činnosti počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 35/2014 a súčasne opätovne spáchal zločin lúpeže, takže konal ako špeciálny recidivista. Spolu s prihliadnutím na okolnosť, že z formálneho hľadiska spáchal závažný trestný čin (čoho vyjadrením je aj jeho kategorizácia ako zločin) je možno na obžalovaného pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením osobnej slobody, pretože iný trest by u neho už nesplnil prevýchovný a preventívny účel sledovaný Trestným zákonom.

V intenciách článku 6 ods. 1,3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolu č. 11 za účelom zachovania spravodlivého prejednanja trestnej veci súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 45 mesiacov, pretože mal za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom, vrátane aplikácie ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona (týkajúceho sa zvýšenia dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby pri opätovnom spáchaní zločinu), kedy by bola daná trestná sadzba 9 a 1 roka až 12 rokov by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Takto uložený trest by bol celkom zjavne neprimeraný vzhľadom k okolnostiam skutku a jeho následku, keďže sa jednalo o jednoduchú lúpež. Taktiež vzal do úvahy okolnosť, že v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 3T 35/2014 sa bude rozhodovať o osvedčení sa obžalovaného v skúšobnej dobe, kde bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov.

Súd má za to, že takto uložený trest je trestom spravodlivým, ktorý splní účel sledovaný Trestným zákonom tým, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, ochrana spoločnosti a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov.

Na výkon trestu odňatia obžalovaného zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, podľa ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

V rámci rozhodovania o škode súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodenej T. T. riadne a včas uplatnenú škodu za poškodené okuliare v sume 164,10 €, ktorou sa poškodená pripojila na hlavnom pojednávaní, pretože súd nemal pochybnosti o oprávnenosti tohto nároku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.