

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Pc/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623200170
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2023:4623200170.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci navrhovateľky: W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. XXX, proti odporcovi - manželovi: W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. XXX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo W. L., nar. XX.XX.XXXX a W. L., rod. W., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v I. L. zapísané v Knihe manželstiev vo zväzku 6, ročník XXXX, na strane 251, pod poradovým číslom 16 r o z v á d z a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I./ Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom z dôvodu, že odporca si niekedy vypil a mal obdobia, keď sa prestal s ňou rozprávať a bol agresívny. V dôsledku toho už v roku 2021 podala návrh na rozvod, keďže v tom čase s ňou nekomunikoval, nežili spolu intímne a absolútne si ju nevšimal. Taktiež zistila, že ju podvádza a vypisuje si s rôznymi ženami a mužmi. Keďže odporcovi odpustila, tak sa nerozvedli, ale ďalšiu žiadosť o rozvod podala hlavne kvôli alkoholu, keďže od októbra 2022 odporca prišiel o prácu a potom celý mesiac pil každý deň. Od novembra si našiel prácu na Slovensku, ale každý deň prišiel domov opitý a okrem toho napáda slovne ju aj jej dcéru a v domácnosti poničil veľa vecí. Kvôli správaniu je manžel pre ňu už totálne odporný a medzi nimi nie je žiaden vzťah, keďže manželstvo si neplní svoj účel a nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

2./ Pred začatím pojednávania navrhovateľka uviedla, že berie návrh na rozvod manželstva späť, ale keďže odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasil, tak súd s poukazom na ustanovenie § 95 Civilného mimosporového poriadku konanie nezastavil a návrh na rozvod prejednal.

3./ Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že problémy medzi nimi boli v období, keď manžel prišiel o prácu a preto aj podala návrh na rozvod manželstva, ale manžel medzitým prestal piť a ona podanie návrhu ulutovala. Ďalším dôvodom, prečo sa nechce rozvieť sú jej zdravotné problémy, nakoľko mala ísť na operáciu chrbtice, ktorú však kvôli pojednávaniu o rozvod zrušila. Potvrdila, že za 10 rokov ich spolužitia mali dobré aj zlé obdobia. S manželom spolu nespali od októbra minulého roku, keď tento prišiel o prácu a 4 mesiace iba pil. Okrem toho má manžel známosť s inou ženou, ktorá ho štvie proti nej. Aj ona mala známosť s iným mužom v čase pred podaním prvého návrhu na rozvod, ale túto známosť ukončila. Je pravdou, že s manželom dochádza ku konfliktom a posledný útok musela riešiť aj polícia, ktorá však kvôli konfliktom bola u nich viackrát.

4./ Odporca nesúhlasil so späťvzatím návrhu na rozvod a trval na tom, aby ich manželstvo bolo rozvedené, keďže problémy v ňom sa neustále opakujú a pokiaľ by súd návrh na rozvod zamietol, tak o rok by tu boli znovu. V manželstve boli neustále hádky a on je už z toho unavený. Potvrdil, že mal problémy s alkoholom, pričom predtým pracoval v zahraničí, kde bol úplne iný život a teraz sa nevie zaradiť do života na Slovensku. Spolužitie s manželkou chce už ukončiť a začať od začiatku niekde inde, pretože toto spolužitie nevedie k ničomu. Žijú síce v spoločnej domácnosti a on platí nájom a energie, ale tým to končí. Intímne spolu nežijú asi pol roka a on si to už nechce rozmyslieť a nemá záujem o spolužitie s manželkou. Podľa neho zamietavé stanovisko manželky k rozvodu je také len kvôli tomu, že sa nebude mať kto o ňu postarať. Taktiež potvrdil, že medzi nimi došlo aj k fyzickým napádaniam a tieto konflikty mnohokrát musela riešiť polícia, čo mu sa chce vyhnúť. Problémy začali prakticky pred dvomi rokmi, keď manželku prichytil v posteli s iným mužom, i keď jej potom odpustil. Potvrdil, že má priateľku a s manželkou už nemajú nič spoločné.

5./ Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu, oboznámením sa so sobášnym listom ako aj spisom tunajšieho súdu sp.zn. 11Pc/9/2021 a zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 11.08.2017 v Nitrianskom Rudne, pričom u navrhovateľky ide o prvé manželstvo a u odporcu ide o druhé manželstvo, z ktorého deti nepochádzajú.

6./ Navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva už v roku 2021, ktorý bol vedený na tunajšom súde pod sp.zn. 11Pc/9/2021, pričom v tomto návrhu taktiež poukazovala na požívanie alkoholu zo strany odporcu a jeho agresivitu a okrem toho aj na narušenie intímneho spolužitia. Ďalším dôvodom na rozvod podľa navrhovateľky mala byť skutočnosť, že si manžel dopisoval s inými ženami a vyhľadával s nimi kontakty a preto už od nej nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Pred prvým pojednávaním manželia zhodne navrhli prerušenie konania a preto uznesením zo dňa 31.08.2021 súd konanie prerušil na dobu troch mesiacov a keďže ani jeden z manželov nepodal návrh na pokračovanie v konaní do jedného roka, tak uznesením zo dňa 24.10.2022 súd konanie zastavil.

7./ Navrhovateľka opätovne podala návrh na rozvod manželstva dňa 25.01.2023 z dôvodov uvedených pod bodom 1./, pričom z výpovedí oboch manželov vyššie uvedených súd zistil, aké sú vzťahy medzi nimi a pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky s takto zisteného skutkového stavu vychádzal.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine (ďalej len "ZR"), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na rozvod manželstva je podaný dôvodne, nakoľko manželstvo účastníkov je vážne narušené a nie je predpoklad obnovenia spolužitia medzi účastníkmi, a preto súd ich manželstvo rozviedol. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, môže súd manželstvo rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi vážne narušené a trvalo rozvrátené a manželstvo si nemôže plniť svoj účel a ani od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia, pričom Zákon o rodine neviaže možnosť rozvodu manželstva na jednotlivé, konkrétne dôvody vypočítané v zákone, ale ako dôvod uvádza vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov medzi manželmi. Zákon o rodine vyžaduje pre rozvod manželstva určitý kvalifikovaný stupeň narušenia a rozvratu vzťahov, pričom súd berie pri rozhodovaní do úvahy najmä vzájomný vzťah medzi manželmi a doterajšie spolužitie, jeho dĺžku a najmä u starších manželov treba tiež skúmať mieru vzájomnej odkázanosti a možnosti poskytovať si osobnú, mravnú a materiálnu pomoc. Intenzitu narušenia a rozvratu treba skúmať aj z hľadiska, či manželstvo môže plniť svoj spoločenský účel.

9./ Z vykonaného dokazovania a z výpovedí oboch účastníkov mal súd za preukázané, že vzťahy medzi nimi sú vážne narušené a vzhľadom na jednoznačný postoj odporcu, nemožno od manželov očakávať obnovenie spolužitia a takéto manželstvo si neplní svoj spoločenský účel. Manželka, ktorá podávala návrh na rozvod manželstva síce teraz paradoxne na tomto návrhu netrvá, avšak odporca vôbec neprejavil záujem obnoviť spolužitie s ňou a trval na rozvode manželstva, pričom z jeho pohľadu dôvodom rozvodu je skutočnosť, že vzťahy medzi nimi sú vážne narušené a dochádza k neustálym konfliktom, ktoré musí riešiť polícia a takýto stav už nemieni akceptovať. Z výpovedí oboch manželov mal súd za preukázané, že ich manželstvo je vážne narušené a trvalo rozvrátené a ďalej si nemôže plniť svoj spoločenský účel, pretože obaja potvrdili, že medzi nimi v posledných rokoch dochádza k neustálym konfliktom a okrem toho zo strany odporcu k používaniu alkoholu a taktiež aj k nevere. Rovnako tak na strane navrhovateľky došlo počas manželstva k nevere a narušené vzťahy medzi nimi boli dôvodom,

že podala návrh na rozvod manželstva už v roku 2021, však zjavne odvtedy nedošlo k žiadnej zmene vo vzťahoch medzi manželmi. Vzhľadom k tomu, že odporca za žiadnej okolností nemieni obnoviť spolužitie s navrhovateľkou a s poukazom na intenzitu narušených vzťahov medzi nimi mal súd za to, že manželstvo už nemá žiadnu budúcnosť a preto návrhu na rozvod vyhovel. Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal aj z ustanovenia § 18 zákona o rodine, podľa ktorého sú manželia povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si a vytvárať zdravé rodinné prostredie, čo v prípade účastníkov sa nerealizuje a práve naopak, ich manželstvo je neustále konfliktné a zo strany odporcu bez záujmu o navrhovateľku a o ďalšie spolužitie s ňou. Za takejto situácie nemá ani spoločnosť záujem na udržaní manželstva, ktoré nespĺňa základné predpoklady pre riadne spolužitie manželov a súd nemal inú možnosť ako manželstvo účastníkov rozviesť.

10./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo _____ dňa jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany. Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa § 27 ods. I Zák. o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, _____ môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.