

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: OT/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010191
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723010191.1

Rozhodnutie

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 17.02.2023 vydáva tento

rozhodol:

obvinený

T. X., B.. XX.XX.XXXX P. T., O. X. T., J.. T. XXXX/X, L. X. T., Z. XX, H. B. J. L. T., J.. T. XX/XX D. Y. X.Á.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 16.02.2023 v čase približne o 09.30 hod., v predajni O., situovanej v budove C. O. X, T., z predajnej plochy s pečivom vzal 2 ks šišky s ovocnou náplňou v hodnote 0,47 €/kus, ktoré vložil do nákupného košíka, následne prešiel do oddelenia s textilom, kde z predajnej plochy vzal a vložil do košíka dve mikiny, potom sa presunul do skúšobných kabínok, kde predmetné dva kusy šišky s ovocnou náplňou zjedol, po odchode z kabínky vrátil na predajnú plochu dve mikiny a presunul sa ku samoobslužnej pokladničnej zóne, cez ktorú bez zaplattenia zjedeného tovaru prešiel, kde bol následne zadržaný pracovníkom SBS služby, čím takto svojim konaním spôsobil spoločnosti O. U. U., H.. U., U. U. U. S. B. U. X, XXX XX X. - T. Č. G., IČO: 31 321 828, škodu v celkovej výške 0,97 €, pričom takto konal aj napriek tomu, že

dňa 25.11.2022 bol príslušníkmi OO Martin-východ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. SNR 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde mu bola v rámci blokového konania uložená pokuta nezaplattená na mieste vo výške 10 €, číslo pokutového bloku L1542545, za krádež tovaru v obchode, a aj napriek tomu, že bol

trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. OT/135/2022 zo dňa 22.12.2022, právoplatným dňa 22.12.2022, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. k/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.