

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613210420
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613210420.3

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Mestské služby Topoľčany, s. r. o., Nám. M. R. Štefánika 1/1, 955 01 Topoľčany, IČO: 44 818 378, proti odporkyni: K. B., nar. 11.05.1972, trvalý pobyt A. J. F. XX.XX.XXXX (K. Č. Z. E. XX.XX.XXXX I. Z. XXXX/XX, J.), t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Mesto Topoľčany, o zaplatenie 2.486,14 eur, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.486,14 eur a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 149,- eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd Topoľčany dňa 22.10.2013 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 2.486,14 eur a náhrady trov konania v sume 149,- eur za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania. V návrhu uviedol, že odporkyni bol pridelený jednoizbový byt, I. kategórie, na 3. poschodí, č. b. 22, na Q.. Z. XXXX/X K. J. podľa rozhodnutia „súhlas na uzatvorenie nájomnej zmluvy“ vydaného primátorom mesta J. zo dňa 26.01.2009. Byt si odporkyňa prevzala po podpísaní Zmluvy o nájme bytu zo dňa 21.01.2009. Podľa konta nájomníka zo dňa 01.07.2011 bolo predpísané uhrádzať za nájomné a služby spojené s bývaním v sume 125,13 eur a od 01.06.2012 je to v sume 148,51 eur. Odporkyňa si však nezaplatila poplatky za nájomné a služby spojené s bývaním za mesiace október až december 2011 v sume 375,39 eur, za mesiace január až december 2012 v sume 1.665,22 eur a za mesiace január až marec 2013 v sume 445,53 eur. Tento nedoplatok celkovo v sume 2.486,14 eur predstavuje žalovanú sumu. Upomienkou zo dňa 11.10.2013 bola odporkyňa vyzvaná navrhovateľom, aby vzniknutý nedoplatok uhradila. Odporkyňa však na upomienku nereagovala.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 6RO/893/2013-15 zo dňa 04.12.2013, ktorým zaviazal odporkyňu, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 2.486,14 eur a nahradila trovy konania vo výške 149,- eur, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde. Následne Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 6RO/893/2013-36 zo dňa 20.05.2014 zrušil tento platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2014.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadrila, keďže sa súdu nepodarilo ani po rozsiahlom šetrení zistiť jej aktuálny pobyt. Z uvedeného dôvodu bol odporkyni uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/61/2014-47 zo dňa 23.06.2014, právoplatným dňa 11.07.2014, v konaní ustanovený opatrovník Mesto Topoľčany podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta druhá OSP.

Opatrovník odporkyne sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil opatrovník odporkyne, hoci bol riadne predvolaný, pričom svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsahnutými v predmetnom súdnom spise, výsluchom zástupkyne navrhovateľa, a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Zmluvou o nájme mestského bytu zo dňa 21.01.2009 prenajal navrhovateľ odporkyňi jednoizbový byt, I. kategórie, na 3. poschodí, č. b. 22, na ul. Puškinova 1439/8 v Topolčanoch na dobu určitú od 21.01.2009 do 31.05.2009 podľa rozhodnutia „súhlas na uzatvorenie nájomnej zmluvy“ vydaného primátorom mesta Topolčany číslo 2006/11049/OSO zo dňa 26.01.2009. Následne bol ich zmluvný vzťah obnovovaný ďalšími zmluvami o nájme mestského bytu. Naposledy navrhovateľ s odporkyňou uzatvorili Zmluvu o nájme mestského bytu dňa 11.10.2010 na dobu určitú do 31.12.2010. Podľa konta nájomníka zo dňa 01.07.2011 bolo odporkyňi predpísané uhrádzať za nájomné a služby spojené s bývaním v sume 125,13 eur a od 01.06.2012 v sume 148,51 eur. Odporkyňa nezaplatila úhrady za nájomné a služby spojené s bývaním za mesiace október až december 2011 v sume 375,39 eur (3 mesiace x 125,13 eur), za mesiace január až december 2012 v sume 1.665,22 eur (prvých 5 mesiacov roku 2012: 5 mesiacov x 125,13 eur /625,65 eur/ + zvyšných 7 mesiacov roku 2012: 7 mesiacov x 148,51 eur /1.039,57 eur/) a za mesiace január až marec 2013 v sume 445,53 eur (3 mesiace x 148,51 eur). Tento nedoplatok celkovo v sume 2.486,14 eur predstavuje žalovanú sumu. Upomienkou zo dňa 11.10.2013 bola odporkyňa vyzvaná navrhovateľom, aby vzniknutý nedoplatok uhradila. Odporkyňa však na upomienku nereagovala.

Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že posledná nájomná zmluva bola s odporkyňou uzatvorená do 31.12.2010, ktorú si odporkyňa prevzala dňa 11.10.2010. Potom jej navrhovateľ nemienil predĺžovať nájomnú zmluvu, pretože si neplnila povinnosti nájomníka bytu, neplatila náklady za užívanie bytu. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na odovzdanie bytu, čo odporkyňa nerešpektovala a naďalej byt užívala. Preto bol dňa 12.12.2011 daný návrh na vypratanie bytu a toto konanie sa viedlo na Okresnom súde Topolčany pod sp. zn. 4C/194/2011. Toto konanie bolo právoplatne skončené dňa 23.07.2012 a rozhodnutie vykonateľné dňa 07.08.2012. Následne podal navrhovateľ návrh na exekúciu a bolo nariadené vypratanie bytu na deň 31.03.2013, preto navrhovateľ žiada v tomto konaní zaplatiť od odporkyne nájomné a poplatky za služby spojené s užívaním bytu do tohto dátumu. Zástupkyňa navrhovateľa predložila na pojednávaní súdu konto nájomníka, v ktorom navrhovateľ eviduje nedoplatok odporkyne, ako nájomníčky predmetného bytu, v celkovej výške 4.281,52 eur. Napriek takejto celkovej výške nedoplatku žiada navrhovateľ v tomto konaní od odporkyne iba zaplatenie sumy 2.486,14 eur a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania, nakoľko ostatné pohľadávky, okrem pohľadávky žalovanej v tomto konaní, má navrhovateľ už právne ošetrené a vymáhané exekúciou.

Podľa § 685 ods. 1 zákona č. 40/1940 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 2 OZ, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je podaný dôvodne, pretože účastníci uzavreli nájomnú zmluvu o nájme bytu, ktorej súčasťou bolo aj určenie nájomného a preddavkov na služby poskytované s užívaním bytu, ktoré bolo dňa 01.07.2011 predpísané na sumu 125,13 eur a od 01.06.2012 na sumu 148,51 eur. Odporkyňa v období od októbra do decembra 2011, v období od januára do decembra 2012 a v období od januára do marca 2013 neplatila nájomné a poplatky za užívanie bytu, pričom naposledy jej bola nájomná zmluva predĺžená do 31.12.2010. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že pôvodne bola uzatvorená Zmluva o nájme mestského bytu s odporkyňou dňa 21.01.2009 na dobu určitú od 21.01.2009 do 31.05.2009 podľa rozhodnutia „súhlas na uzatvorenie nájomnej zmluvy“ vydaného primátorom mesta Topoľčany číslo 2006/11049/OSO zo dňa 26.01.2009. Táto bola následne viackrát predĺžovaná. Naposledy bola s ňou uzatvorená Zmluva o nájme mestského bytu dňa 11.10.2010 na dobu určitú do 31.12.2010. Odvtedy s ňou už nebola uzatvorená žiadna zmluva o nájme mestského bytu, z dôvodu, že navrhovateľ nemienil predĺžovať odporkyni nájomnú zmluvu, keďže táto si neplnila povinnosti nájomníka bytu, neplatila náklady za užívanie bytu. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na odovzdanie bytu, čo odporkyňa nerešpektovala a naďalej byt užívala. Byt teda užívala odporkyňa bez právneho titulu, a nakoľko si neplnila svoje povinnosti a neuhrádzala nájomné, bol podaný dňa 12.12.2011 návrh na vypratanie predmetného bytu. Toto konanie o vypratanie bytu sa viedlo na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4C/194/2011 a bolo právoplatne skončené dňa 23.07.2012 a rozhodnutie o povinnosti vypratať byt vykonateľné dňa 07.08.2012. Následne podal navrhovateľ návrh na exekúciu a bolo nariadené vypratanie bytu na deň 31.03.2013. Preto navrhovateľ žiada v tomto konaní zaplatiť od odporkyne nájomné a poplatky za služby spojené s užívaním bytu do dňa vypratania bytu, t. j. do 31.03.2013. Z dôkazu predloženého zástupkyňou navrhovateľa na pojednávaní - z konta nájomníka, je zrejmé, že navrhovateľ eviduje nedoplatok odporkyne, ako nájomníčky predmetného bytu, v celkovej výške 4.281,52 eur. Z výsluchu zástupkyne navrhovateľa vyplýva, že napriek takejto celkovej výške nedoplatku (4.281,52 eur) žiada navrhovateľ v tomto konaní od odporkyne iba zaplatenie sumy 2.486,14 eur a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania, nakoľko ostatné pohľadávky, okrem pohľadávky žalovanej v tomto konaní, má navrhovateľ už právne ošetrené a vymáhané exekúciou.

Súd mal z takto vykonaného dokazovania za preukázané, že aj po skočení nájomného vzťahu, t. j. od 01.01.2011 (keďže naposledy uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou Zmluvu o nájme mestského bytu dňa 11.10.2010 na dobu určitú do 31.12.2010), odporkyňa byt naďalej užívala bez právneho titulu až do dňa vypratania, t. j. do dňa 31.03.2013. Za toto obdobie neplatila nájomné a poplatky za užívanie bytu, ktoré by inak ako nájomca musela platiť, preto na jej strane vzniklo bezdôvodné obohatenie na úkor navrhovateľa. Ako vyplynulo z výsluchu zástupkyne navrhovateľa, navrhovateľ má všetky ostatné pohľadávky voči odporkyni za toto obdobie zabezpečené, okrem pohľadávky žalovanej v tomto konaní, preto žiada priznať iba nárok za mesiace október až december 2011, za mesiace január až december 2012 a za mesiace január až marec 2013, v ním uplatnenej sume 2.486,14 eur. Súd zistil, že na strane odporkyne skutočne vzniklo bezdôvodné obohatenie na úkor navrhovateľa nezaplatením úhrad za nájomné a služby spojené s bývaním za mesiace október až december 2011 v sume 375,39 eur (3 mesiace x 125,13 eur), za mesiace január až december 2012 v sume 1.665,22 eur (prvých 5 mesiacov roku 2012: 5 mesiacov x 125,13 eur /625,65 eur/ + zvyšných 7 mesiacov roku 2012: 7 mesiacov x 148,51 eur /1.039,57 eur/) a za mesiace január až marec 2013 v sume 445,53 eur (3 mesiace x 148,51 eur). Preto zaviazal na zaplatenie tohto nedoplatku celkovo v sume 2.486,14 eur, ktorý predstavuje žalovanú sumu, v konaní neúspešnú odporkyňu, ktorá je povinná ju zaplatiť úspešnému navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v sume 149,- eur, predstavujúcu ním zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania, proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).