

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 28P/320/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712219841
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1712219841.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Rajňákom, v právnej veci navrhovateľa: C. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom Y., časť - E. H. XXX, XXX XX H. N., proti odporkyni: I. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. H. XXX - Y., zastúpená: Y. X. F., advokátka so sídlom M. XX, XXX XX F. o určenie výživného na nerozvedeného manžela, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela zamieta.

Súd odporkyni trovy konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 21.11.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na jeho výživu sumou 650 eur mesačne po dobu, ktorú určuje zákon. Návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom Okresného Pezinok č.k. 11P/308/2011 zo dňa 04.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2012. Predbežným opatrením vydaným Okresným súdom v Pezinku mu bol z nepochopiteľných dôvodov zamedzený vstup do jeho vlastného domu. Pretože nevláda inú nehnuteľnosť, musel si prenajať byt za 650 eur mesačne, čo je pre neho finančne veľmi náročné. Uviedol ďalej, že poberá dávky v nezamestnanosti vo výške 320 eur mesačne, z toho musí pokryť nájomné vo výške 650 eur, výživné 400 eur, stravu 150 eur, splátku hypotéky vo výške 280 eur. Ďalej uviedol, že odporkyňu sám živil sedem rokov. Odporkyňa je zamestnaná v spoločnosti X..

V priebehu konania navrhovateľ k veci uviedol, že výživné od odporkyne žiada preto, že problémy sa začali ešte pred rozvodom keď odporkyňa nastúpila do práce a celé financovanie bolo na ňom, on svoje peniaze vyčerpal, musel si začať požičiavať aby prežil. Kvôli tomu, že bol súdnym rozhodnutím vyprataný z bytu v ktorom bývali si musel prenajať byt, podľa nájomnej zmluvy ktorá je doložená v spise. V tomto byte bol asi 6 mesiacov, potom mu došli peniaze a musel začať bývať tak všelijako. Napríklad u rodičov, teraz býva na striedačku u priateľky alebo u rodičov. Peniaze si musel požičiavať aj na platenie výživného na maloleté deti na ktorého ho zaviazal súd. Priateľku má zhruba 2,5 roka, priateľka je zamestnaná, robí učiteľku na polovičný úväzok, dostáva do 300 eur mesačne, plus študuje na vysokej škole. Spolu s priateľkou majú prenajatý starý byt v F. vo výmere 30 m². Mesačne za nájom platia 490 eur. Ďalšími mesačnými výdavkami sú výživné na maloleté deti vo výške 400 eur, výživné platí riadne, nemá žiaden nedoplatok, potom bežné výdavky na jedlo, dopravu. Momentálne nespláca žiadnu pôžičku. Bol evidovaný ako nezamestnaný pol roka, od roku 2012. So svojou vlastnou spoločnosťou ukončil pracovný pomer dohodou. Momentálne žije z toho, čo priateľka nakúpi a čo mu požičiajú rodičia. Rodičia sú dôchodcovia, dohromady majú dôchodok asi 1000 eur. Rodičia mu od roku 2012 požičali minimálne 15 000 eur, zatiaľ ich nevrátil. Problém je v nevysporiadaných záväzkoch s manželkou. Dom ktorý mali v BSM sa predal za sumu 250 000 eur, kúpno-predajná zmluva bola podpísaná minulý mesiac. Dostal 91 000 eur. Momentálne vyplatil dlhy, ktoré mal, sestre dal 8000 eur, švagrovi dal okolo 4000-5000

eur. Momentálne disponuje čiastkou 80 000 eur. Uviedol ďalej, že je jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti K. s.r.o.. Uviedol ďalej, že dohodu o vyporiadaní BSM nikdy nepodpísal, týmto spôsobom ho chceli dotlačiť k predaju domu. Nemá vedomosť o tom, že by bol trestne stíhaný pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. Je pravdou, že pôsobí pod obchodným menom C. T. S., živnosť nemá evidovanú, je pravdou, že fotil pre spoločnosť Y. V.. Ďalej uviedol, že občas nafotí nejaké kamarátky a kamarátov a hľadá si prácu. Je pravdou, že spoločnosť K. má prenajaté priestory, od minulého roku za ne neplatí lebo nemá z čoho, dokonca roku 2013 platil 700 eur aj s energiami. Ďalej uviedol, že odporkyňa vyzval, aby mu prispievala na výživu asi tisíckrát ústne alebo emailami. Podľa navrhovateľa nebola dôvodom na rozvod nevera z jeho strany, mala to byť nevera odporkyne so svojím šéfom, aby si poistila prácu v X. 2. Nikdy nebol k odporkyňi násilnícky ani fyzicky ani psychicky. Podľa navrhovateľa je odporkyňa osoba, ktorá neustále klame, ide jej iba o peniaze. V prípade úspechu bude požadovať trovy konania vo výške 150 eur za cestovné.

Právna zástupkyňa odporkyne vo vyjadrení, ktoré bolo doručené na súd dňa 16.08.2013 uviedla, že návrhu na určenie príspevku na rozvedeného manžela nie je možné vyhovieť z dôvodu, že nemá právny ani skutkový základ. Podľa nej je navrhovateľ úspešný fotograf, jeho služby je možné si kedykoľvek komerčne objednať. Je jediným majiteľom a konateľom obchodnej spoločnosti K. s.r.o. Táto spoločnosť má prenajaté priestory, ktoré ponúka ďalej na komerčné využitie. Uviedla ďalej, že ďalším zákonným predpokladom pre úspešné uplatnenie žaloby, ktorý navrhovateľov návrh nespĺňa je, že o príspevok na výživu bývalého manžela musí rozvedený manžel požiadať. Až keď sa bývalí manželia nedohodnú, je možné podať žalobu na súd. Odporkyňa nebola navrhovateľom nikdy oslovená v tomto smere a o uplatňovanom nároku sa prvýkrát dozvedela až doručením návrhu zo strany súdu. Zdôraznila, že účelom príspevku na výživu rozvedeného manžela nie je zabezpečenie nadštandardnej úrovni života ale len platením takej čiastky, ktorá je nevyhnutne potrebná pre primeranú výživu. Platenie nájomného vo výške 650 eur za primerané výživné nepovažuje. Poukázala ďalej na to, že príčinou rozvratu manželstva bola nevera a agresívne správanie sa navrhovateľa. Priznanie akéhokoľvek plnenia navrhovateľovi by preto bolo v rozpore s dobrými mravmi. Navrhla, aby súd návrh navrhovateľa zamietol a zaviazal ho na úhradu trov konania.

Odporkyňa v priebehu konania k veci uviedla, že všetko čo bolo povedané je klamstvo. Chce poukázať na to, že navrhovateľ je zdravý muž produktívneho veku rovnako starý ako ona. Je jediným konateľom spoločnosti K. s.r.o., ktorá je naďalej aktívna, má prenajaté priestory vo U. na Q. ulici vo výmere 100 m² za ktoré platí nájomné 165 eur, kde prevádzkuje svoju činnosť, má tam ateliér, výpočtovú techniku a všetko vybavenie fotografa. Okrem toho tam aj navrhovateľ býva. Jedná sa o dom v ktorom je veľa miestností. Keď sú tam deti bývajú a spia tam. Chcela by upozorniť, že navrhovateľ vystupuje pod menom firmy C. T. S. na internete a sociálnych sieťach. Poukázala na aktuálne práce navrhovateľa, ktorými sa prezentuje na Facebooku je to jeho práca pre spoločnosť Y. V.. Na výrobu takýchto prác je potrebná špičková technika ako fotoaparát, svetlá, ateliér a výpočtová technika. Keďže s navrhovateľom som žila 17 rokov vie, že technika sa pohybuje v 10 000 eur a takúto techniku vlastní navrhovateľ. Navrhovateľovi prišlo pred jeden a pol mesiacom 91 000 eur, predložila kúpnu zmluvu z predaja ich rodinného domu, ktorý bol v BSM. Uviedla, že si za svoje peniaze kúpila 4 izbový byt, zobrala hypotéku keďže má chlapca aj dievča aby mali každú svoju izbu. Hypotéku zobrala vo výške 40 000 eur a mesačne platí 206 eur. Upozornila, že navrhovateľ nezaplatil už rok výživné na maloleté deti. Vyšetrovanie pokračuje naďalej, navrhovateľ každý mesiac vytvorí príjmový pokladničný doklad, ktorý podpíše jej menom, toto trvá už rok a pol. Momentálne bol prizvaný grafológ a šetrí sa podpis. Na výživnom jej dlží 10000 eur. Navrhovateľ vlastní mobilný telefón, platí si mesačne paušál. Vlastní osobný automobil Z.. Vôbec nemala vedomosť o tom, že by ju navrhovateľ požiadal o príspevok, súdu predložila dohodu o vyporiadaní BSM zo dňa 20.06.2013, ktorou mali byť vyporiadané všetky ich spory. Celý proces je len šikana z jeho strany. Zo strany navrhovateľa návrh nie je ani v súlade s dobrými mravmi, dôvodom ich rozvodu bola nevera zo strany navrhovateľa, jednalo sa o priateľku s ktorou je aj v súčasnosti. Odporkyňa ďalej udáva, že od marca 2014 pracuje vo Fun radiu, ako obchodný manažér. V čistom zarába 1000 eur, iný príjem nemá. Výdavky uviedla vo výške: hypotéka 206 eur, nájomné 220 eur plus energie čo bude dokopy asi 300 eur, internet a TV 26 eur mesačne, ďalej náklady na deti, všetko platí ona sama. Záverom odporkyňa uviedla, že sa sama stará o deti a hradí všetky výdavky, lebo odporca neprispieva ničím. V prípade úspechu žiadala trovy vo výške 1000 eur - musí zaplatiť právničku a musí zaplatiť deťom dovolenku pri mori.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 11P/308/2011, ďalšími dokladmi doloženými v spise Okresného súdu Pezinok č.k. 11P/308/2011,

rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 29.06.2012, zmluvou o nájme bytu zo dňa 27.09.2012, dokladmi doloženými v spise Okresného súdu Pezinok č.k. 4C/23/2012, výpisom z obchodného registra spoločnosť K.o., daňovými priznaniami a účtovnými dokladmi tejto spoločnosti za roky 2011 až 2013, potvrdením o príjme odporkyne, kúpnu zmluvou zo dňa 30.04.2014, písomnosťami Okresnej prokuratúry Bratislava III, ďalšími dokladmi doloženými v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z výpovede účastníkov konania a rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 11P/308/2011 zo dňa 04.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.07.2012 mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo týmto rozsudkom rozvedené, ohľadne maloletých detí E. a W. T. bola uzavretá rodičovská dohoda, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti odporkyne, navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 200 eur mesačne na každé dieťa.

Z dokladov nachádzajúcich sa v spise Okresného súdu Pezinok č.k. 11P/308/2011 mal súd preukázané, že jedným z dôvodov na podanie návrhu na rozvod manželstva bolo aj fyzické napadnutie odporkyne navrhovateľom. V spise sa nachádza lekárska správa Y. I. N. zo dňa 11.01.2012 podľa ktorej mala byť odporkyňa napadnutá navrhovateľom a potvrdenie o podaní trestného oznámenia na navrhovateľa.

Z výpovede navrhovateľa a rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 29.06.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ bol zaradený od 29.06.2012 do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Zo zmluvy o nájme bytu podpísanej medzi navrhovateľom a spoločnosťou E. s.r.o. zo dňa 27.09.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ uzavrel nájomnú zmluvu na dobu určitú, do 30.09.2013, podľa ktorej si prenajal dvojizbový byt v F. za ktorý sa zaviazal platiť nájomné vo výške 650 eur mesačne. Z výpisu obchodného registra spoločnosti K. s.r.o. mal súd preukázané, že navrhovateľ je jediným spoločníkom a konateľom tejto obchodnej spoločnosti.

Z účtovných dokladov spoločnosti K. s.r.o. za rok 2011 a z daňového priznania tejto spoločnosti za uvedený rok mal súd preukázané, že spoločnosť v roku 2011 vykázala stratu vo výške 7293,41 eur. V roku 2011 mala spoločnosť výnosy vo výške 36554,59 eur a náklady vo výške 43848 eur. Podľa predloženej súvahy spoločnosti za rok 2011 spoločnosť neeviduje žiaden majetok a má záporné vlastné imanie. Spoločnosť má evidované v záväzkoch voči spoločníkom a združeniu 172 312 eur. Podľa výkazu ziskov a strát za rok 2011 spoločnosť vykázala v roku 2011 mzdové náklady vo výške 5800 eur.

Z daňového priznania spoločnosti K. s.r.o. a účtovných dokladov tejto spoločnosti za rok 2012 mal súd preukázané, že spoločnosť mala v roku 2012 výnosy vo výške 23253,05 eur a náklady vo výške 23931,31 eur, vykázala teda záporný hospodársky výsledok v sume 678,26 eur. Podľa súvahy spoločnosti spoločnosť v roku 2012 vykazovala majetok vo výške 7528 eur. Spoločnosť stále evidovala voči navrhovateľovi dlh vo výške 178 420 eur. Podľa výkazu ziskov a strát mala spoločnosť v uvedenom roku mzdové náklady vo výške 450 eur.

Z daňového priznania a účtovných dokladov spoločnosti K. s.r.o. za rok 2013 mal súd preukázané, že spoločnosť mala v roku 2013 výnosy vo výške 20 583,84 eur a náklady vo výške 19361,36 eur. Mala teda kladný hospodársky výsledok v sume 1222,48 eur. Podľa súvahy spoločnosti, spoločnosť v uvedenom roku vykazovala majetok vo výške 7643 eur a záväzky voči spoločníkovi 191620 eur. Podľa výkazu ziskov a strát spoločnosť nevykazovala žiadne mzdové náklady.

Z uznesenia Okresného súdu Pezinok č.k. 4C/23/2012 zo dňa 20.02.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2012 mal súd preukázané, že uvedeným uznesením súd zakázal navrhovateľovi vstúpiť do rodinného domu, ktorú spoluvlastnil s odporkyňou. Dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia bolo agresívne a násilné správanie sa navrhovateľa voči odporkyni.

Z kúpnej zmluvy, ktorú uzavreli navrhovateľ a odporkyňa ako predávajúci dňa 30.04.2014 mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa predali rodinný dom s príslušenstvom, ktorý mali v BSM za kúpnu cenu 250 000 eur.

Z výpovede účastníkov konania mal súd preukázané, že navrhovateľ dostal z tejto sumy 91 000 eur.

Z výpovedi navrhovateľa a odporkyne ako aj z fotografií nachádzajúcich sa v spise mal súd preukázané, že navrhovateľ sa stále zaoberá s fotografovaním, bol uvedený ako sponzor jednej z fotografickej výstavy.

Z písomnosti, ktoré sa nachádzajú v spise mal súd preukázané, že voči navrhovateľovi bolo vznesené uznesením zo dňa 20.02.2013 obvinenie pre podozrenie z prečinu zanedbania povinnej výživy.

Z potvrdenia o výške príjmu navrhovateľky a z výpovede navrhovateľky mal súd preukázané, že navrhovateľka bola zamestnaná do marca 2014 v spoločnosti X. 2, s čistým priemerným mesačným príjmom 1147 eur. Súd mal ďalej preukázané, že odporkyňa sa od marca 2014 zamestnala v spoločnosti S. radio, jej mesačný príjem je cca XXXX eur.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahu medzi manželmi.

Podľa 72 ods. 3 Zákona o rodine (prvá veta) príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

V uvedenom konaní súd nemal riadne preukázané, že by navrhovateľ uplatnil žiadosť o poskytovanie výživného u odporkyne. Navrhovateľ síce v priebehu konania uvádzal, že nárok na výživné u odporkyne uplatňoval ústne alebo e-mailom, odporkyňa však takéto tvrdenie navrhovateľa poprela. Zákon o rodine v § 72 ods. 1 neupravuje formu v akom je potrebné o príspevok na výživu rozvedeného manžela žiadať. Pretože tvrdenia účastníkov konania boli v tomto prípade rozporuplné, a preto, že zákon neustanovuje kogentne formu žiadosti o príspevok na výživu rozvedeného manžela súd sa zoberal aj ďalšími hmotnoprávnymi podmienkami, za ktorých možno priznať príspevok na výživu rozvedeného manžela.

Súd mal preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené a že návrh navrhovateľa bol podaný skôr ako päť rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Táto prvá hmotnoprávna podmienka poskytnutia príspevku na výživu rozvedeného manžela, teda naplnená bola.

Súd mal preukázané, že odporca je jediným konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti K. s.r.o.. Z účtovných dokladov tejto spoločnosti za roky 2011 až 2013, ktoré mal súd k dispozícii vyplýva, že spoločnosť vykazuje podnikateľskú činnosť. Je len na navrhovateľovi, aby sa ako konateľ a jediný spoločník obchodnej spoločnosti v podnikaní správal tak, aby mu podnikanie vynášalo zisk, z ktorého môže uhrádzať svoje potreby. Súd mal ďalej preukázané, že navrhovateľ sa stále zaoberá činnosťou fotografa. Ako fotograf môže vykonávať svoju činnosť za odplatu, ak vykonáva túto činnosť bezodplatne pre svojich kamarátov tak ako uvádzal v priebehu konania, toto nemožno pričítať na ťarchu odporkyne. Súd mal ďalej preukázané, že navrhovateľ dostal v roku 2014 z predaja nehnuteľnosti v BSM sumu 91 000 eur. Táto suma dostatočne pokrýva všetky potreby navrhovateľa na živobytie. Súd nemal preukázané, že by navrhovateľ trpel nejakou chorobou, ktorá by mu bránila riadne pracovať. Ďalšia z hmotnoprávných podmienok priznania príspevku na rozvedeného manžela, teda, že jeden z rozvedených manželov (navrhovateľ) nie je schopný sám sa živiť v tomto prípade naplnená nebola.

Poskytnutie príspevku na výživu rozvedeného manžela musí byť podľa § 75 ods.2 Zákona o rodine v súlade s dobrými mravmi. Súd mal preukázať, že medzi navrhovateľom a odporkyňou stále pretrvávajú konflikty prameniace z nepracovaného intramatrimonialného konfliktu v minulosti. Navrhovateľ sa mal podľa tvrdenia odporkyne k nej správať agresívne, násilnícky - bolo preukázané, že kvôli takémuto správaniu bolo navrhovateľovi zakázaný prístup k domu, ktorý mali účastníci konania v BSM. Odporkyňa navyše na navrhovateľa podala trestné oznámenie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom zo strany navrhovateľa, konanie doteraz nebolo podľa vedomosti súdu právoplatne skončené. Ak by súd priznal navrhovateľovi príspevok na rozvedeného manžela nebolo by to v súlade s dobrými mravmi z vyššie uvedených dôvodov.

Súd mal ďalej preukázať, že odporkyňa sa stará o dve deti pochádzajúce z manželstva navrhovateľa a odporkyne, prioritne zabezpečuje všetky ich potreby. Príjem odporkyne by v žiadnom prípade nepostačoval na príspevok na rozvedeného manžela za predpokladu, že by boli splnené ďalšie hmotnoprávne podmienky priznania takéhoto príspevku.

Preto, že navrhovateľ je podľa názoru súdu schopný živiť sa sám a preto, že priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela by nebolo v súlade s dobrými mravmi súd návrh navrhovateľa zamietol v plnom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a odporkyni, ktorá bola úspešná v konaní ich náhradu nepriznal, pretože neboli uplatnené riadnym spôsobom. Náklady na dovolenku a bližšie nešpecifikované náklady na právneho zástupcu nemožno za trovy konania považovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.