

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114209943
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8114209943.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: X. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., F. X, prechodne bytom V. X, P. proti odporkyni: G. F., rod. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. X, P., prechodne bytom P., F. XX u pani U. Y., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 07. 04. 2014, č. k. 17C/138/2014-10 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ dňa 04.04.2014 doručil návrh, ktorým žiadal o vydanie predbežného opatrenia, v rámci ktorého by bolo odporkyni uložené nenakladať, nezaťažovať, neprenajmať, zdržať sa akéhokoľvek konania obmedzujúceho užívanie nehnuteľnosti, a to rodinného domu súp. č. XXXX, stojaceho na parcele č. KNC 2468 a pozemku parcela č. KNC 2468 zastavané plochy a nádvoria o výmere 249 m², zapísané na LV č. XXXX nachádzajúce sa v k.ú. P. - F., a to až do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia vo veci rozdelenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keď svoj návrh odôvodnil tým, že za trvania manželstva matka odporkyne jej darovala na základe darovacej zmluvy zo dňa 26.10.2005 rodinný dom súp. č. XXXX stojaci na parcele KNC 2468 a pozemok parcela č. 2468 zastavané plochy a nádvoria o výmere 249 m², zapísané na LV č. XXXX, ktorý sa nachádza v k.ú. F. - U. P.. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené v konaní 24P/81/2013 OS Prešov, ktorý nadobudol právoplatnosť XX.X.XXXX a vykonateľnosť XX.XX.XXXX. Darovaný rodinný dom a pozemok v čase darovania mal hodnotu 550.000 Sk, t.j. 18.257 Eur. Po získaní tohto rodinného domu darom, spoločne za trvania manželstva rodinný dom rekonštruovali zo spoločných finančných prostriedkov získaných za trvania manželstva a dnes po rekonštrukcii je hodnota tohto rodinného domu vrátane pozemku 150.000 Eur. Po odpočítaní ceny rodinného domu v čase daru, zhodnotenie darovanej nehnuteľnosti predstavuje sumu 131.743 Eur a keďže toto zhodnotenie bolo realizované za trvania manželstva z prostriedkov bývalých manželov, navrhovateľovi z toho patrí polovica, t.j. 65.851,50 Eur. Po rozvode sa navrhovateľ odsťahoval z tohto rodinného domu a nasťahoval sa do bytu na ul. V. č. X, a to isté urobila aj odporkyňa, ktorá aj s deťmi sa nasťahovala k svojej matke U. Y., F. XX P.. Navrhovateľ ani odporkyňa sa nedohodli na vysporiadaní BSM po rozvode a preto navrhovateľ je nútený podať návrh na jeho vysporiadanie. Medzitým zistil, že odporkyňa sa rozhodla predáť tento rodinný dom prostredníctvom realitnej kancelárie. Keďže odporkyňa nevládni žiadnu inú nehnuteľnosť a v súčasnosti býva spolu s deťmi u svojej matky je tu obava, že získané finančné prostriedky z predaja domu použije výlučne pre vlastnú potrebu, bez toho, aby navrhovateľovi vyplatila jeho podiel na zhodnotení domu vo výške 65.871,50 Eur. Správanie odporkyne svedčí tomu, že jej úmyslom je znížiť svoj majetok, aby nebolo možné uspokojiť oprávnené nároky navrhovateľa z vysporiadania BSM.

Súd vec právne posúdil podľa ust. § 74 ods. 1 O. s. p., § 75 ods. 1 - 4, 6, 8 O. s. p., § 76 ods. 1 písm. e), f) O. s. p. a § 76 ods. 4 O. s. p. a dospel k nasledovným záverom.

Úprava predbežných opatrení umožňuje rýchle riešenie situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu pred začatím konania, alebo aj počas konania. Účelom predbežného opatrenia je rýchla, aj keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe.

Žalobca sa domáha predbežnej úpravy voči nehnuteľnému majetku, ktorý patrí do výlučného vlastníctva odporkyne, nadobudnutého na základe darovacej zmluvy, ide o rodinný dom a pozemok na ktorom stojí dom so zastavanými plochami a nádvormi. Do dispozície odporkyne ako vlastníčky tohto nehnuteľného majetku podľa § 123 OZ patrí právo predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Takého nakladanie s majetkom zabezpečuje aj Ústava SR v čl.20 ods. 1a, odporkyňa ako výlučná vlastníčka nehnuteľného majetku má teda zo zákona právo s ním disponovať a teda aj právo takýto majetok odpredať.

Navrhovateľ v návrhu nijakým spôsobom nepreukázal výšku investícií ani ju správne neurčil, keď svoj nárok vypočítal len ako rozdiel všeobecnej ceny rodinného domu po rekonštrukcii vo výške 150.000 Eur bez preukázania, či je to skutočná hodnota rodinného domu a sumou, ktorá bola v darovacej zmluve označená ako cena daru 550.000 Sk, t.j. 18.257 Eur. Toto však nemôže zodpovedať realite a nie je možné, aby jeho podiel, ktorý by mu patril z vysporiadania BSM na výplatu predstavoval rozdiel medzi týmito dvoma cenami, t.j. 65.871,50 Eur. Aj v ponuke k odpredaju tejto nehnuteľnosti, uvedenej na internetovej stránke realitné služby sa uvádza, že na rodinnom dome bola vykonaná rekonštrukcia - plastové okná, drevené podlahy, dlažby, kúpeľňa, WC, centrálny vysávač, zateplenie a náklady takejto rekonštrukcie nemôžu niekoľkonásobne prevýšiť hodnotu domu a pozemku, tak ako to uvádza navrhovateľ. Navrhovateľ neponúkol žiaden dôkaz o výške týchto investícií, ani o spôsobe získania finančných prostriedkov na takúto investíciu, aby po preukázaní nákladov rekonštrukcie súd mohol zhodnotiť, či výška investície, resp. jednej polovice tejto investície je primeraná tomu, aby odporkyni mohli byť obmedzené jej vlastnícke práva vo forme zákazu nakladať s nehnuteľnosťou, neprenajať, nezaťažovať ju alebo sa zdržať akéhokoľvek konania obmedzujúceho užívanie nehnuteľnosti. Súd poukazuje, že je neprimeraný pomer medzi žiadaným zhodnotením nehnuteľnosti a uvádzanou hodnotou v čase darovania, a to až vo výške 73 násobku, oproti hodnote darovanej nehnuteľnosti, čo je neadekvátne. Investície aj hodnota darovanej nehnuteľnosti musia byť vypočítané zo všeobecnej ceny nehnuteľnosti a nie ako rozdiel s udávanou cenou v darovacej zmluve a cenou po rekonštrukcii uvedenou ako všeobecná hodnota bez príslušného ocenenia. Práva vlastníka je možné obmedziť len z dôvodov uvedených v § 128 OZ, resp. v rámci predbežného opatrenia vtedy, ak by neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Vzhľadom na to, že navrhovateľ neosvedčil svoj nárok náležitým spôsobom a vznikli takto pochybnosti o potrebe predbežného opatrenia, súd tento návrh zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., t.j. podľa úspešnosti v konaní, navrhovateľ nežiadal priznať náhradu trov konania, odporkyňa takéto právo pred vydaním predbežného opatrenia neuplatnila.

Navrhovateľ v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že sa návrhu vyhovie. Podľa názoru odvolateľa súd nesprávne vyhodnotil skutkový stav a predložené dôkazy a preto aj nevyhovel návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Odporkyňa získala predmetnú nehnuteľnosť darom od svojej matky. V čase daru bol rodinný dom v pôvodnom technickom stave tak, ako ho získala daryňa ešte v roku 1993. Od kúpy domu po jeho darovanie neboli na ňom urobené žiadosti opravy a údržba a preto jeho hodnota v čase bola v deklarovanej výške 550 000 Sk, t. j. 18 257 Eur. Táto suma vychádza z faktu, že v roku 1993 bola kúpna cena domu vrátane pozemku vo výške 640 000 Sk a po odpočítaní amortizácie za 12 rokov ostáva deklarovaná všeobecná hodnota navrhovateľom. Dôkazy, ktoré boli predložené preukazujú, že navrhovateľom určená povinnosť

odporkyne v rámci vyporiadania BSM vyplatiť sumu 65 871,50 Eur je reálna, a preto mal súd návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovieť.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil. Poukázal ďalej na to, že navrhovateľ síce v návrhu tvrdil, že boli vynaložené na nehnuteľnosť odporkyne spoločné investície, avšak o tejto skutočnosti nepredložil (ani dodatočne) žiadne listinné dôkazy, a teda neosvedčil svoj návrh. Ďalej uviedla, že navrhovateľ neodôvodnil ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy ako zákonný predpoklad pre vydanie predbežného opatrenia.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Poukazuje na správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

K odvolacím námietkam navrhovateľa sa žiada uviesť nasledovné.

Aspoň osvedčiť právo a aspoň osvedčiť ohrozenie práva je potrebné zo strany účastníka, ktorý sa domáha predbežného opatrenia.

V prejednávanej veci navrhovateľ tvrdil (v návrhu, ako aj v podanom odvolaní), že po získaní rodinného domu odporkyňou darom, navrhovateľ spolu s odporkyňou za trvania manželstva začali rodinný dom rekonštruovať, a to zo spoločných finančných prostriedkov získaných za trvania manželstva. Podiel pripadajúci na navrhovateľa z takto vynaložených spoločných investícií tvorí sumu 65 871,50 Eur.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že navrhovateľ svoje tvrdenia neosvedčil, keď nepreukázal žiaden dôkaz o výške týchto investícií, ani o spôsobe získania finančných prostriedkov na takéto investície.

Keďže bremeno tvrdenia a osvedčenia zaťažuje navrhovateľa, súd prvého stupňa správne uzavrel, že navrhovateľ nárok neosvedčil.

Z uvedeného vyplýva, že neboli splnené podmienky preto, aby bolo nariadené predbežné opatrenie.

So zreteľom na to, že navrhovateľ neosvedčil nárok, nebolo potrebné sa zaoberať ani otázkou naliehavosti predbežnej úpravy, ktorá je tiež podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia.

Odvolací súd z uvedených dôvodov v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania nebolo možné priznať, lebo súvisia so základným konaním (§ 145 O. s. p.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.