

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614202188
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614202188.3

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Obec N. (I. XX.XX.XXXX), t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Q. F., zamestnankyňou Okresného súdu Topoľčany, o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur a iných trov konania v sume 16,50 eur na účet Č.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, U. L.: XXXXXXXX, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 50,70 eur z dôvodu, že odporca dňa 11.07.2013 cestoval jeho dopravným prostriedkom v Bratislave na linke MHD č. 4 bez platného cestovného lístka. Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ domáha v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave zaplatenia cestovného v sume 0,70 eur a úhrady v sume 50,- eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 eur navrhovateľovi nezaplatil a nereagoval ani na písomnú upomienku zo dňa 19.08.2013, odovzdanú na poštovú prepravu dňa 20.08.2013.

Okresný súd Topoľčany platobným rozkazom č. k. 7RO/201/2014-8 zo dňa 18.03.2014 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 50,70 eur a nahradil trovy konania vo výške 105,20 eur alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 7RO/201/2014-24 zo dňa 06.06.2014, právoplatným dňa 28.06.2014, zrušil vydaný platobný rozkaz v súlade s § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/85/2014-31 zo dňa 04.07.2014, právoplatným dňa 08.07.2014, v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta posledná OSP.

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne vyjadril podaním zo dňa 08.07.2014, v ktorom uviedol, že po oboznámení sa s návrhom na začatie konania a jeho prílohami navrhuje, aby súd rozhodol vo veci podľa listinných dôkazov. Týmto podaním zároveň oznámil súdu, že sa vzdáva práva podať odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/85/2014-31

zo dňa 04.07.2014, ktorým ho súd ustanovil za opatrovníka odporcovi. Súčasne oznámil, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 1 OSP.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 29.07.2014 o 13:45 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, a to Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol 1326415 zo dňa 11.07.2013, Pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie zo dňa 19.08.2013, Poštového podacieho hárku zo dňa 20.08.2013, oboznámením sa s Prepravným poriadkom MHD v Bratislave, a Tarifou MHD v Bratislave na webovej stránke navrhovateľa, z ktorých zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Odporca dňa 11.07.2013 o 15:30 hod. cestoval v Bratislave dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke č. 4, číslo voza 7799, na úseku zastávok Polus a Nová doba a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Pri kontrole odmietol zaplatiť cestovné v sume 0,70 eur a sankčnú úhradu vo výške 50,- eur za porušenie Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Tarify MHD v Bratislave. K úhrade sumy 50,70 eur bol bezvýsledne vyzvaný aj Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 19.08.2013, odovzdaným na poštovú prepravu navrhovateľom dňa 20.08.2013.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom v rozhodnom čase /11.07.2013/ (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa Čl. 1 ods. 1 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v znení účinnom v rozhodnom čase /11.07.2013/ (ďalej len „Prepravný poriadok MHD v Bratislave“), Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej len „MHD“), Tarifa MHD (ďalej len „tarifa“) a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach (ďalej len „zastávkový cestovný poriadok“) sú pre cestujúcich verejným návrhom Dopravného podniku Bratislava, a. s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 492736 (ďalej len „dopravca“) ma uzavretie zmluvy o preprave osôb.

Podľa Čl. 3 ods. 1 veta prvá Prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný dodržiavať ustanovenia tohto prepravného poriadku, tarify a pokyny oprávnenej osoby dopravcu.

Podľa Čl. 6 ods. 2 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa Čl. 6 ods. 3 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Podľa Čl. 15 ods. 8 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, podrobné podmienky použitia a platnosti cestovných lístkov upravuje tarifa.

Podľa Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v znení účinnom v rozhodnom čase /11.07.2013/ (ďalej len „Tarifa MHD v Bratislave“), úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50,00 eur.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne. Odporca nástupom do dopravného prostriedku navrhovateľa linky č. 4, č. voza 7799, dňa 11.07.2013, uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 Občianskeho zákonníka v spojení s Čl. 1 Prepravného poriadku MHD v Bratislave. Okamihom uzatvorenia tejto zmluvy bol odporca povinný dodržiavať prepravné a tarifné podmienky navrhovateľa. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľa U.. L. XXXXXXXX zo dňa 11.07.2013 mal za preukázané, že odporca pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa linka č. 4, číslo voza 7799, na úseku zastávok Polus a Nová doba, dňa 11.07.2013 o 15:30 hod., cestoval bez cestovného lístka. Keďže pri kontrole cestovných lístkov v autobuse sa odporca, ako cestujúci, nepreukázal revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, vznikla mu povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 eur a sankčnú úhradu v sume 50,- eur na mieste podľa tarify alebo povinnosť poskytnúť identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v zmysle § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave. Odporca sumu 50,70 eur, pozostávajúcu z cestovného vo výške 0,70 eur a sankčnej úhrady podľa tarify v sume 50,- eur, na mieste samom nezaplatil a revízorovi navrhovateľa poskytol svoje identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie uvedenej sumy. Keďže odporca doposiaľ žalovanú sumu neuhradil, súd rozhodol tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý

vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celkovej sume 75,64 eur pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur a z náhrady iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur, ktoré je neúspešný odporca povinný zaplatiť na účet uvedený vo výroku rozsudku do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania v celkovej sume 105,20 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 88,70 eur za 3 úkony právnej služby po 16,60 eur + 3 x režijný paušál po 8,04 eur + 20% DPH.

Súd zistil, že navrhovateľ si vyúčtoval trovy konania v nesprávnej výške a v nesúlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinne v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len „Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“). Pochybenia sa dopustil pri uplatňovaní si náhrady trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby: Pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 19.08.2013, ako ďalšiu poradu s klientom, podľa § 13a ods. 1 písm. b/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., ktorý nepovažuje súd za úkon právnej služby, za ktorý by navrhovateľovi prislúchala odmena, režijný paušál a DPH, nakoľko sa nejedná o úkon právnej služby, ktorý by mohol byť právne relevantný v súdnom konaní.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľovi prislúcha odmena len za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 10.02.2014 v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 10.02.2014 v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) v sume 33,20 eur + režijný paušál za dva realizované úkony právnej služby podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. (2 x 8,04 eur za dva úkony právnej služby realizované v roku 2014) v sume 16,08 eur + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. zo sumy 49,28 eur (odmena 33,20 eur + režijné paušály 16,08 eur) v sume 9,86 eur, tzn. navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur (odmena 33,20 eur + režijné paušály 16,08 eur + 20% DPH 9,86 eur).

Vzhľadom na to, že v danej veci ide o drobný spor v zmysle § 200ea OSP a navrhovateľom uplatnené trovy konania v sume 105,20 eur sú neprimerané voči pohľadávke (činia vyše 2-násobok žalovanej istiny), súd navrhovateľovi nepriznal ním uplatnenú náhradu trov konania v sume 105,20 eur z dôvodov uvedených vyššie, ale priznal mu náhradu trov konania v sume 75,64 eur pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur a iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur, v súlade s ustanoveniami § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.