

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913216674
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913216674.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a. s. so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke č. 8591/4B IČO 36 403 008, zast. JUDr. Ing. Štefan Neszméry so sídlom v Dunajskej Strede, Námestie priateľstva č. 2172/31, IČO 41 164 010 proti odporkyni: J. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. Z. H., S.. D. Č.. XX t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou D. Y., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota o zaplatenie 227,96 € s prísl. takto,

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 227,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 227,96 € od 18.07.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi sumu 16,50 € trov konania na súdnom poplatku a sumu 55,46 € trov konania na trovách právneho zastúpenia a do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 23.09.2013 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 227,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 227,96 € od 18.07.2012 do ako aj zaplatenia trov konania z titulu nezaplatenej ceny za odber elektrickej energie na odbernom mieste Z. H., S.. D. Č.. XX, Č. XXXXXXXX v súlade so zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 09.08.2011, na základe faktúry J. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 17.07.2012 vystavenej na sumu 227,96 € čo predstavuje žalovanú sumu.

Súd vo veci rozhodol pôvodne platobným rozkazom zo dňa 02.12.2013 č. 4Ro/472/2013-11, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk postupom uznesením zo dňa 06.05.2014 č. 13C/83/2014-28, zrušený.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporkyne a to ani pomocou policajných orgánov ako ani dopytom na rodinných príslušníkov odporkyne ustanovil súd odporkyni postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku a to uznesením zo dňa 06.05.2014 č. 13C/83/2014-28.

Návrh spolu aj s prílohami a procesným poučením bol opatrovníčke odporkyne doručený dňa 16.05.2014. Opatrovníčka k návrhu nezaslala žiadne vyjadrenie.

Vzhľadom na to, že v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor, ktorý podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. je možné rozhodnúť sa bez nariadenia pojednávaia súd dňa 29.07.2014 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so zmluvou o dodávke elektriny zo dňa 09.08.2011, so žalovanou faktúrou a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa dňa 09.08.2011 uzavrela s navrhovateľom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny na odberné miesto Z. H., S.. D. Č.. XX, Č. XXXXXXX. Súd má za to, že na základe tejto zmluvy vznikol medzi účastníkmi záväzkový vzťah, na základe ktorého navrhovateľ ako dodávateľ mal povinnosť dodávať elektrinu a odporkyňa ako odberateľ mala povinnosť zaplatiť cenu za odobraté množstvo elektriny. Navrhovateľ faktúrou splatnou dňa 17.07.2012 vystavenou na sumu 227,96 € (obdobie fakturácie od 16.12.2011 do 30.06.2012) vyúčtoval odporkyňi nedoplatok za spotrebu elektriny vo fakturovanom období po odpočítaní zaplatených záloh vo výške 227,96 € , čo predstavuje žalovanú sumu.

Navrhovateľ vykonával v prospech odporkyne dodávky elektriny na odberné miesto nachádzajúce sa v Z. H., S.. D. Č.. XX. Predmetný právny vzťah medzi účastníkmi konania sa riadi ustanoveniami Zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike a to s poukazom na ust. § 96 ods. 8 Zák.č. 251/2012 Z.z., v zmysle ktorého zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 12 Zák. č. 251/2012 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie odberným miestom miesto odberu energie pozostávajúce z jedného meracieho bodu.

Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 15 Zák. č. 251/2012 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie dodávkou elektriny predaj elektriny.

Podľa ust. 26 ods. 1 Zák.č. 251/2012 Z.z., zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, odporkyňi nesplnením povinnosti zaplatiť cenu odobratého množstva elektriny na základe uzavretej zmluvy o dodávke elektriny zo dňa 09.08.2011 vznikol dlh - nedoplatok vo výške žalovanej sumy. Preto potom súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy 227,96 €.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy súd návrh považoval za dôvodný aj v časti uplatnených úrokov z omeškania. Navrhovateľ si správne uplatnil 8,75 % ročný úrok z omeškania z fakturovanej sumy 227,96 € (ku dňu 18.07.2012 bola sadzba ECB vo výške

0,75 %, ktorá po zvýšení o 8 percentuálnych bodov predstavuje 8,75 %) a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovanej faktúry do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu účelne vynaložených a uplatnených trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu) jeden úkon vo výške 19,92 € + 2 x 7,81 € paušálna náhrada, čo spolu predstavuje sumu 55,46 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa povinná zaplatiť prisúdenú sumu a trovy konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je povinná trovy konania zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, odporkyňa nesplnením povinnosti zaplatiť cenu odobratého množstva elektriny na základe uzavretej zmluvy o dodávke elektriny zo dňa 09.08.2011 vznikol dlh - nedoplatok vo výške žalovanej sumy. Preto potom súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplataenie žalovanej sumy 227,96 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.