

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17C/230/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513222419
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513222419.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie, samosudca JUDr. Oľga Tatranská, v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection s.r.o., IČO: 47 150 513, Šoltésovej 14, Bratislava, zast.: Soukeník - Štrpka s.r.o., IČO: 36 862 711, advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanej: Mária Ž., nar. XX.X.XXXX, Q. XXX, Nižná Myšľa, v konaní o zaplatenie 248,95 eura s prísl.

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanej zaplatenie sumy 248,95 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania od 28.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalovaná sa k veci nevyjadřila.

Po zistení, že sa jedná o drobný spor a o veci je možné rozhodnúť na základe predložených listín, súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 29.7.2014.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovanú pohľadávku žalobca nadobudol od na základe zmluvy o odplatnom prevode pohľadávok. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení podľa zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách na základe ktorej boli žalovanej poskytované elektronické komunikačné služby, najmä umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory cez pridelené telefónne číslo a poskytoval jej aj ďalšie nepretržité služby. Povinnosťou žalovanej bolo o.i. odoberať služby a platiť za ne riadne a včas vyúčtovanú cenu. V prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu žalovanému vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve, resp. jej Dodatku zmluvy o pripojení. V uvedenom prípade bola žalovaná sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej zo zmluvy o pripojení vyplývali a to povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov 9Co/31/2012 z 19.3.2013 o tom, že prečo nie je zmluvná pokuta neprijateľnou zmluvou podmienkou, pričom v danej konkrétnej veci sa žalovaná zaviazal zaplatiť žalobcovi (právneho predchodcovi) zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok:

· žalovaná poruší určené povinnosti, a to najmä:

- povinnosť platiť riadne a včas cenu služieb podľa zvoleného programu služieb
- iné povinnosti určené vo Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len VOP)
- právny predchodca žalobcu po porušení povinnosti žalovanou vyplývajúcich jej zo zmluvy pristúpi k vypojeniu SIM karty

Podľa VOP mohol právny predchodca žalobcu odstúpiť od zmluvy (a tým vypojiť SIM kartu žalovanej) len v taxatívne uvedených prípadoch a síce, ak žalovaný (súd uvádza stručne):

- opakovane neoprávnené zasiahne do verejného telekomunikačného zariadenia.....
- nezaplatí cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny
- pripojí na VMTS koncové zariadenie, ktorého technická spôsobilosť nebola povolená náležitým spôsobom alebo používa takéto zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami..
- opakovane používa Služby spôsobom, ktorý znemožňuje ST kontrolu jej používania
- zneužíva služby, najmä no nielen spôsobom uvedeným v bode 3.6 VOP
- opakovane porušuje podmienky podľa ktorejkoľvek uzatvorenej zmluvy medzi Účastníkom a ST alebo záväzné pokyny ST

Samotné porušenie akejkoľvek povinnosti nezakladá právo na zmluvnú pokutu či inú sankciu, pretože k tomu môže dôjsť až po tom, ako je účastník odpojený od elektronickej siete.

Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby, ktoré jej riadne vyúčtoval v zmysle platného cenníka a tarify , pričom v lehote splatnosti žalovaná nezaplatila fa č. 7011363124 splatnú 27.12.2010 znejúcu na sumu 248,95 eura.

Z uvedeného dôvodu sa žalobca okrem dlžnej sumy domáha tiež zákonného úroku z omeškania 9% ročne od 28.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Zistené a pre vec významné skutočnosti:

Za účelom preukázania svojich tvrdení žalobca predložil súdu:

1/ Zmluvu o pripojení Fix - bez dátumu (čl. 9), z obsahu ktorej súd zistil, že žalovaná bola pripojená k elektronickej sieti v programe Fix 12 a že je bolo pridelené tel. číslo 0904655501.

2/ Z Dodatku k zmluve o pripojení Fix - bez dátumu na čl. (8,7) bolo zistené, (súd uvádza skráteno):

bodu 1 c): účastník sa zaväzuje platiť cenu služby riadne a včas podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, VOP a Cenníkom ...

bodu 1d): záväzok účastníka riadne a včas pravidelne realizovať dobíjanie podľa bodu 3.1 osobitných podmienok

Podľa bodu 2: po dobu 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo ju vypovedať....

Podľa bodu 3 dodatku: sa zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti žalovaného upravenej v bode. 1 písm. c) dodatku (t.j. platiť služby riadne a včas), a tiež bodu 2 a 3 Dodatku ako aj čl. 3 bod 3.6, čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) VOP a následného vypojenia SIM karty zo siete je žalovaná povinná uhradiť zmluvnú pokutu v tabuľke č. 1 Dodatku (t.j. 248,95 eura)

3/ Faktúrou č. 3307485030 (čl. 6 z10.6.2010 bola žalovanej vyúčtovaná cena telefónu Nokia 7230 v cene 1 euro vrátane DPH a cena SIM karty 9 eur vrátane DPH, celkom 10 eur spolu s DPH

4/ Faktúrou 7011363124 splatnou 27.1.2010 bola žalovanej vyúčtovaná „zmluvná pokuta“ v sume 248,95 eura. Žiadne iné obsahové, na vec sa vzťahujúce skutočnosti z nej nevyplývajú.

Zhrnutie skutkových okolností, rozhodných pre posúdenie nároku:

Žalobca napriek tomu, že priamo v žalobe poukázal na existenciu viacerých povinností zabezpečených zmluvnou pokutou (a patrilo medzi nej aj neuhradenie vyúčtovanej ceny za poskytnuté služby). Tvrdil, že právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby, ktoré jej riadne vyúčtoval v zmysle platného cenníka a tarify, pričom v lehote splatnosti žalovaná nezaplatila fa č. 7011363124 splatnú 27.12.2010 znejúcu na sumu 248,95 eura.

Tvrdenie teda o tom, že sa jedná o dlh vzniknutý nezaplatením ceny služieb, nie je pravdivý a ohľadom toho žalobca ani žiadne dôkazy neprodukoval. Faktúra č. 7011363124 sa týka zmluvnej pokuty ako samostatného záväzkového inštitútu, ktorý z hľadiska skúmania skutkových okolností ako aj právnych následkov má odlišný režim než dlh na cene služieb.

Z obsahu samotnej fa č. 7011363124 vyplýva iba to, že jej predmetom je zmluvná pokuta 248,95 eura avšak bez uvedenia konkrétneho dôvodu t.j. zmluvnej povinnosti, za porušenie ktorej sa účtuje, a na ktorú bola viazaná; ani to, kedy k porušeniu došlo a pod.

Právny záver:

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikla škoda.

Podľa odseku 2) cit. ust. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Žalobca v návrhu na začatie konania pri vymenúvaní povinností, na ktoré sa zmluvná pokuta vzťahovala, akcentoval na nezaplatenie ceny služieb ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny. Faktúra č. 7011363124 však nielen túto, ale ani žiadnu inú, zmluvnou pokutou zabezpečenú povinnosť, neuvádza.

Podľa § 37 OZ:

(1) Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Pri pluralite takto zabezpečených povinností sa vyžaduje, aby oprávnený subjekt presne označil, vo vzťahu ku ktorej porušenie povinnosti sa zmluvnej pokuty domáha. Bez toho totiž nemožno zistiť, či resp. kedy, no hlavne ktorá povinnosť bola porušená, čo je obligatórna podmienka uplatnenia zmluvnej pokuty. Dostatočnosť určenia a zrozumiteľnosť vyjadrenia povinnosti, plnenie ktorej má zmluvná pokuta zabezpečovať, je primárnou podmienkou platnosti dohody o zmluvnej pokute. Presnú špecifikáciu zabezpečovanej povinnosti faktúra, ktorou bola zmluvná pokuta vyúčtovaná, neobsahuje a teda nemožno zistiť za čo, t.j. za porušenie ktorej povinnosti si ju žalobca účtuje a ani to kedy, a akým konaním k tomuto porušeniu došlo. Dôvody jej uplatnenia nemožno meniť, či dokonca až následne, hlavne v súdnom spore prispôbovať podľa toho, čo je veriteľu výhodnejšie. Uplatnenie zmluvnej pokuty vo fa č. 7011363124 formou: „zmluvná pokuta“ 248,95 eura je absolútne neurčité a všeobecné a preto pri jej posudzovaní z pohľadu právneho úkonu, ktorým bola žalovaná vyzvaná na jej zaplatenie, jedná o neplatný právny úkon. Táto neplatnosť je daná aj podľa § 35 ods. 2 a 3 OZ, podľa ktorého:

(2) Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

(3) Právne úkony vyjadrené inak než slovami sa vykladajú podľa toho, čo spôsob ich vyjadrenia obvykle znamená. Pritom sa prihliada na vôľu toho, kto právny úkon urobil, a chráni sa dobromyseľnosť toho, komu bol právny úkon určený.

V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na rozhodnutie NS ČR 26 Cdo/4836/2007 zo dňa 20.1.2009, podľa ktorého:

Je-li obsah právního úkonu zaznamenan písemně, určitost projevu vůle (neurčitý projev vůle je sice srozumitelný, avšak nejistý je jeho obsah - jedná-li se o obsah vůle jednoznačným způsobem vyjádřit) je dána obsahem listiny, na níž je zaznamenan. Nestačí, že účastníkům smlouvy je jasné, co je předmětem smlouvy, není-li to poznatelné z textu listiny. Určitost písemného projevu vůle

je objektivní kategorií a takový projev vůle by neměl vzbuzovat důvodně pochybnosti o jeho obsahu ani u třetích osob.

Neplatný právní úkon nemá žádné účinky (pokial' na jeho základe niektorá zo strán už neplnila) a preto súd na základe vyššie uvedených skutočností a úvah žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Žalobca nebol v konaní úspešný a žalovanej žiadne nevznikli, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 OSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.