

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/50/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203566  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203566.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s. r. o., so sídlom k Červenému dvoru 3269/25a, Strašnice, Praha 3, Česká republika, IČ: 26 429 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Š. H., F. XX. XX. XXXX, T. C. C. XXX, Q.. Č.. T. A. E., F. X. I. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie zmenkových úrokov a úrokov z omeškania, takto

### rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a.

Účastníkom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17. 04. 2014, sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal nárokov zo zmenky č. 500400243, podpísanej dňa 02. 08. 2010 na sumu 853,13 eur. Odporca, ktorý vystavil zmenku, sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 10. 05. 2011. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 1 410,-eur, pričom na zmenkovú sumu uhradil 853,13 eur a na úroky uhradil 556,87 eur. Úhrady vykonané na úroky navrhovateľ najskôr započítaval na úrok v sadzbe 0,25 % denne a na úrok najskôr vyčíslený a po uhradení celého úroku v sadzbe 0,25 % denne platby započítava na úrok v sadzbe 6 % ročne a to na úroky najskôr vyčíslený. Tieto úhrady na úroky neboli v návrhu odpočítané, a preto navrhovateľ očakával, že súd vo výroku rozhodnutia tieto úhrady odpočíta, keďže zmenková istina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant ponechal skutočnosť predĺženia zmenky na platenie zistiť verejnou listinou. Navrhovateľ žiadala preto priznať zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 853,13 eur od 10. 05. 2011 do 08. 12. 2011, čo predstavuje sumu 454,29 eur, zo sumy 768,13 eur od 09. 12. 2011 do 01. 04. 2012, čo predstavuje sumu 220,84 eur, zo sumy 693,13 eur od 02. 04. 2012 do 24. 06. 2012, čo predstavuje sumu 145,56 eur, zo sumy 643,13 eur od 25. 06. 2012 do 31. 07. 2012, čo predstavuje sumu 59,47 eur, zo sumy 293,13 eur od 01. 08. 2012 do 01. 08. 2012, čo predstavuje sumu 0,73 eur, 6 %-ný ročný úrok zo zmenkovej sumy žiadal priznať zo sumy 853,13 eur od 22. 06. 2011 do 08. 12. 2011, čo predstavuje sumu 23,98 eur, zo sumy 768,13 eur od 09. 12. 2011 do 01. 04. 2012, čo predstavuje sumu 14,52 eur, zo sumy 693,13 eur od 02. 04. 2012 do 24. 06. 2012, čo predstavuje sumu 9,57 eur, zo sumy 643,13 eur od 25. 06. 2012 do 31. 07. 2012, čo predstavuje sumu 3,91 eur, zo sumy 293,13 eur od 01. 08. 2012 do 01. 08. 2012, čo predstavuje sumu 0,05 eur a to bez sumy 556,87 eur, ktorú odporca už na úroky zaplatil. Ďalej žiadal priznať zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 2,84 eur a náhradu trov konania 16,50 eur a trov konania v časti trov právneho zastúpenia 87,02 eur. Návrh odôvodnil tým, že indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Odporca po predložení zmenky k zaplateniu doposiaľ neuhradil ani časť svojho dlhu a preto navrhovateľ žiadal, aby súd podľa čl. 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007,

ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie č. 861/2007“), odporcovi uložil povinnosť zaplatiť uplatnený nárok.

Odporca sa postupom podľa čl. 5 ods. 2 a 3 nariadenia č. 861/2007 k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou so sídlom v Českej republike a odporca fyzická osoba s bydliskom na území Slovenskej republiky. V predmetnej veci tak ide o cezhraničný spor v občianskoprávnej veci, predmetom ktorého je pohľadávka, ktorá bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov nepresahuje sumu 2 000,- eur. Preto sa podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia č. 861/2007 na tento spor uplatňuje predmetné nariadenie.

Podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia č. 861/2007, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Právne záväzné akty Európskej únie majú podľa čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky, preto súd v súlade s citovaným čl. nariadenia č. 861/2007 vo veci nenariaďoval pojednávanie. Vzhľadom na okolnosti prípadu má súd za to, že pre spravodlivé vedenie konania, za súčasného dodržania zásady hospodárnosti, nie je potrebné nariaďovať ústne pojednávanie. Na základe uvedeného súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania, jeho verejným vyhlásením dňa 29. 07. 2014, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 09. 07. 2014.

Z predloženej zmenky vyplýva, že mala byť vystavená odporcom v Liptovskom Mikuláši dňa 02. 08. 2010 na sumu 853,13 eur. Súčasťou zmenky je údaj o čísle zmluvy 500400243, v nadväznosti na ktorú bola zmenka vystavená. Odporca v zmenke vyhlásil, že pri predložení na rad zaplatí obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným zmenkovým úrokom od 04. 04. 2010. Údaj o zročnosti je na zmenke vyznačený aj nasledovne: splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava „ bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Na rube zmenky sa nachádza indosament, ktorým konateľ obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. zmenku previedol v bližšie neuvedený deň na navrhovateľa.

Vzhľadom k tomu, že zmenka bola vystavená podľa slovenského práva, miesto vystavenia ako aj platobné miesto sa nachádzajú na území Slovenskej republiky a účastníci si voľbu iného rozhodujúceho práva nedohodli, ich vzájomné majetkové vzťahy sa spravujú slovenským právnym poriadkom.

Podľa § 75 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;

6. dátum a miesto vystavenia zmenky;

7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 76 ods. 1 zákona zmenkového a šekového, listina, ktorej chýba niektorá náležitosť uvedená v predchádzajúcom paragrafe, nie je platná ako vlastná zmenka, s výhradou prípadov uvedených v nasledujúcich odsekoch.

Podľa § 33 ods. 1 zákona zmenkového a šekového, zmenku možno vystaviť:

na videnie,

na určitý čas po videní,

na určitý čas po dáte vystavenia,

na určitý deň.

Podľa § 34 ods. 1 zákona zmenkového a šekového, zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Predmetom konania je nárok plynúci z vlastnej zmenky. Medzi podstatné náležitosti zmenky patrí údaj o jej splatnosti, pričom v zmenke môže byť splatnosť určená iba jedným zo zákonných spôsobov uvedených v § 33 ods. 1 zákona zmenkového a šekového. Zmenka na videnie, označovaná ako vistazmenka, je splatná ihneď po predložení a musí byť predložená na platenie do jedného roku od dátumu vystavenia ak nie je vystaviteľom alebo indosamentom určená iná lehota. Splatnosť zmenky môže byť určená aj na čas po dátume vystavenia, pričom splatnosť takejto datozmenky nastáva po uplynutí určitej doby po dni vystavenia zmenky. Z predloženej vlastnej zmenky vyplýva, že sú v nej určené dve možnosti splatnosti, čo spôsobuje jej absolútnu neplatnosť z dôvodu neurčitosti. Neurčitosť údaju je daná tým, že podľa zápisu na zmenke vystaviteľ vyhlásil, že jednak zaplatí za túto zmenku pri predložení na rad a zároveň zmenková suma so zmenkovým úrokom sú splatné: POHOTOVOSTĚ, s. r. o. „bez protestu“, na „platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Podľa prvého spôsobu splatnosti zmenky ide teda o zmenku na videnie a podľa druhého spôsobu ide o tzv. datozmenku, splatnosť ktorej nastáva po uplynutí 4 rokov od vystavenia zmenky. Súd pri rozhodovaní posudzoval aj to, či uvedená štvorročná lehota nie je predĺžením lehoty podľa § 34 ods. 1 zákona zmenkového a šekového. Právny inštitút zmenky je založený na prísnej formálnosti, čo okrem iného znamená, že náležitosti zmenky musia byť bezpodmienečne v zhode so zákonom. Nakoľko právna úprava vistazmenky obsiahnutá v § 34 ods. 1 zákona zmenkového a šekového vyslovene upravuje formuláciu „do jedného roku od dátumu vystavenia“ a v predloženej zmenke je uvedená formulácia „v lehote 4 rokov od vystavenia“, súd má za to, že pokiaľ sa vystaviteľ striktnie neriadil spomínaným zákonným ustanovením, nedošlo k predĺženiu lehoty splatnosti vistazmenky. Zmenka, na základe ktorej si navrhovateľ uplatnil nárok, teda pripúšťa splatnosť na videnie ako aj splatnosť do 4 rokov od vystavenia, čo podľa § 33 ods. 2 zákona zmenkového a šekového spôsobuje jej neplatnosť. Súd preto návrh zamietol ako nedôvodný.

Súd poukazuje aj na skutočnosť, že ak by predložená zmenka bola aj platná, navrhovateľovi by nebolo možné priznať uplatnený nárok z iného dôvodu.

POHOTOVOSTĚ, s. r. o. podala voči Š. H. návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie pohľadávky plynúcej z predmetnej zmenky. Exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a. s., Karloveské rameno 8, Bratislava, sp. zn. SR 07463/11 zo dňa 11. 08. 2011. Po doručení žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, exekučný súd uznesením zo dňa 28. 11. 2012, č. k. 10Er/2382/2012-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 10. 10. 2013, č. k. 20CoE/87/2013-36, zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením zo

dňa 23. 12. 2013, č. k. 10Er/2382/2012-40, bolo exekučné konanie zastavené (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 15. 03. 2014). Z exekučného spisu pritom vyplýva, že odporca, Š. H., uzatvoril s obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o. dňa 02. 08. 2010 zmluvu o úvere č. 500400243, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 500,-eur. V ten istý deň zároveň bola podpísaná rozhodcovská zmluva o aj zmenka, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje právo v tomto konaní. Vzhľadom na označenie zmluvných strán a predmet zmluvy je nepochybné, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a teda odporca v tomto vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ.

Aj keď v zásade platí, že zmenkový záväzok je celkom samostatný a oddelený od prípadného záväzku, ktorý bol pôvodom jeho vzniku (kauza), táto skutočnosť nemôže spôsobiť to, že súd formalistickým postupom odoprie ochranu spotrebiteľovi. V čase uzatvárania zmluvy o úvere č. 500400243 zo dňa 02. 08. 2010, platná právna úprava výslovne zakazovala v súvislosti s poskytnutím úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby splniť dlh zmenkou alebo šekom. Vzhľadom na prechodné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol účinný v čase uzavretia zmluvy, je potrebné na daný vzťah aplikovať ustanovenie § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého veriteľ mohol prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vypísania je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplneného spotrebiteľského úveru a príslušenstva, vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Odporca na základe spotrebiteľskej zmluvy získal úver vo výške 500,-eur, pričom vlastná zmenka bola vystavená na sumu 853,13 eur, čo predstavuje 170,63 % výšky poskytnutého úveru. Odporca pritom zmenkovú sumu navrhovateľovi zaplatil a zaplatil mu aj čiastočne zmenkové úroky 0,25 % denne, čo 91,25 % ročne, na ktorých zaplatil spolu 556,87 eur. Oproti poskytnutému úveru 500,- eur odporca zaplatil teda celkom 1 410,- eur, čo predstavuje 282 % plnenie. Napriek tomu sa navrhovateľ domáhal priznania ďalších zmenkových úrokov vo výške 323,04 (od sumy 879,91 eur žiadal odpočítať už zaplatený zmenkový úrok vo výške 556,87 eur) a okrem toho žiadal priznať ďalší 6 %-ný ročný úrok zo zmenkovej sumy, ako aj zmenkovú odmenu. Povinnosť súdu zabezpečiť, aby neboli spotrebiteľia viazaní ustanoveniami, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v ich neprospech, musí mať prednosť pred takým výkladom práva, ktorý by mohol obchádzať spotrebiteľskú právnu úpravu. Súd je totiž povolaný predovšetkým zákonom ustanoveným spôsobom poskytoval ochranu práv. Vzhľadom k tomu, že spotrebiteľské právne predpisy výslovne zakazujú zabezpečenie nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy zmenkou a navrhovateľ sa domáha práve nároku, ktorý je v rozpore so zákonom, súd aj z tohto dôvodu vyhodnotil návrh ako nedôvodný.

Navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporca, ktorý mal v konaní úspech, si trovy nevyčísľil a ku dňu vyhlásenia rozsudku zo spisu žiadne ani nevyplývali. Súd preto rozhodol o náhrade trov tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.