

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/51/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212010255  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4212010255.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Štefan Hrvolu a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci obžalovaného B. N., pre prečin porušovania domovej slobody, podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 10. 03. 2014, sp. zn. 2T/34/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. júla 2014 v Nitre, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolanie obžalovaného B. N., narodeného XX. XX. XXXX,

z a m i e t a,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obž. B. N. uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že: v presne nezistenom čase a dni v období od 28. novembra 2011 do 17.00 hodiny dňa 26. decembra 2011 v obci P. U. na W. ulici číslo XXX/XXX, sa vlámaval do dvora rodinného domu majiteľa S. S. spôsobom, že preliezol betónové oplotenie domu, vošiel do dvora rodinného domu, vyliezol na strechu garáže prístavby súpisného čísla XXX, ktorá tvorí súčasť rodinného domu, kde cez tam sa nachádzajúce strešné okno vliezol na povalu a pomocou rebríka zišiel až do garáže domu, z ktorej následne odcudzil jednu hobl'ovačku typu A 450, Planer 450 SW, nezisteného výrobného čísla, jednu kosačku značky Mountfield Sk krovinores, výrobného čísla 2139498129, Gola sadu kľúčov značky Tona, závitníkovú sadu, reťazovú pílu značky Stihl nezisteného výrobného čísla, jednu vŕtačku na betón nezistenej značky a výrobného čísla a jednu okružnú pílu značky H 200A, výrobného čísla 1342775, ktoré veci podľa odborného vyjadrenia v hodnote najmenej vo výške 865 eur odniesol na neznáme miesto a následne predal, čím ich majiteľovi S. S. vznikla škoda najmenej vo výške 865 eur.

Pre tieto trestné činy mu bol podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 37 písm. m/ a h/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2 a 4 Tr. zák. a podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiacov. Na výkon tohto trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Komárno zo dňa 14. 06. 2012, sp. zn. 1T 55/2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému titulom náhrady škody uhradiť poškodenému S. S. škodu v sume 815 eur.

Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie ihneď po jeho vyhlásení do výroku o vine. Následne bolo obhajcom JUDr. Róbertom Schuchmannom zdôvodnené s tým, že existujú pochybnosti o skutkových zisteniach, ku ktorým dospel súd prvého stupňa, keďže z doposiaľ prevedeného dokazovania nevyplýva jednoznačný záver, že tento skutok obžalovaný spáchal a spôsobil uvedenú škodu. Súd prvého stupňa sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, keď konanie obžalovaného kvalifikoval podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. Ak aj je možný záver, že tento skutok sa stal ako je uvedený v obžalobe, tak v rozsudku sa jedná o nespravodlivý a neprímeraný postih oproti právnej kvalifikácii ako je uvádzaná v obžalobe.

Na verejnom zasadnutí obhajca zotrval na dôvodoch vyslovených v písomnom podaní.

Krajská prokurátorka navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku aj z pohľadu, či nezakladajú dôvod pre podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Na obžalovaného B. N. bola podaná obžaloba dňa 07. 05. 2012. Potom, čo boli splnené podmienky súd prvého stupňa vydal opatrenie dňa 03. 12. 2013, na podklade ktorého konal voči obžalovanému ako proti ušlému. V konaní pred súdom bol obžalovaný sústavne zastupovaný svojim obhajcom. Pretože obžaloba v skutku nie je uvedenom, bola právne kvalifikovaná ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 písm. a/ Tr. zák., súd upozornil procesné strany na možnosť zmeny právnej kvalifikácie, a to v prípade trestného činu krádeže na zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák.

Pokiaľ zo strany obhajoby bola namietaná najmä právna kvalifikácia konania obžalovaného uvedeného v rozsudku, je potrebné argumentáciu súdu prvého stupňa doplniť tým, že Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci rozlišovania právnej kvalifikácie pri súčasnom vlámaní a zároveň spáchaní trestného činu zločinu prijal Stanovisko číslo 116 z roku 2012, kde v bodoch I. II. a III. zjednotil výklad zákona v otázkach právnej kvalifikácie skutku vykazujúceho znaky jednočinného súbehu trestného činu krádeže vlámaním podľa § 212 Tr. zák. a trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Tr. zák. spáchaného závažnejším spôsobom vlámaním v zmysle § 138 písm. e/ Tr. zák. Opierajúc sa o takéto Stanovisko Najvyššieho súdu SR bola právna kvalifikácia, ktorú určil súd prvého stupňa zločinu krádeže súladná so zákonom.

Obžalovaný B. N. doposiaľ v šiestich prípadoch atakoval Trestný zákon, naposledy v roku 2012, kedy bol právoplatne odsúdený za drogový delikt šiestym mesiacom odňatia slobody nepodmienečne. Preto i uloženie trestu v rámci sadzby prísnejšej oboch trestných činov, t.j. podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., ktorý je v rozsahu 3 - 10 rokov a prihliadnuc na priťažujúce okolnosti, na podklade ktorých bolo potrebné túto sadzbu upraviť tak, že dolná hranica trestnej sadzby bola zvýšená o 1/3, t.j. o 28 mesiacov a pri súčte 3 rokov a 2 rokov a 4 mesiacov je celkový súčet 5 rokov a 4 mesiacov, teda súd prvého stupňa uložil obžalovanému trest odňatia slobody na samej dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby. Vzhľadom na predchádzajúci výkon trestu obžalovaného v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto deliktu bol správne zaradený na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Nakoľko trest bol obžalovanému ukladaný ako súhrnný podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. bol zároveň zrušený výrok o treste uložený obžalovanému v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno zo dňa 14. 06. 2012, sp. zn. 1T 55/2012 a spolu s ním korešpondujúce rozhodnutia.

Súd prvého stupňa napriek tomu, že obžalovaný tento výrok nenapádal, nepochybil ani v adhéznom rozhodnutí, keď v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému uhradiť škodu spôsobenú S. S. v sume 815 eur.

Na margo celej veci odvolací súd dodáva, že obžalovaný bol v dostatočnej miere usvedčovaný tým, že poznal miesto činu, usvedčovaný bol svedkom A. Q., ktorému odpredal odcudzenú vec ale i listinnými dôkazmi, a preto rozsudok súdu prvého stupňa bol v jeho prípade zákonný, dôvodný a spravodlivý.

Na podklade týchto skutočností potom odvolanie obžalovaného ako nedôvodné bolo zamietnuté.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.