

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414201575
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414201575.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ s.r.o, IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, zast. Fridrich Paľko, s.r.o. IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanej: Slovenská republika zast. Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky v konaní o náhradu majetkovej škody 175,- eur a nemajetkovej ujmy 221,28 eur, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Odporcovi sa náhrada trov nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobný návrh s prílohami bol doručený na Okresný súd Dolný Kubín dňa 27.09.2012 a zaevidovaný pod sp.zn. 5C/67/2012. Dňa 21.10.2013 bola vec postúpená na Okresný súd Námestovo, kde bola zaevidovaná pod sp.zn. 7C/100/2013. Navrhovateľ vyslovil voči postúpeniu veci inému súdu námietku, o ktorej odvolací Krajský súd v Žiline rozhodol uznesením č.k. 7Co/16/2014-55 tak, že na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne príslušný Okresný súd Dolný Kubín. Spisový materiál bol Okresnému súdu doručený dňa 14.04.2014, kde sa vec vedie pod. sp. zn. 6C/58/2014.

Žalobca svojím návrhom žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu 175,- EUR a nemajetkovú ujmu 221,28 EUR a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Tiež žiadal, aby súd medzitimným rozsudkom určil, že Slovenská republika zast. Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o, IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Dolný Kubín, pretože súd nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu exekútora v zákonnej lehote do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca, ako veriteľ, navrhol písomným podaním spísaným podľa § 38 a nasl. exekučného zákona súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu pre neplnenie záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. 8230172 voči dlžníkovi U. Q., nar. XX.XX.XXXX. Exekútor vec viedol pod sp. zn EX 10774/2009 (EX 1173/04). Napriek tomu, že v exekučnom konaní je založená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora do 30 dní od doručenia návrhu na zmenu súdneho exekútora v danom prípade tomu tak nebolo, hoci navrhovateľ spísal dňa 29.06.2009 a podal na exekučný súd postupom podľa ustanovenia § 44 ods. 8 EP súdu návrh na zmenu exekútora. Žalobca sa o všetkých okolnostiach priebehu skutkového deja dozvedel po doručení uznesenia exekučného súdu o zmene súdneho exekútora.

Žalobca odôvodnil uplatnenie náhrady majetkovej škody z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu tak, že mu ako poškodenému vznikla majetková škoda predstavujúca náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o ňom, kde poškodený vynaložil v tomto období na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca, pomocou informačného systému sumu 70,- EUR, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40,- EUR, na administráciu listín a na komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50,- EUR, na administratívne spracovanie textov, urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu, sumu na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde sumu 15,- EUR, celkove teda má za to, že vplyvom nesústreďenej činnosti exekučného súdu vynaložil márne sumu 175,- EUR. Výšku hmotnej škody stanovil na základe paušalizácie reálnych vecných nákladov, pretože presnú škodu by bolo možné vyčíslieť len s nepomernými ťažkosťami.

Žalobca odôvodnil uplatnenie nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonania exekúcie v zákonom stanovenej dobe v spojení s porušením práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Márnym plynutím času boli reálne ohrozené legitímne očakávania poškodeného, že s právnym postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky a taktiež došlo k vyvolaniu nasledovných rizík - neskorým ukončením procedúry exekučným súdom k zániku povinného, k zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, k insolvencii povinného. Výpočet nároku uskutočnil žaloba tak, že má za to, že primeraná je suma 55,32 EUR za každý mesiac omeškania.

Podľa ust. § 15 ods.1/ z.č. 514/2003 z.z. žalobca písomnou žiadosťou požiadal žalovanú o predbežné prerokovanie nároku. Do podania žaloby však žalovaná pozitívne nereagovala.

Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 04.07.2014 žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 z. z. Poukázala na zmatečnosť podania, zmatečne označený povinný, odlišne uvedené dátumy narodenia, nie sú uvedené sp. značky príslušných exekučných konaní, ktoré sú vedené na súde, chýbajú relevantné údaje ako dátumy doručenia podaní na súd, resp. kedy sa žalobca dozvedel o vzniku škody. Napriek tomu, že dôkazné bremeno má znášať žalobca, prenáša celú dôkaznú povinnosť na súd. Žalovaná poukázala, že v prípade, pokiaľ exekučný súd nemohol a to aj z objektívnych dôvodov prípadne dodržať 30 dňovú lehotu, navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy napr. sťažnosť predsedovi súdu, čo však navrhovateľ neurobil, resp. poukázala na to, že pôvodný súdny exekútor je povinný vykonávať úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene exekútora a nemohlo teda dôjsť k vzniku materiálnej škody. Ďalej poukázala na skutočnosť, že aj v zmysle judikatúry Ústavného súdu má vnútroštátny súd povinnosť ex offo preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky rozhodcovského súdu vydaného bez účasti spotrebiteľa, preskúmať či rozhodcovské konania prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy, resp. v zmysle tejto judikatúry pri posúdení, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, Ústavný súd prihliada síce na lehoty uvedené v Ústave alebo v zákone, ale ich nedodržanie nepovažuje automaticky za porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti v danej veci poukázala na to, že skúmanie vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov si vyžaduje osobitnú právnu úvahu vzhľadom na to, že tieto sa týkajú právnych vzťahov podliehajúcich režimu spotrebiteľských zmlúv. Ďalej poukázala na to, že žalobca nepreukázal, že by podal sťažnosť na prietahy, resp. že by existovalo právoplatné rozhodnutie vydané v disciplinárnom konaní, resp. ESLP či ÚS SR, ktoré by konštatovalo porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Konštatovať existenciu prietahov môže len ÚS SR nie civilný súd v konaní o náhradu škody. Pokiaľ ide o preukázanie existencie škody a jej výšku, nie je zrejmé, či predstavujú skutočnú škodu alebo ušlý zisk a žalobca by v tomto konaní mal preukazovať dôkazy preukazujúcu škodu pri každej individuálnej pohľadávke. Požadovať

paušálne sumy je nesprávne a účelové, požadované čiastky sú neprimerané. Pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu, poskytovanie finančného zadošťučinenia nie je automatické, má podliehať podrobnému skúmaniu a nie je taktiež možné vychádzať z paušálnej sumy, navyše keď žalobca nevyužil prostriedky vedúcej k nožnej náprave. Žalobu považuje v tejto časti taktiež za nekonkrétne. Navyše poukazuje na to, že nie je možné opomenúť povahu a predmet konaní v ktorých malo k nesprávnemu úradnému postupu dôjsť a to pri zohľadnení povahy podnikateľskej činnosti žalobcu a povedomí, ktoré je okolo žalobcu v spojení s touto podnikateľskou činnosťou vytvorené. Poukazuje na to, že žalobca a jeho praktiky sú vnímané verejnosťou negatívne, boli predmetom záujmu európskej komisie, súdy konštatovali porušovanie práv spotrebiteľa v konečnom dôsledku práve podnikateľská činnosť žalobcu podnietila zvýšenú potrebu ochrany práv spotrebiteľov na všetkých úrovniach štátnej moci.

Súd nariadil pojednávanie na deň 28.07.2014, kde pred pojednávaním dňa 24.07.2014 bolo súdu doručené podanie žalobcu v ktorom žiadal nariadené pojednávanie zrušiť, pokiaľ nebude rozhodnuté o otázke nestrannosti a o otázke zákonného sudcu a zároveň podal návrh na doplnenie znaleckého dokazovania s tým, že zadal objednávku na pracovanie znaleckého posudku, ktorý vyčíslil výšku vzniknutej škody. V tejto súvislosti treba uviesť, že je zrejmé, že žalobca, resp. jeho právny zástupca nemá prehľad o priebehu tohto konania, nakoľko Krajský súd v Žiline svojím uznesením 8Ncc/48/2012 zo dňa 30.11.2012 rozhodol o tom, že okrem iného konajúci sudca JUDr. Rastislav Plutinský nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania tejto veci, resp. tento súd svojím uznesením 7Ncc/16/2014 zo dňa 26.02.2014 rozhodol o tom, že na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne príslušný Okresný súd Dolný Kubín. Obe uznesenia boli riadne doručené právnenmu zástupcovi žalobcu.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise a pripojenou fotokópiou exekučného spisu OS Námestovo 4Er/1312/2008, pričom zistil tento skutkový stav:

Súd sa oboznámil s exekučným spisom Okresného súdu Námestovo 4Er 1312/2008, kde žiadosť o udelenie poverenia obdržal Okresný súd Dolný Kubín, kde sa vec pôvodne viedla (sp. zn. 5Er 582/2004), dňa 08.11.2004 kde v ten istý deň bolo vydané poverenie a dňa 03.07.2009 bol Okresnému súdu Námestovo doručený návrh na zmenu exekútora, kde na základe pokynu z 08.07.2009 bol robený dopyt na exekútora ohľadne trov, kde opätovne bol súdny exekútor urgovaný na oznámenie či si uplatňuje trovy exekúcie a v akej výške vzhľadom na žiadosť o zmenu súdneho exekútora dňa 10.08.2009, kde po zaslaní podkladov exekútorom dňa 27.10.2009 bolo rozhodnuté o vyhovení návrhu na zmenu exekútora a o exekučných trovách. Voči tomuto uzneseniu podala odvolanie JUDr. Lucia Žužová, súdna exekútorka, kde KS Žilina toto uznesenie svojím uznesením sp. zn. 7CoE/18//2010 vo výroku o náhrade trov exekúcie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Podľa zákona č.514/2003 Z.z. z 28. októbra 2003 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov účinného ku dňu podania žaloby, § 3 ods.:

1/ Štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

2/ Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

§ 9 ods..

1/ Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

2/ Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

3/ Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy prokurátorom.

4/ Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

§ 17 ods..

1/ Uhradza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. 1a)

2) V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhradza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

3/ Výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,

b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,

c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,

d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

4/ Výška náhrady nemajetkovej ujmy priznaná podľa odseku 2 nemôže byť vyššia ako výška náhrady poskytovaná osobám poškodeným násilnými trestnými činmi podľa osobitného predpisu

§ 18 ods..

1/ Náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v

konaní, v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu.

2/ Náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom došlo k nesprávnemu úradnému postupu, ak tieto trovy konania priamo súviseli s nesprávnym úradným postupom.

3/ Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia, ktoré zahŕňajú účelne vynaložené hotové výdavky a odmenu za zastupovanie, ktorá sa určí ako tarifná odmena advokáta. Súčasťou trov konania nie sú náklady na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom.

Po vykonanom dokazovaní, vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona, súd návrh zamietol ako neopodstatnený. V danom prípade je zrejme, že ide o hromadnú formulárovú žalobu, kde žalobca sa nepokúsil o individuálny prístup a preverenie každého svojho žalovaného nároku pred podaním žaloby na súd. V danom prípade možno konštatovať, že dokonca ide o zneužitie práva podať súdnu žalobu. Z exekučného spisu 4Er/1312/2008 totiž vyplýva, že návrhu na zmenu exekútora vyhovel uznesením 4Er/1312/2008-19 a lehotu nebolo možné objektívne dodržať, nakoľko bolo povinnosťou súdu vyžiadať si podklady pre rozhodnutie o trovách konania, kde súd exekútora, ktorý na prvú výzvu súdu nereagoval, na zaslanie podkladov preukázateľne urgoval a v zásade rozhodol v relatívne krátkej dobe. V danom prípade, chýba základný predpoklad pre uplatnenie škody a to existencia nejakého nezákonného rozhodnutia alebo nesprávneho úradného postupu, resp. príčinná súvislosť medzi takýmto rozhodnutím a vzniknutou škodou. Samotnou evidenciou pohľadávky v nejakom systéme žalobcu škoda vzniknúť nemohla. Dlhšia lehota na rozhodnutie, ktorú potreboval súd bola objektívna vzhľadom na potrebu zabezpečiť spis súdneho exekútora a urobiť iné úkony tak, aby naplnil svoju zákonnú povinnosť. Z tohto pohľadu potom samozrejme každé rozhodnutie urobené v dlhšej lehote nemožno charakterizovať ako prietahy. Preto súd aj v tejto časti žalobu zamietol. V danom prípade vzhľadom na krátku lehotu prakticky tri mesiace od žiadosti po rozhodnutie nie je zrejme, ako vôbec majetková škoda musela vzniknúť, nakoľko evidencia, správa, udržiavanie informačného systému, by prinášali žalobcovi náklady bez ohľadu na rýchlosť rozhodnutia súdu v danom konkrétnom prípade. Žalobca nepreukázal skutočnosť, že nový exekútor okamžite po zmene pohľadávku vymohol, žalobca vôbec nepreukázal vznik škody, ktorá mala vzniknúť spracovaním textov urgencií, či administráciou listín s pôvodným súdnym exekútorom, kde vzhľadom na krátkosť uplynutia času, ako súd uvádza vyššie, je preukázané, že takéto náklady vznikli len súdu. Keďže ide o formulárovú žalobu je zrejme, že žalobca sa ani nepokúša o bližšiu a presnejšiu špecifikáciu s ohľadom na konkrétne zistený skutkový stav, ktorý mu musel byť známy. S ohľadom na zistené skutočnosti, bolo potom absolútne bezpredmetné, aby súd zrušil termín pojednávania pre znalecký posudok, ktorý chcel žalobca predložiť, kde jednak mal na jeho predloženie od podania žaloby čas prakticky dva roky, ale predovšetkým chýbajú základné predpoklady na základe ktorých by bolo možné priznať žalobcovi náhradu škody.

V danom prípade totiž skutočne nejaké nedodržanie lehoty (kde však súd poukazuje, že musel čakať na spis rozhodcovského súdu, aby mohol posúdiť materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, resp. z tohto dôvodu robil ďalšie úkony) nemôže byť vzhľadom na okolnosti považované za prietahy.

Žalobcovi teda žiadna škoda nevznikla, nevznikol mu nárok ani na nemajetkovú ujmu a nebolo potrebné rozhodovať medzitémnym rozsudkom o zodpovednosti žalovanej za škodu. Súd ešte poukazuje na to, že skutočne v prípade náhrady škody musel by navrhovateľ túto riadne vyčísliť v každej konkrétnej veci, pretože je to bez väčších problémov možné, nie je možné uplatňovať to v takýchto prípadoch paušálne, navyše bez bližšieho skúmania značne neprimerane a taktiež v prípade nemajetkovej ujmy, pokiaľ neboli skonštatované prietahy či už disciplinárnym súdom, alebo ÚS SR, resp. ESLP, nie je možné v takýchto prípadoch už aj vzhľadom na okolnosti prípadu domáhať nemajetkovej ujmy, kde súd opätovne pripomína že v danom prípade od podania žiadosti na zmenu exekútora do rozhodnutia o nej uplynuli prakticky tri mesiace, ktoré sa ani v zmysle judikatúry nepovažujú za prietahy, pokiaľ navyše v tejto lehote súd vykonával úkony smerujúce k získavaniu podkladov pre rozhodnutie práve o zmene exekútora a nemožno teda postup súdu hodnotiť ako zbytočné prietahy spojené so zásahom do výkonu majetkových práv žalobcu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 151 ods. 1,2 OSP a pretože odporkyňa, ktorá bola v konaní úspešná trový konania nepreukázala, resp. zo spisu nevyplývali, súd jej ich nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).