

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 31Csp/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121581178  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:6121581178.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

B. súd Malacky sudcom JUDr. Rastislavom Žigom v právnej veci žalobcu: J.3, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému: D., o zaplatenie: 3245,25 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3245,25€, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3245,25€ od 15.07.2021 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorej výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným dňa 21.12.2021 upomínaciemu súdu domáhal zaplatenia sumy 3245,25€ s príslušenstvom voči žalovanému. Svoj nárok odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.07.2021 s postupcom R., IČO: XXXXXXXX, sídlom C., U. mu bola postúpená pohľadávka voči žalovanému s ktorou bol žalovaný v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 dní. Postupca uzatvoril dňa 11.09.2018 so žalovaným zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli obchodné podmienky. Podľa žalobcu zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o úvere ako aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky a tak postupca vyhlásil dňa 27.09.2019 mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 4293,91€ a pozostávala z istiny 3891,18€, z riadneho úroku 56,76€ a ostatného príslušenstva 345,97€ v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaný čerpal finančné prostriedky v celkovej výške 4385,25€ a pred postúpením pohľadávky uhradil celkovo 1140€ a po postúpení pohľadávky nevykonal už žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu 3245,25€, pričom ide o rozdiel medzi čerpanými prostriedkami 4385,25€ a úhradami žalovaného 1140€ = 3245,25€. Zvyšnú časť nároku si v tomto konaní neuplatňuje. Súčasne sa domáha úroku z omeškania počnúc dňom 15.07.2021 nasledujúcim po dni postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania návrhu vyhovel a vydal platobný rozkaz č.k. 42 Up 1502/2021 zo dňa 18.02.2022. ( na č.l. 48 spisu). Žalovanému sa vydaný platobný rozkaz nepodarilo doručiť a keďže žalobca navrhol pokračovať v konaní, upomínací súd postúpil vec tunajšiemu súdu v zmysle § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní.

3. Súd v rámci prípravy pojednávania doručil žalobu s prílohami, procesným poučením a výzvou na vyjadrenie prostredníctvom polície žalovanému a súdu bolo predložené políciou potvrdenie o doručení zásielky žalovanému dňa 10.06.2022 ( na č.l. 77 spisu).

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkový základ uplatneného nároku a jeho výšku nespochybnil. Skutkové tvrdenia žalobcu uvádzané v žalobe je preto potrebné považovať za nesporné s poukazom na § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len C.s.p.)

5. Súd vo veci nariadil súdne pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 18.11.2022 a dňa 04.01.2023. Zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaniach a žiadal konať v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávania opakovane nedostavil, predvolanie mu bolo doručené na adresu trvalého pobytu v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. Súd preto v súlade s § 180 C.s.p. prejednal vec v neprítomnosti strán sporu.

6. Žalobca na výzvu súdu doručil súdu dňa 06.12.2022 písomné podanie v ktorom doplnil, že pohľadávka uplatnená v tomto súdnom konaní vyplýva z neuhradeného splátkového úveru, pričom k žalobe omylom predložil platobnú históriu súvisiacu s revolvingovým úverom. Súčasne predložil súdu platobnú históriu k splátkovému úveru, v zmysle ktorej žalovaný čerpal dňa 14.09.2018 peňažné prostriedky vo výške 4385,25€, pričom z poskytnutého úveru uhradil 12 splátok vo výške 95€ a celkovo sumu 1140€.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci.

8. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere - bezúčelový úver a revolvingový úver zo dňa 11.09.2018, číslo zmluvy ( variabilný symbol) XXXXXXXXXXXX ( na č.l. 36 spisu) súd zistil, že v zmluve sú uvedené identifikačné údaje o klientovi s uvedením mena, priezviska žalovaného, jeho rodného čísla, rodinného stavu, čísla občianskeho preukazu, dátumu narodenia a trvalého bydliska. Ako spoločnosť poskytujúca spotrebiteľský úver je označená spoločnosť R.. Následne sú uvedené parametre splátkového úveru a to druh úveru - bezúčelový úver, celková výška úveru 4385,25€, celková výška mesačnej splátky 94,61€, počet splátok 72, ročná úroková sadzba 15,98%, RPMN 17,2%, celková čiastka splatená spotrebiteľom 6811,92€, spôsob úhrady bankovým prevodom, dátum prvej splátky 27.10.2018, úverové zmluvy k doplateniu č. XXXXXXXXXXXX. Následne je v zmluve uvedené usmernenie, aby klient podpísanú zmluvu so všetkými požadovanými dokladmi doručil veriteľovi najneskôr do 25.09.2018. V prípade, ak im zmluvu nedoručí, návrh na uzatvorenie zmluvy zaniká. V zmluve predloženej žalobcom súdu sa však podpis žalovaného klienta nenachádza.

9. Z prehľadu čerpania a úhrad k úveru č. XXXXXXXXXXXX ( na č.l. 88 spisu) súd zistil, že žalovanému bola dňa 11.09.2018 schválená zmluva na sumu 4385,25€ a následne vyznačené dňa 14.09.2018 čerpanie úveru vo výške 1562,92 € bankovým prevodom klientovi a toho istého dňa suma 2822,33€ ako interná konsolidácia - vyplatenie iného úveru č. XXXXXXXXXXXX. Následne je uvedených 12 splátok žalovaného vo výške 95€.

10. Pôvodný veriteľ výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 27.09.2019 vyzval žalovaného na splatenie celého úveru.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. B1/2021 zo dňa 14.07.2021 uzatvorenou medzi postupcom R. a žalobcom ako postupníkom s poukazom na prílohu k predmetnej zmluve bola žalobcovi ako postupníkovi postúpená pohľadávka voči žalovanému vo výške 4293,91€ s uvedením čísla zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, roku schválenia 2018.

12. Postupca listom zo dňa 22.07.2021 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na postupníka - žalobcu. Výzvou zo dňa 07.12.2021 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

13. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník ( ďalej len O.z.), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ods. 3 Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Ods. 4 Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 11.09.2018 a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b)

veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 11.09.2018, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 11.09.2018, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

17. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

18. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

19. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

20. Podľa § 40 ods. 5 Občianskeho zákonníka, na právne úkony uskutočnené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou a opatrené časovou pečiatkou sa osvedčenie pravosti podpisu nevyžaduje.

21. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

22. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Súd po vyhodnotení nesporných skutkových tvrdení žalobu a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná. Žalobca preukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore, keďže mu vymáhaná pohľadávka bola postúpená postupcom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. B1/2021 zo dňa 14.07.2021 a prílohy špecifikujúcej postúpenú pohľadávku. V spore bolo medzi stranami nesporné, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanému sumu vo výške 4385,25€ tak, že dňa 14.09.2018 časť sumy úveru vo výške 1562,92€ vyplatil na bankový účet žalovaného klienta a časť sumy vo výške 2822,33€ použil na vyplatenie predošlého úveru žalovaného. Žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne dojednania spotrebiteľského úveru. Ide teda v spotrebiteľský vzťah medzi veriteľom - právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti nebankovým spôsobom a dlžníkom - fyzickou osobou, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Žalobca však nepreukázal písomné uzatvorenie spotrebiteľskej úverovej zmluvy so žalovaným, keďže zmluva, ktorú predložil súdu nebola žalovaným podpísaná a zo skutkových tvrdení a ani predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by bola zmluva uzatvorená, resp. podpísaná formou diaľkovej komunikácie. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaný mal zaslať podpísanú zmluvu pôvodnému veriteľovi, čo však žalobca nepreukázal. Keďže zo skutkových tvrdení vyplýva, že strany sa dohodli na uzatvorení úverovej zmluvy, pričom však spotrebiteľský úver nemal písomnú formu, je potrebné

považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon spotrebiteľských úveroch je vo vzťahu špeciality k Občianskemu zákonníku. Kým Občiansky zákonník v § 40 ods. 1 stanovuje pre právne úkony, ktoré neboli urobené vo forme, ktorú vyžaduje zákon, sankciu neplatnosti, zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov - hoci v § 9 ods. 1 vyžaduje pre spotrebiteľský úver písomnú formu - v § 11 ods. 1 písm. a) ustanovuje „len“ sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Je zrejmé, že úmyslom zákonodarcu tu bolo udržať platnosť zmlúv o spotrebiteľských úveroch aj v prípade, ak nemajú písomnú formu. Takýto prístup zákonodarcu je racionálny, pretože je v zásade v prospech spotrebiteľa, ktorý takto v prípade zmluvy neuzavretej písomne nie je nútený ihneď vrátiť celú istinu (ako by tomu bolo v prípade vydania bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy), ale môže úver splácať v dohodnutých splátkach, pričom veriteľ nemôže požadovať žiadne úroky ani poplatky. / rovnako konštatoval Krajský súd Trenčín v rozsudku č.k. 19CoCsp/11/2021 IČS: 3518202199 zo dňa 14. 07. 2021 / Vzhľadom na popísaný vzťah špeciality zákona č. 129/2010 Z. z. k Občianskemu zákonníku (aspoň pokiaľ ide o sankciu za nedodržanie písomnej formy) potrebné prikloniť sa k udržaniu platnosti zmluvy, pokiaľ taký výklad je možný. V prejednávanej veci bolo nesporné, že medzi žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) a žalovaným bola dohodnutá výška pôžičky/ úveru, jej účel aj výška splátok ktoré riadne žalovaný do dňa 13.08.2020 mesačne splácal. Súd preto uzatvára, že zmluvu je možné považovať za platnú aj napriek nedostatku jej písomnej formy, pričom poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z.). Súd pre úplnosť uvádza, že v prípade ak by súd posúdil zmluvný vzťah medzi stranami sporu ako neplatný, aj v tomto prípade, by žalobca mal právo na zaplatenie dlžnej sumy bez úrokov a poplatkov z titulu bezdôvodného obohatenia žalovaného s poukazom na § 457 Občianskeho zákonníka.

25. Žalobca k žalobe priložil list Veriteľa žalovanému, z ktorého vyplýva, že Veriteľ pôžičku zosplatnil dňa 27.09.2019 po tom, ako žalovaný bol v omeškaní so splátkami úveru. Žalobca však súdu nepreukázal, že si Veriteľ pred zosplatnením úveru splnil povinnosti zakotvené v ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, teda že žalovaného ako spotrebiteľa najprv písomne vyzval na plnenie si povinností a upozornil na možnosť uplatnenia si práva pôžičku zosplatniť. Súd preto uzavrel, že úver nebol platne zosplatnený a teda je potrebné pri posudzovaní splatnosti vychádzať z dohodnutých dátumov splatnosti jednotlivých splátok. Vzhľadom na súdom konštatovanú bezúročnosť poskytnutého úveru mal žalovaný uhradiť veriteľovi iba sumu poskytnutého úveru 4385,25€ mesačnými splátkami vo výške 94,61€ a teda keďže splatnosť prvej splátky bola stanovená na deň 27.10.2018 je zrejmé, že konečná splatnosť úveru už nastala. Keďže sa žalovaný domáhal iba zaplatenia rozdielu medzi poskytnutou sumou a úhradami žalovaného, ktorých výšku riadne preukázal, súd žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 4385,25€ a úhrad žalovaného vo výške 1140€, t.j. sumu 3245,25 €.

26. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol nárok aj na úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania žalovaného s jednotlivými neuhradenými splátkami úveru bola 5% ročne. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5% ročne z priznanej sumy odo dňa 15.07.2021 nasledujúceho po postúpení pohľadávky žalobcovi, kedy bol už žalovaný s úhradou v omeškaní. V danom prípade už pôvodný veriteľ vyzval žalovaného výzvou zo dňa 27.09.2019 na splatenie celého úveru, pričom táto skutková okolnosť bola medzi stranami sporu nesporná.

27. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu 100%.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).