

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201263
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8514201263.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľov: 1. P. M., rod. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. W. XX, 2. V. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. W. XX, navrhovatelia v 1. a 2. rade právne zastúpení JUDr. Vladimírom Komanom, advokátom AK Stará Ľubovňa, 17. novembra 31, proti odporcom: 1. V. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. W. XX, 2. M. M., rod. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. W. XX, právne zastúpená JUDr. Jozefom Karabašom, advokátom, Ružová 10, Sabinov, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporkyne v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 2C/59/2014-17 zo dňa 29. 04. 2014 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil odporcovi V. M., nar. XX.XX.XXXX, W. W. XX a manželke M. M., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, W. W. XX, aby cez nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území W. W., zapísanú na LV č. XXX ako KN-E parcela č. 1375/4, orná pôda o výmere 209 m² a na LV č. XXX ako KN - E parcela č. 1072/8, zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m² v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne zo dňa 25.8.2011 tvoriacom súčasť znaleckého posudku č. 11/2011 vypracovaného Ing. P. C. dňa 14.9.2011 vo veci sp. zn. 2C/104/2010 dočasne umožnil prístup do budovy garáže nachádzajúcej sa v katastrálnom území W. W., postavenej na KN - C parcele č. 8 záhrady o výmere 247 m², zapísanej na LV č. XXX, žalobcovi v 1. a 2. rade, ako aj ním povereným osobám a to pešo a traktorom za účelom zaparkovania a výjazdu traktoru z budovy garáže a do garáže a to až do právoplatného ukončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2C/104/2010. Súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznáva.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovatelia sa podaným návrhom, po jeho úprave a doplnení doručenom súdu dňa 7.4.2014 domáhajú, aby súd nariadil odporcom, aby títo dočasne umožnili prístup do budovy garáže nachádzajúcej sa v katastrálnom území W. W. postavenej na parcele KN C č. 8 záhrady o výmere 247 m² zapísanej na LV č. XXX cez nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcov nachádzajúce sa v katastrálnom území W. W. zapísanej na LV č. XXX ako KN E parcela č. 1375/4 orná pôda o výmere 209 m² a na LV č. XXX parcela KN E č. 1072/8 zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m² a to navrhovateľom v 1. a 2. rade, ako aj nimi povereným osobám a to pešo a traktorom za účelom zaparkovania a výjazdu traktoru z budovy garáže a do garáže odo dňa právoplatnosti uznesení o nariadení predbežného opatrenia a to v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne zo dňa 25.8.2011, ktorý je súčasťou znaleckého posudku č. 11/2011 vypracovaného Ing. P. C. na situačnom nákrese s tým, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného ukončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2C/104/2010. Svoj návrh odôvodnili tým, že navrhovatelia dňa 30.3.2010 doručili Okresnému súdu Stará Ľubovňa návrh na určenie práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu nadobudnutého vydržaním, ktoré pozostáva z práva prechodu pešo i motorovým vozidlom cez pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území W. W., pôvodne zapísané na LV č. XXX parcela KN E č. 1072/8 o výmere 52 m² zastavané plochy a nádvoria a parcela KN E č. 1375/4 orná

pôda o výmere 209 m². Predmetné konanie je vedené pod sp. zn. 2C/104/2010. Predmetom tohto konania je sporný pozemok, ktorý užívajú navrhovatelia ako príjazdovú cestu ku garážam, ktoré sú postavené na parcele KN C č. 8. Začiatkom mesiaca jún 2013 postavil odporca na parcele KN E č. 1375/4 železnú bránu, ktorá má slúžiť na zabezpečenie pozemku parcely KN E č. 1375/4. Medzi navrhovateľmi a odporcom došlo k ústnej dohode, že brána, ktorú odporca postavil, sa nebude uzamykať a bude slúžiť navrhovateľom i odporcovi. Dňa 31.8.2013 došlo k uzamknutiu brány a od tejto doby odporca zamedzil prístup ku garáži postavenej na parcele č. 8 KN C a to aj napriek dohode, že odporca nebude navrhovateľom brániť v prístupe k budove garáže. Po zamedzení prístupu ku garážam postaveným na parcele č. 8 KN C podali navrhovatelia na Okresný súd Stará Ľubovňa návrh na vydanie predbežného opatrenia, v ktorom žiadali, aby súd nariadil odporcom dočasne umožniť prístup ku vyššie uvedeným garážam v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne zo dňa 25.8.2011, ktorý je súčasťou znaleckého posudku č. 11/2011 vypracovaného Ing. P. C.. Súd návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel a predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.2.2014. Od tejto doby už odporca nemá výhrady pri prejazde osobným motorovým vozidlom navrhovateľov do garáže postavenej na parcele č. 8 KN - C. Vedľa budovy garáže, kde parkujú navrhovatelia svoje osobné motorové vozidlo je postavená garáž, ktorá slúži na parkovanie traktora s ktorým v súčasnej dobe nemôžu navrhovatelia vykonávať žiadne domáce ani poľnohospodárske práce, pretože prejazd traktorom cez nehnuteľnosť parcelu KN E č. 1375/4 im nie je umožnený a to z dôvodu, že predbežné opatrenie nariaďuje odporcom umožniť im prejazd len autom.

Navrhovatelia zároveň poukázali na ustanovenie § 123 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého platí, že vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Vlastník pozemku vykonáva všetky oprávnenia svojvoľne, nikto ho nemôže rušiť alebo obmedzovať. Navrhovatelia majú zato, že v danom prípade vlastníčkovi pozemku parcely KN C č. 8 zapísanej na LV č. XXX je viac než 6 mesiacov odopreté právo prístupu a príjazdu ku garáži a v nej zaparkovanému traktoru, ktorý sa nachádza na tomto pozemku a ktorý majú navrhovatelia vo svojom výlučnom vlastníctve. Navrhovatelia bezprostredne hroziacu ujmu a potrebu dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením vidia v tom, že odporca znemožnil navrhovateľovi prístup k ich stavbe, v ktorom sa nachádza traktor. Poukázali na to, že v súčasnom období je traktor pre nich veľmi potrebný, nakoľko sa onedlho začínajú poľnohospodárske práce a práce na poliach a je veľmi pravdepodobné, že dôjde k zamedzeniu uskutočnenia týchto prác a tým k vzniku značných nákladov navrhovateľom, pretože bude potrebné suroviny, ktoré nebude možné bez pomoci traktora posadiť a posiať v zimnom období nakupovať. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadali, aby súd nariadil vyššie uvedené predbežné opatrenie. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že navrhovatelia sú vlastníčkmi garáží postavených na parcele č. 8 KN C záhrady o výmere 247 m², vedenej na LV č. XXX, k. ú. W. W.. Ako vyplýva z predloženej fotodokumentácie, na tejto nehnuteľnosti sú postavené dve garáže, pričom v jednej z nich parkujú navrhovatelia osobné motorové vozidlo a v druhej garáži parkujú traktor. Taktiež je zrejmé, hlavne zo spisov Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 2C/104/2010, 5C/108/2012 a 6C/176/2013, že navrhovatelia majú prístup k vyššie uvedeným garážam len cez nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcov, a to konkrétne cez parcelu KN E 1072/8 a parcelu KN E 1375/4. Súd ďalej zistil, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/176/2013 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola odporcom nariadené znášať, aby cez nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území W. W. zapísané na LV č. XXX ako parcela KN E č. 1375/4 - orná pôda o výmere 209 m² a na LV č. XXX parcela KN E 1072/8 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m², v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne zo dňa 25.8.2011 tvoriacom súčasť znaleckého posudku č. 11/2011 vypracovaného Ing. P. C. dňa 14.9.2011 vo veci sp. zn. 2C/104/2010, mali navrhovatelia, ako aj nimi poverené osoby, dočasne prístup do budovy garáže nachádzajúcej sa v katastrálnom území W. W. postavenej na parcele KN C č. 8 - záhrady o výmere 247 m², zapísanej na LV č. X/XX, a to pešo a osobným motorovým vozidlom za účelom zaparkovania a výjazdu osobného motorového vozidla z budovy a do garáže, a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2C/104/2010. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/104/2010 sa navrhovateľ v 2. rade domáha určenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, nadobudnutého vydržaním, a to práva prechodu peši, i motorovým vozidlom cez pozemky odporcov zapísané na LV č. XXX k. ú. W. W. parcela KN E 1072/8 zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m² a parcelu KN E č. 1375/4 orná pôda o výmere 209 m² zapísanú na LV č. XXX k. ú. W. W.. Predmetné konanie je prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej Okresným súdom v Starej Ľubovni pod sp. zn. 5C/108/2012.

Súd vec právne posúdil podľa ust. § 74 ods. 1 O. s. p., § 75 ods. 2 prvé dve vety O. s. p., § 76 ods. 1 písm. e) a f) O. s. p., § 76 ods. 1 O. s. p., § 76 ods. 4 O. s. p., § 123 Občianskeho zákonníka, § 124 Občianskeho zákonníka, § 126 Občianskeho zákonníka a dospel k nasledovným záverom.

Navrhovatelia preukázali, že sú vlastníkami budovy garáže postavenej na parcele KN C č. 8 záhrady o výmere 247 m² vedenej na LV č. XXX, katastrálne územie W. W., v ktorej je zaparkovaný traktor. Prístup k tejto garáži a teda aj k traktoru v ňom zaparkovanému majú navrhovatelia jedine cez nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcov, a to cez parcelu KN E 1072/8 a parcelu KN E 1375/4. Tieto skutočnosti vyplývajú jednak z podaného návrhu, priloženej fotodokumentácie ako aj zo súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2C/104/2010. Týmto je preukázaná existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania. Vzhľadom na tú skutočnosť, že odporcovia postavili na parcele KN E 1375/4 v mesiaci jún 2013 železnú bránu, ktorú dňa 31.8.2013 uzamkli, navrhovatelia stratili prístup k svojej nehnuteľnosti a k motorovým vozidlám (osobnému motorovému vozidlu a traktoru) umiestnených na parcele KN C č. 8, čím došlo k zásahu do ich vlastníckeho práva. Z tohto dôvodu podali na Okresný súd Stará Ľubovňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by im bol umožnený prístup do budovy garáže, a v ňom umiestnenom osobnom motorovom vozidle. Krajský súd Prešov uznesením č. k. 9Co/2/2014-40 zo dňa 21.1.2014 vyhovel návrhu žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia o. i. uviedol: „podľa podaného návrhu doloženého fotografiami mali žalovaní v mesiaci jún 2013 postaviť na parcele KN E č. 1375/4 železnú bránu, ktorú dňa 31.8.2013 uzamkli a tým znemožnili žalobcom prístup ku garáži postavenej na parcele č. 8 KN C. Tým došlo k narušeniu užívacieho stavu pretrvávajúceho podľa žalobcov po dobu cca 30 rokov, keď žalobcom bolo znemožnené parkovať osobné motorové vozidlo v garáži postavenej na parcele č. 8 KN C. Vzhľadom na zaústenie brány garáže priamo do parcely KN E č. 1375/4 je nemožné zabezpečiť prístup do garáže inou cestou“.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade navrhovatelia osvedčili jednak svoj nárok a jednak potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Vzhľadom na tú skutočnosť, že navrhovatelia v dôsledku konania odporcov - t.j. výstavbou železnej brány stratili prístup k svojej nehnuteľnosti - parcele č. 8 i hnutelným veciam (v tomto konaní je touto hnutelnou vecou traktor, ktorý navrhovatelia potrebujú na poľnohospodárske práce), ktoré sa nachádzajú na tejto nehnuteľnosti, súd dospel k záveru, že je potrebné návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť a poskytnúť tak navrhovateľom dočasnú ochranu - dočasné umožnenie prístupu navrhovateľom a im povereným osobám pešo a traktorom za účelom zaparkovania a výjazdu traktora z a do garáže postavenej na nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľov cez nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcov v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne zo dňa 25.8.2011 tvoriacom súčasť znaleckého posudku č. 11/2011 vypracovaného Ing, P. C. dňa 14.9.2011, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 2C/104/2010. Súd týmto poukazuje aj na vyššie spomenuté odôvodnenie Krajského súdu Prešov v uznesení č. k. 9Co/2/2014-40 zo dňa 21.1.2014.

S poukazom na ust. § 76 ods. 4 O.s.p. sa súd stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a preto svoje rozhodnutie širšie nerozvádza.

Odporkyňa v 2.rade v podanom odvolaní navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh navrhovateľov zamietne. Namietala, že súd prvého stupňa pri tejto budove garáže neuvádza, o akú konkrétnu garáž sa má jednať. Ak sa má jednať o garáž, kde Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 9Co/2/2014 vyhovel návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia, tak do tejto budovy garáže traktor v žiadnom prípade nie je možné zaparkovať a v prípade, ak sa má jednať o inú garáž, ktorá sa má nachádzať v k. ú. W. W. postavenú na KN-C parc. č. 8, záhrady o výmere 247 m², zapísanú na LV č. XXX, tak táto novoobjavená garáž navrhovateľov nie je zodpovedajúco označená. Na základe tohto je odvolateľka toho názoru, že napadnuté uznesenie nie je vykonateľné.

Nie je ďalej pravdivé odôvodnenie súdneho rozhodnutia, že v čase vydania napadnutého uznesenia, t. j. dňa 29. 04. 2014 navrhovatelia nemôžu užívať garáž, ktorá slúži na parkovanie traktora, nakoľko odporca, ako vlastník pozemku dostal zo strany obce W. W. písomné oznámenie, že je povinný odstrániť železnú závoru nachádzajúcu sa na parcele KN-C č. 1072/8, zapísanú na LV č. XXX - zastavané plochy a nádvorja o výmere 54 m², a to v termíne do 28. 02. 2014, nakoľko ide podľa obce W. W. o neoprávnené

postavenú drobnú stavbu. Uvedená železná závora bola k uvedenému dňu úplne odstránená a na základe tohto už ani navrhovatelia a ani žiadne iné osoby nemajú žiadny problém prechádzať voľne cez pozemok odporcov, či už pešo, s traktorom alebo inou poľnohospodárskou technikou. Z uvedených dôvodov je napadnuté rozhodnutie predčasné a nepreskúmateľné. Napokon odvolateľka poukazuje na to, že je treba pri nariadení predbežného opatrenia prihliadať na to, že na každom súdnom rozhodnutí, vrátane rozhodnutia, ktorým sa rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí existovať právny záujem. Nariadenie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva alebo ohrozenie tohto práva, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania.

Navrhovatelia vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne v 2.rade navrhli napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p. a zistil, že odvolanie odporkyne v 2.rade nie je dôvodné.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Poukazuje na správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

K odvolacím námietkam odporkyne v 2.rade sa žiada uviesť nasledovné.

Prvou z odvolacích námietok je nezodpovedajúce označenie garáže navrhovateľov, v ktorej je zaparkovaný traktor. Podľa tvrdenia odvolateľky, do garáže označenej v nariadenom predbežnom opatrení, traktor nie je možné zaparkovať.

Vo vzťahu k tejto odvolacej námietke odvolací súd poukazuje na to, že otázka, či traktor navrhovateľov je zaparkovaný v uvedenej garáži, či stojí pri nej (čo osvedčili navrhovatelia priloženou fotodokumentáciou a túto odporkyňa v 2.rade v podanom odvolaní nespochybňuje), nie je pre nariadenie predbežného opatrenia v tejto veci právne významná. Významné je umožnenie prechodu týmto traktorom po nehnuteľnosti odporcov v rozsahu uvedenom v predbežnom opatrení.

Druhou námietkou je, že dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia pominuli odstránením železnej závory.

V tomto smere odvolací súd poukazuje na to, že navrhovatelia nežiadali predbežným opatrením odstrániť železnú závoru. Žiadajú dočasné umožnenie prístupu traktorom do budovy garáže cez pozemok žalovaných. Samotné odstránenie železnej závory za stavu, keď bol preukázateľne zo strany žalovaných prístup žalobcom traktorom znemožnený, nevylučuje, podľa názoru odvolacieho súdu, možnosť vzniku inej prekážky.

Odvolací súd tak nemá vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy účastníkov konania.

Odvolací súd preto v súlade s ust. § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách v rámci konečného rozhodnutia (§ 145 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.