

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13C/22/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612217291  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6612217291.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpený JUDr. Marek Czompoly s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovanej B. K., G. XX.XX.XXXX, K. Z. G. T. XXX, štátna občianka SR, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár s.r.o., so sídlom Ľudová 14, Košice, IČO: 47 234 466, v konaní o zaplatenie 1 101,43 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 242,50 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne

- zo sumy 715,16 Eur od 26.11.2011 do 31.12.2011,
- zo sumy 357,50 Eur od 01.01.2012 do 29.02.2012 (úhrada 2,00 €),
- zo sumy 355,50 Eur od 01.03.2012 do 19.03.2012 (úhrada 5,00 €),
- zo sumy 350,50 Eur od 20.03.2012 do 03.04.2012 (úhrada 5,00 €),
- zo sumy 345,50 Eur od 04.04.2012 do 19.04.2012 (úhrada 5,00 €),
- zo sumy 340,50 Eur od 20.04.2012 do 20.11.2012 (úhrada 20,00 €),
- zo sumy 320,50 Eur od 21.12.2012 do 20.12.2012 (úhrade 20,00 €),
- zo sumy 300,50 Eur od 21.12.2012 do 18.02.2013 (úhrada 5,00 €),
- zo sumy 295,50 Eur od 19.02.2013 do 19.03.2013 (úhrada 5,00 €),
- zo sumy 290,50 Eur od 20.03.2013 do 30.04.2013 (úhrada 10,00 €),
- zo sumy 280,50 Eur od 01.05.2013 do 22.05.2013 (úhrade 10,00 €),
- zo sumy 270,50 Eur od 23.05.2013 do 09.07.2013 (úhrade 10,00 €),
- zo sumy 260,50 Eur od 10.07.2013 do zaplatenia

a úrokom z omeškania vo výške 0,25 % ročne zo sumy 375,66 Eur od 01.01.2012 do zaplatenia.

všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žaloba v časti o zaplatenie 35,00 Eur s príslušenstvom sa zamietá.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 39,32 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 128,18 Eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Bratislava.

#### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal žalobou zo dňa 09.10.2012 domáhal zaplata istiny 1.101,43 € pričom uviedol, že dňa 29.03.2010 uzatvoril žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovanou ako dlžníčkou na strane druhej, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Z. b. v spojení so zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C vyššie uvedenej úverovej zmluvy uzatvoril žalobca so žalovanou úverovú zmluvu, pričom vydal žalovanej úverovú kartu a poskytol jej úverový rámec do 700 €. Žalovaná vyčerpala z poskytnutého rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.015,16 €. Pri uzatváraní úverovej zmluvy žalovaná bez výhrad súhlasila so všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. V dôsledku neplnenia si dohodnutých splátok zo strany žalovanej, žalobca odstúpil dňa 22.11.2011 od úverovej zmluvy. Dňa 31.12.2011 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh žalovanej sa stal splatným. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam má žalobca voči žalovanej neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.101,43 € pozostávajúce z 1.007,74 € titulom zvyšku dlžnej úverovej istiny, 66,80 € titulom dlžných úrokov z úveru, 3,99 € titulom dlžného poistného z úveru, 22,90 € titulom nákladom spojených s uplatnením pohľadávky. Okrem toho žalovaná je povinná zaplatiť úroky z úverovej istiny vo výške 26,28 % ročne zo sumy 1.007,74 € od 23.11.2011 až do zaplata a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.078,53 € od 01.01.2012 až do zaplata.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 8Ro 386/2012-14 zo dňa 22.10.2012, ktorým zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi 1.101,43 € spolu s úrokmi z úverovej istiny vo výške 26,28 % ročne zo sumy 1.007,74 € od 23.11.2011 do zaplata, úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.078,53 € od 01.01.2012 do zaplata a náhradou trov konania.

Žalovaná podala odpor voči platobnému rozkazu v ktorom uviedla, že vychádzajúc z ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru je zrejmé, že predmetná zmluva neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom a to konečnú splatnosť úveru, čo v zmysle nižšie citovaných zákonných ustanovení § 4 ods. 2 písm. g) v spojení s § 4 ods. 3 písm. k) spôsobuje bezúčnosť a bezodplatnosť predmetného záväzku.

Písomným podaním zo dňa 04.12.2012 žalobca vzal žalobu v časti o zaplata 20 € späť a navrhoval, aby súd priznal sumu 1.081,43 € s príslušenstvom. Žalobca uviedol, že dňa 29.03.2010 uzatvoril ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Podľa článku IV.-3.-3. všeobecných úverových podmienok, celkový počet splátok a výška nákladov závisia od rozhodnutia klienta o dĺžke splácania a výške splátok. Klient je oprávnený splatiť celý záväzok úveru alebo jeho časť kedykoľvek formou mimoriadnej splátky. Klient svojim konaním určuje aká splátka peňažných prostriedkov bude vyčerpaná, či z poskytnutého úverového rámca vyčerpá poskytnuté peňažné prostriedky jednorázovo, alebo viacerými výbermi. Rovnako klient svojim konaním určuje, či uhradí len prislúchajúcu mesačnú splátku alebo zaplatí viac a prevyšujúca časť zaplatenej sumy bude použitá na predčasné splatenie istiny. Z tohto dôvodu celkový počet splátok a výška nákladov závisia výlučne od vôle klienta. Vzhľadom k vyššie uvedenému, žalobca nevie pri úverovej karte určiť konečnú splatnosť úveru z dôvodu, že žalobca nevie predvídať vôľu klienta ako bude uskutočňovať jednotlivé výbery z úverového rámca a ako bude klient uskutočňovať úhrady. Podľa bodu V.-11. všeobecných úverových podmienok, všeobecné úverové podmienky a sadzobník poplatkov platný v deň čerpania úveru sú súčasťou všetkých zmlúv o úvere uzatvorených medzi klientom a CETELEM. Klient potvrdzuje prevzatie jednej kópie zmluvy a úverových podmienok prípadne aj podpísaním úverových podmienok, pokiaľ nie sú vytlačené na zadnej strane. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platného času uzavretia zmluvy, zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte, poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu, tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu

povoleného veriteľom a dohodnutého dlžníkom. Z uvedeného podľa žalobcu je zrejmé, že predmetné ustanovenie zákona o spotrebiteľských úveroch sa nevzťahuje na úverovú kartu, ktorá je predmetom sporu. Z tohto dôvodu podľa názoru žalobcu je jednoznačne preukázané, že konečná splatnosť pri úverových kartách nemusí byť dojednaná vzhľadom k tomu, že sa predmetné ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch nevzťahujú na takýto druh úverového vzťahu.

Podaním zo dňa 19.03.2013 vzal žalobca čiastočne žalobu o zaplatenie sumu 5,00 € späť s tým, že žiadal od žalovanej zaplatenie 1.056,43 € spolu s príslušenstvom. Žalobca uviedol, že žalovaná čerpala z úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 977,50 €. Dátum a výška čerpania je zrejmá z potvrdenia odfinancovaní finančných prostriedkov ako aj z výpisu z úverového účtu žalovaného, ktoré žalobca predložil súdu. Podľa bodu VI.-6. všeobecných úverových podmienok je CETELEM oprávnený účtovať klientovi podľa zmluvy, prípadne podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov, poplatky vrátane poplatku za správu úveru, za úverovú kartu, poplatku pri uskutočnení v hotovosti a pri použití karty v zahraničí, za vrátenie poplatku, za dohľadanie platby, za neoprávnenú reklamáciu, vystavenie a zaslanie kópie výpisu úverového účtu či iného dokladu súvisiaceho s úverom, za znovu vydanie PIN a ďalšie služby na žiadosť klienta. CETELEM si vyhradzuje právo účtovať ním určené poplatky ako súčasť úverovej istiny. Poplatky sú zúčtované na úverovom účte. Poplatky spojené s užívaním kreditnej karty, ktorej žalobca účtoval spolu predstavujú sumu 37,66 € (4 x poplatok za výber v hotovosti z bankomatu na území SR vo výške 2,29 €, spolu s 3 x poplatkom za spracovanie platby poštovou poukážkou vo výške 0,50 € a 10 x poplatok za správu úveru vo výške 2,70 €). Žalovaná vyčerpala z úverového rámca sumu 1.015,16 € (vyčerpané peňažné prostriedky vo výške 977,50 € spolu s poplatkami za užívanie karty vo výške 37,66 €). Podľa bodu IV.-3.-1. všeobecných úverových podmienok časti C úverovej zmluvy, je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých mesačných splátok vo výške minimálne 5 % z poskytnutého úverového rámca, splatný vždy k 10. dňu toho ktorého mesiaca. CETELEM splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzobníka poplatkov platného v čase čerpania úveru, vrátane čiastky určenej na úhradu poisťného, pokiaľ je klient poistený a splátku príslušnej časti úverovej istiny pričom podľa bodu IV.-3.-4. všeobecných úverových podmienok, je úrok z čerpanej sumy podľa platnej úrokovej sadzby CETELEM účtovaný klientovi každý deň podľa výšky zostatku na úverovom účte. Žalovaná svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru žalovaná žalobcovi do dňa podania žaloby uhradila len časť dlžnej sumy vo výške 262,34 € do odstúpenia od úverovej zmluvy a sumu 32 € po odstúpení od úverovej zmluvy. Táto skutočnosť je zrejmá z potvrdenia o prijatých platbách ako aj z výpisu z úverového účtu žalovanej. Žalobca si uplatňuje aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 34,90 €, ktoré účtoval žalovanej 03.10.2011. Tieto náklady si žalobca uplatňuje ako poštovné, administratívne, personálne náklady a náklady vynaložené za telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním SMS správ. Jedná sa o náklady, ktoré žalobca vynakladal na to, aby žalovanú upozornil na omeškanie so splácaním. Žalobca predkladá súdu generálny výpočet nákladov spojených s uplatnením pohľadávky z ktorého je zrejmá mesačná výška nákladov na jedného klienta, ktoré musí žalobca vynaložiť na poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom a náklady spojené so zasielaním SMS správ. Vyúčtované a nezaplatené náklady s uplatnením pohľadávky predstavovali v čase odstúpenia od zmluvy sumu 34,90 €. Dátum a výška jednotlivých účtovných poplatkov je zrejmá z výpisu z úverového účtu žalovanej. Žalovaná v čase odstúpenia od zmluvy žalobcu mala voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti titulom dlžných mesačných splátok vo výške 120 €. Jednalo sa o mesačné splátky splatné do 10.09.2011 až 10.11.2011. Zo sumy dlžných mesačných splátok úveru vo výške 120 € pripadala suma 49,21 € na uhradenie istiny, suma 66,80 € na uhradenie úroku a suma 3,99 € na uhradenie poisťného. Koľko z tej ktorej mesačnej splátky pripadalo na uhradenie istiny, úroku a poisťného je zrejmé zo špecifikácie. Vzhľadom na vyššie uvedené, žalobca si preto voči žalovanej ku dňu odstúpenia od zmluvy evidoval neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.113,43 € a to z titulu úverovej istiny 1.007,74 € (istina zahrnutá v mesačných splátkach úveru vo výške 49,21 € spolu s istinou vo výške 958,53 €, ktorá sa stala zročnou v dôsledku odstúpenia od zmluvy, úrok z úveru z dlžných mesačných splátok vo výške 66,80 €, dlžné poisťné zahrnuté v dlžných mesačných splátkach úveru vo výške 3,99 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 34,90 €). Žalovaná po odstúpení od zmluvy uhradila sumu 57 €, ktorá bola použitá na splatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 34,90 €, dlžného poisťného vo výške 3,99 € a časti úroku 18,11 €. Vzhľadom k tomu žalovaná voči žalobcovi má neuhradené záväzky po lehote splatnosti vo výške 1.056,43 € a to s titulom dlžnej istiny 1.007,74 € ako aj úroku 48,69 € zahrnutého v dlžných mesačných splátkach. Zmluvné strany sa dohodli

na mesačnej úrokovej sadzbe vo výške 1,89 % , t. j. 22,68 % ročne. Úrok z predmetnej úverovej listiny bol žalovanej účtovaný do momentu vstupu prípadu do právneho vymáhania, t. j. 22.11.2011. Z dôvodu, že od tohto dňa nebol žalovanej účtovaný úrok z dlžnej úverovej istiny, tak žalobca žiada súd o zviazanie na splatenie úroku z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,68 % zo sumy 1.007,74 € od 23.11.2011 do zaplatenia. Okrem toho si žalobca uplatňuje úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.078,53 € (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

Rozsudok č.k. 13C/22/2013-68 zo dňa 21.03.2013 súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 375,66 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 01.01.2012 do zaplatenia vyhovel, vo zvyšku žalobu zamietol s tým, že konanie v časti o zaplatenie sumy 45,00 € (v spojení s opravným uznesením zo dňa 24.05.2013) zastavil.

Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17Co 322/2013-97 zo dňa 31.03.2014 na odvolanie žalovanej odvolací súd zrušil druhý výrok napadnutého rozsudku prvého stupňa v časti o čiastočnom zamietnutí návrhu a taktiež v časti rozhodnutia o trovách konania. Odvolací súd vyslovil v uznesení záväzný právny názor pre súd prvého stupňa, v zmysle ktorého vyplýva, že záver okresného súdu o neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere a o vydaní kreditnej karty, na základe ktorej žalobca uplatnil v prejednávanej veci svoj nárok na zaplatenie dlžnej sumy je správny. Súd správne posúdil spornú zmluvu len ako žiadosť o žalovanej o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca od žalobcu s tým, že tento úverový rámec má predstavovať sumu 700,00 €. Súčasne odvolací súd vyslovil, že je možné súhlasiť s právnym názorom okresného súdu, že predmetná zmluva je absolútne neplatná pre nedodržanie obligatórnej písomnej formy tohto právneho úkonu. Odvolací súd uvádza, že nemožno súhlasiť so záverom súdu prvého stupňa o čerpaní sumy 700,00 € prostredníctvom kreditnej karty, nakoľko žalobca v konaní tvrdil a predložil dôkaz v podobe výpisu z účtu kreditnej karty o tom, že došlo k čerpaniu celkove sumy 977,50 €. Pokiaľ žalovaná v konaní tvrdila, že z uvedeného rámca vyčerpala maximálne 700,00 €, zaťažuje ju v konaní dôkazné bremeno na preukázanie tohto tvrdenia. Odvolací súd poukázal na to, že zo spisu sa javia úhrady žalovanej spolu v sume 344,34 € a nie 324,44 €.

Písomným podaním zo dňa 12.05.2014 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie 35,00 € späť a zároveň zmenil petit žaloby s tým, že žiadal zaplatenie sumy 277,50 € spolu s príslušným 9,25% ročným úrokom z omeškania.

Uznesením č.k. 13C/22/2013-144 zo dňa 03.07.2014 súd konanie v časti o zaplatenie 35,00 € zastavil a zároveň pripustil zmenu žalobného petitu s tým, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 277,50 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne

- zo sumy 715,16 Eur od 26.11.2011 do 29.02.2012,
- zo sumy 713,16 Eur od 01.03.2012 do 03.04.2012,
- zo sumy 708,16 Eur od 04.04.2012 do 19.04.2012,
- zo sumy 703,16 Eur od 20.04.2012 do 20.11.2012,
- zo sumy 683,16 Eur od 21.11.2012 do 27.12.2012,
- zo sumy 663,16 Eur od 28.12.2012 do 18.02.2013,
- zo sumy 658,16 Eur od 19.02.2013 do 19.03.2013,
- zo sumy 653,16 Eur od 20.03.2013 do zaplatenia.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovanej, prečítaním zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, odstúpenia od úverovej zmluvy, prehľadu stavu účtu, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, prehľadu transakcií a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 29.03.2010. V zmysle časti C zmluvy, zmluvné strany dojednali žiadosť žalovanej, aby ju spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a. s. zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla jej úverový rámec vo výške 700 € a vydala kreditnú kartu na jej meno. Žalovaná zobrala na vedomie, že jej žiadosť o vydanie kreditnej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO a. s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na neustanovenú nižšiu výšku. Žalovaná sa zaviazala splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak a to i telefonicky. Žalovaná súhlasila s platbami uvedenými v časti C 1. Termín splatnosti bol dojednaný 10.-ty deň v mesiaci ak nie je v časti C 1. určené inak a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B.

Písomným podaním zo dňa 22.11.2011 žaloba odstúpil od zmluvy o kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXX z dôvodu, že na základe žiadosti zo dňa 29.03.2010 žalovanej poskytla spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a. s. spotrebiteľský úver na nákup spotrebného tovaru. Žalobca v odstúpení od zmluvy uviedol, že z úverovej zmluvy na základe ktorej bola vydaná karta vyplýva záväzok splácať úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty v pravidelných mesačných splátkach v dohodnutej výške na základe úverovej zmluvy, t. j. 40 € mesačne. Vzhľadom k omeškaniu žalovanej so splácaním úveru formou mesačného čerpania peňažných prostriedkov z kreditnej karty, žalobca odstupuje podľa článku IV.-4.-2. všeobecných podmienok od predmetnej zmluvy týkajúcej sa časti kreditnej karty, ktorá bola uzatvorená a úveru ku dňu 31.12.2011 sa stal splatným v celom rozsahu. Žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie úverovej istiny vo výške 1.007,74 €, dlžných úrokov poplatku a poistného vo výške 70,79 € a zároveň nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 34,90 €.

Zo zmluvy označenej ako žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 29.03.2010 vyplýva, že túto zmluvu uzatvoril žalobca a žalovaná, pričom obsahom záväzku navrhovateľa bolo poskytnúť v prospech žalovanej úver na nákup tovaru vo výške 1.017,43 € a obsahom záväzku odporcu bola najmä povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v rovnomerne rozvrhnutých 26 mesačných splátkach po 60,31 €, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 15.04.2010. RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru predstavovala 51,3 % (časť B zmluvy).

Ďalej predmetná žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahovala časť C) "Úverová karta", v ktorej sa udáva, že klient ďalej žiada, aby ho navrhovateľ zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytol mu úverový rámec vo výške 700 € a vydal úverovú kartu na jeho meno. Ďalej, že berie na vedomie, že jeho žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže navrhovateľ zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzuje sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % jemu poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak. Súhlasí s platbami uvedenými v bode C1. Termín splatnosti je 15. deň v mesiaci a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B). Podľa časti C1 bola mesačná úroková sadzba 1,77 % s uvedením príkladu RPMN, že pri výške prvého čerpania 700 € a pri pravidelnom mesačnom splácaní je 29,25 %.

Ďalej predmetná žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahovala časť D) " Poistenie klienta", v ktorej sa udáva, že klient prehlasuje, že berie na vedomie, že v prípade čerpania úveru podľa časti C) za podmienky, že je osobou spôsobilou byť poistenou v zmysle uvedených rámcových zmlúv o poistení (klient v tomto bode súčasne prehlásil, že sa s takýmito zmluvami o poistení č. R. navrhovateľa s Poistovníou Cardif Slovakia, a. s. a všeobecnými podmienkami poisťovne oboznámil a vyjadril s nimi svoj súhlas), je poistený v rozsahu čiastky 2,99 % z dohodnutej mesačnej splátky úveru pre prípad základného súboru poistenia (pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti), ktorá je zahrnutá do mesačných splátok úveru, bude určená na úhradu poistného. Oprávnenou osobou pre prijatie poistného plnenia je navrhovateľ.

Súčasťou žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru bolo prehlásenie klienta, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len "VÚP"), súhlasí s nimi bez výhrady a žiada, aby mu navrhovateľ poskytol úver na nákup tovaru za nasledujúcich podmienok tak, že financovanú sumu uhradí priamo na účet predajcu na základe ním a predajcom podpísanej žiadosti o financovanie, ak ju navrhovateľ požaduje. Berie na vedomie, že ustanovenia, ktoré sú uvedené v tejto zmluve a sú odlišné od VÚP, sa uplatnia prednostne.

Podľa ust. čl. IV.-1.-1. Všeobecných podmienok, prijatím žiadosti o poskytnutie úverového rámca (ÚR) a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je v súlade s ust. § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti o poskytnutie ÚR adresovaného klientovi.

Podľa ust. čl. IV.-1.-2. Všeobecných podmienok, poskytnutím úverového rámca (ÚR) a vydaním karty, ktorá klientovi umožní čerpať peňažné prostriedky (PP) až do výšky aktuálne dohodnutého ÚR, nevznikne klientovi žiadny peňažný záväzok, ak nie je v zmluve alebo v sadzobníku poplatkov (SP) stanovené inak. Povinnosť splácať úver v dohodnutých splátkach nastáva až okamihom dojednaným v zmluve, najskôr však počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po aspoň čiastočnom čerpaní PP z ÚR. Navrhovateľ je oprávnený spoplatniť vydanie karty podľa platného SP.

Z potvrdenia žalobcu o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXXX (č. I. 39) vyplýva, že v úverom prípade klienta B. K. mali byť odfinancované dňa 03.12.2010 sumy 5 x 150 €, dňa 04.12.2010 1 x 150 €, dňa 08.12.2010 predajcovi 27,50 € a dňa 10.12.2010 50 €, t. j. spolu 977,50 €.

Potvrdenie žalobcu o odfinancovaní peňažných prostriedkov dátumovo nekorešponduje výpisu z účtu žalovanej (č. I. 41-46), nakoľko z výpisu z účtu je zrejmé, že dňa 06.12.2010 došlo k odpísaniu sumy 5 x 150 €, dňa 07.12.2010 1 x 150 € a dňa 13.12.2010 1 x 50 €.

Z potvrdenia žalobcu o prijatí splátok registrovaný na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX klienta B. K. boli prijaté platby dňa 29.12.2010 vo výške 0,28 €, dňa 20.01.2011 vo výške 40 €, dňa 18.03.2011 vo výške 80 €, dňa 18.05.2011 vo výške 80 €, dňa 10.08.2011 vo výške 62,06 €, t. j. spolu 262,34 € ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy. Po odstúpení od úverovej zmluvy boli prijaté platby 29.02.2012 vo výške 2 €, 003.04.2012 vo výške 5 €, 19.04.2012 vo výške 5 € a dňa 20.11.2012 vo výške 20 €.

Žalovaná okrem platieb na ktoré poukázal žalobca po odstúpení od zmluvy preukázala poštovými poukážkami úhrady dňa 19.03.2013 vo výške 5 €, dňa 18.02.2013 vo výške 5 €, a dňa 20.12.2012 vo výške 20 €.

Z čiastočného odstúpenia od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX (č.l. 9 spisu) zo dňa 21.11.2011 adresovaného do dispozičnej sféry žalovaného súd zistil, že navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy - časti týkajúcej sa úverovej karty podľa čl. IV. bod 4.2 Všeobecných podmienok, pričom odporcu zároveň vyzval na zaplatenie úveru v celom rozsahu ku dňu 31.12.2011 (deň zosplatnenia úveru). Navrhovateľ tak žiadal odporcu o úhradu sumy 1.113,43 € pozostávajúcej: zo sumy 1.007,74 € - úverovej istiny, sumy 70,79 € dlžných úrokov, poplatkov a poisťného a sumy 34,90 € nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Ví?as Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť,

že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislemu uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom v znení účinnom k 29.09.2010, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., mluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Z podaného návrhu zo dňa 09.10.2012, ako aj podaní zo dňa 04.12.2012 a 19.03.2013 vyplýva, že žalobca si uplatňoval voči žalovanej čo do istiny nároky vzniknuté mu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere zo dňa 29.03.2010, a to konkrétne nárok na zaplatenie sumy 1.007,74 € s prísl. Z vyššie uvádzaného skutkového vymedzenia návrhu tak vyplýva, že žalobca si uplatňuje žalované plnenie na základe právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť podľa prísl. ust. zákona č. 258/2001 Z. z., teda na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa v zmysle ust. § 23a ods. 1 a 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z. hľadí ako na spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Z predloženej žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 29.03.2010 možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že účastníci konania dňa 29.03.2010 uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol žalovanému úver vo výške 1.017,43 € na nákup tovaru. Touto zmluvou však v ďalšom vopred vnútil konajúcej osobe - odporcovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (získanie úveru na nákup práčky). Ako totiž vyplýva z danej predtlač zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru, sa konajúca osoba - žalovaný súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísal aj pod tú časť predtlač listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Teda, ak chcel odporca získať úver na zakúpenie práčky, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu so žalobcom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalobcom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, v prejednávanej veci nákup práčky na úver, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlač predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje). Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ust. čl. IV. Všeobecných podmienok navrhovateľa týkajúcimi sa poskytnutia revolvingového úveru, a to vzhľadom na to, že podpisom zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru klient - žalovaný v časti B) (teda týkajúcej sa poskytnutia spotrebiteľského úveru) prehlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a súhlasí s nimi bez výhrady. Keďže časť B) zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa netýka prípadného poskytnutia revolvingového úveru (úverového rámca), spotrebiteľ zaiste nemá vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšou časťou čl. IV. Všeobecných podmienok týkajúcou sa práve úverového rámca - revolvingového úveru a úverovej karty (súd má v ďalšom závažnú pochybnosť o tom, či mal vôbec odporca reálnu možnosť oboznámiť sa so znením uvedených Všeobecných podmienok pri kúpe tovaru a taktiež súčasne pochopiť ich právny význam, keďže tieto podmienky sú veľmi rozsiahle s množstvom odbornej právnej terminológie). Napokon súd poukazuje aj na zrejmy nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle žalovaného s časťou D) žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, podľa ktorej mal žalovaný prijať súbor poistenia po oboznámení sa a vyjadrením súhlasu s platnými rámcovými zmluvami o poistení žalobcu a Poistovne Cardif Slovakia, a. s. a so Všeobecnými podmienkami tejto poisťovne\* (zmluva pod \* odkazuje na [www.cetelem.sk](http://www.cetelem.sk)). S poukazom na uvedené dôvody sa súdu javí takýto právny úkon spotrebiteľa - žalovaného (časť C) zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru) ako neplatný s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd má v ďalšom za to, že uvedený postup žalobcu sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá praktika, ktorá v zmysle vyššie citovaných ust. Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu.

V konečnom dôsledku z obsahu dotknutej listiny žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 29.03.2010 nevyplýva nič iné, než to, že klient - žalovaný len požiadal o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a o poskytnutie úverového rámca vo výške 700 € a vydanie úverovej karty, a to za podmienok vopred stanovených žalobcom v časti C) a C1 listiny. Z toho vyplýva, že na žiadosť zákazníka, sa iba môžu v budúcnosti zmluvné strany dohodnúť o prípadnom takomto úvere. Tomu zodpovedá aj možnosť žalobcu žiadosti nevyhovieť, resp. vyhovieť v menšom rozsahu. Ak teda aj navrhovateľ spôsobom uvedeným v čl. IV.-1.-1. Všeobecných podmienok rozhodne o poskytnutí úverového rámca (v plnom rozsahu, alebo nižšom rozsahu) a vydaní úverovej karty, pričom toto rozhodnutie závisí od posúdenia údajov uvedených klientom v súvislosti so žiadosťou a posúdenia priebehu splácania klasického úveru (na ktoré kladné rozhodnutie nemá dovtedy klient - spotrebiteľ žiadny právny nárok) a následne poskytne klientovi peňažné prostriedky, a teda za zmluvu o revolvingovom úvere považuje žiadosť spotrebiteľa o zaradenie do zoznamu uchádzačov a o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty (listinu zmluvu/žiadosť následne potvrdí ako to vyplýva zo žalobcom predloženej listiny, avšak z ktorého potvrdenia nie je bez ďalšieho zrejme, že sa cíti byť viazaný aj časťou C) zmluvy/žiadosti, keďže podľa čl. IV.-1.-1. prijatím žiadosti a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutí úverového rámca adresované klientovi) bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol bezpodmienečne individualizovaný v zmysle ust. § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 258/2001 Z. z., súd má za to, že nedošlo k dodržaniu predpisanej písomnej formy, ako to požaduje ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. a preto je zmluva o revolvingovom úvere, na ktorú žalobca poukazuje, aj z tohto dôvodu neplatná (rovnako aj podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd súčasne poznamenáva, že v prípade existencie platnej zmluvy o revolvingovom úvere by venoval dôslednú pozornosť otázke zjavnej nerovnováhy v právach a povinnostiach strán vzniknutých ku škode spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že v danom prípade účastníci neuzavreli platnú zmluvu, sa súd týmito okolnosťami nezaoberal.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Žalobca súdu poskytol dôkaz a to potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov (č. I. 39) o tom, že žalovaná čerpala dňa 03.12.2010 sumu 5 x po 150 €, t. j. 750 €, následne dňa 04.12.2010 sumu 150 €, dňa 10.12.2010 sumu 50 €, teda spolu 950 € a suma 27,50 € dňa 08.12.2010 mala byť odfinancovaná predajcovi. Predmetné odfinancovanie je zaznamenané vo výpise z účtu žalovanej (č. I. 41-46) ako platba 5 x po 150 € dňa 06.12.2010, platba 150 € dňa 07.12.2010 a následne platba 50 € dňa 10.12.2010. Celkovo teda v období od 03.12.2010 do 10.12.2010 podľa potvrdenia žalobcu (č. I. 39) malo byť odfinancovaných v prospech žalovanej 977,50 €, resp. v zmysle výpisu z účtu v dňoch 06.12.2010 až 13.12.2010 suma 977,50 €. Suma poskytnutého úverového rámca 700 € bola medzi účastníkmi konania nesporná, nad túto sumu účastníci konania sa vo svojich tvrdeniach rozchádzali. Dôkazné bremeno na

preukázanie skutočného čerpania peňažných prostriedkov žalovanou však v tomto smere zatťažovalo žalobcu, ktorý súdu predložil potvrdenie zo dňa 26.11.2012 spolu s výpisom z účtu. Podstatou vzťahu žalobcu a žalovanej malo byť poskytnutie tzv. revolvingového úveru do výšky úverového rámca 700 €. Súd ustálil výšku použitých peňažných prostriedkov, sumou 977,50 € v súlade s právnym názorom vysloveným odvolacím súdom.

Nespornou skutočnosťou bolo, že žalovaná časť finančných prostriedkov zaplatila a to dňa 20.01.2011 sumu 40 €, 18.03.2011 a 18.05.2011 sumu 2 x 80 €, 10.08.2011 sumu 62,06 € a 29.12.2010 sumu 0,28 €, t. j. 262,34 € (č.l. 40). Uvedenú sumu uviedol žalobca, žalovaná nevedela predložiť dôkazy o tom, že by ku dňu odstúpenia od zmluvy uhradila vyššiu čiastku v prospech žalobcu.

Po odstúpení od zmluvy eviduje žalobca platby 29.02.2012 vo výške 2 €, 03.04.2012 vo výške 5 €, 19.04.2012 vo výške 5 € a 20.11.2012 vo výške 20 €, t.j. 32 € (č.l. 40).

Žalovaná súdu predložila poštové poukážky o platbách dňa 19.03.2012 vo výške 5 €, 18.02.2013 vo výške 5 €, 20.12.2012 vo výške 20 €, celkovo teda bolo preukázané zaplatenie sumy 262,34 € do odstúpenia od zmluvy a následne po odstúpení od zmluvy ku dňu prvého rozhodovania súdu vo výške 62 €, t. j. spolu 324,34 € (nesprávne krajský súd uvádza 344,34 €, pretože platbu zo dňa 20.11.2012 vo výške 20 € zohľadňuje duplicitne, tak samostatne, ako aj v sume 32 € uvádzanej žalobcom). Žalobca eviduje ďalej platby zo dňa 30.04.2013 vo výške 10 €, 22.05.2013 vo výške 10 €, 09.07.2013 vo výške 10 € a 19.03.2013 vo výške 5 €. Neuhradenou teda ostala suma 977,50 € - 359,34 €, t. j. 618,16 €.

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná v prospech žalobcu zaplatila:

- k 10.08.2011 sumu 262,34 €,
- dňa 29.02.2012 sumu 2,00 € (preukázal žalobca),
- dňa 19.03.2012 sumu 5,00 € (preukázala žalovaná),
- dňa 03.04.2012 sumu 5,00 € (preukázal žalobca),
- dňa 19.04.2012 sumu 5,00 € (preukázal žalobca),
- dňa 20.11.2012 sumu 20,00 € (preukázal žalobca),
- dňa 20.12.2012 sumu 20,00 € (preukázala žalovaná, žalobca uvádza dátum 27.12.2012),
- dňa 18.02.2013 sumu 5,00 € (preukázala žalovaná),
- dňa 19.03.2013 sumu 5,00 € (preukázal žalobca),
- dňa 30.04.2013 sumu 10,00 € (preukázal žalobca),
- dňa 22.05.2013 sumu 10,00 € (preukázal žalobca),
- dňa 09.07.2013 sumu 10,00 € (preukázal žalobca).

Z vyššie uvedeného tabuľkové prehľadú vyplýva, že žalovaná uhradila celkovo 262,34 € do odstúpenia žalobcu od neplatnej zmluvy a sumu 97,00 € po odstúpení, t.j. spolu 359,34 €.

Keďže žalovanej bola bezpochyby na základe vyššie uvedeného neplatného právneho úkonu poskytnutá suma 977,50 €, žalobcovi vzniklo v súlade s ust. § 456 v spojení s ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo požadovať od žalovanej vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia, teda v sume 977,50 €. Vzhľadom na to, že žalovaná plnila celkovo 329,34 €, nie 344,34 € tak, ako to nesprávne konštatuje odvolací súd, ku dňu 21.03.2013 - vyhláseniu prvostupňového

rozhodnutia a následne dňa 30.04.2013, 22.05.2013 a 09.07.2013 trikrát po 10,00 €. Predstavuje jej úhrada celkovo 359,34 € a teda zostatok bezdôvodného obohatenia predstavuje sumu 618,16 €. Rozsudkom zo dňa 21.03.2013 súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie istiny vo výške 375,66 €, teda titulom bezdôvodného obohatenia do prijatej sumy 977,50 € zostáva suma 242,50 €, ktorú súd priznal žalobcovi. Žalobu v časti o zaplatenie istiny prevyšujúcej sumu 242,50 € súd zamietol, nakoľko v tejto časti bezdôvodné obohatenie nevzniklo a pokiaľ si žalobca uplatnil ďalšie náklady spojené s poplatkami dlžného poisťného, poplatkami spojenými s užívaním kreditnej karty, resp. dlžného úroku z úveru, súd poukazuje na to, že z dôvodu neplatnosti úverovej zmluvy, ako celku, sú neplatné taktiež aj zmluvné dojednania týkajúce sa povinnosti platiť úrok z úveru ako aj poplatky a vzhľadom na neplatnosť úverovej zmluvy ako zmluvy spotrebiteľskej je úver potrebné považovať za úver bez poplatkov a bezúročný. Z uvedeného dôvodu preto náleží žalobcovi jedine právo na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Vzhľadom k tomu, že čas plnenia nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia nebol medzi účastníkmi dohodnutý a ani čas plnenia tohto typu nároku nie je zákonom stanovený a ani nebol určený v rozhodnutí, žalovaná bola v súlade s ust. § 563 Občianskeho zákonníka povinná plniť navrhovateľovi jeho peňažnú pohľadávku až deň nasledujúci po tom, ako ju žalobca o plnenie požiadal.

Žalobca vyzval žalovanú na vrátenie finančnej sumy v odstúpení od zmluvy zo dňa 22.11.2011 aj keď z iného právneho dôvodu, pričom zásielka sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej dňa 25.11.2011. Úrok z omeškania, ktorý si preto uplatňuje žalobca od 26.11.2011 korešponduje času plnenia v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia. Taktiež úrok po zmene petitu žaloby vo výške 9,25% ročne korešponduje čo do výšky, ako aj splatnosti, sumy bezdôvodného obohatenia, vzhľadom na čiastkové úhrady zo strany žalovanej vzniklo.

Žalobca sa po zmene petitu žaloby domáhal jednak zaplatenia istiny 277,50 € spolu s 9,25% ročným úrokom z omeškania

- zo sumy 715,16 Eur od 26.11.2011 do 29.02.2012,
- zo sumy 713,16 Eur od 01.03.2012 do 03.04.2012,
- zo sumy 708,16 Eur od 04.04.2012 do 19.04.2012,
- zo sumy 703,16 Eur od 20.04.2012 do 20.11.2012,
- zo sumy 683,16 Eur od 21.11.2012 do 27.12.2012,

- zo sumy 663,16 Eur od 28.12.2012 do 18.02.2013,
- zo sumy 658,16 Eur od 19.02.2013 do 19.03.2013,
- zo sumy 653,16 Eur od 20.03.2013 do zaplattenia.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 13C/22/2013-68 zo dňa 21.03.2013 však súd priznal v intenciách pôvodného petitu úrok z omeškania zo sumy 375,66 € od 01.01.2012 do zaplattenia a to vo výške 9%. Z uvedeného dôvodu preto priznanie úroku z omeškania v znení ako ho žalobca v rámci zmeny petitu žaloby žiada a tak, ako bol uznesením zo dňa 03.07.2014 pripustený by však znamenalo duplicitné priznanie už raz čiastočne priznaného úroku. Z uvedeného dôvodu preto náleží žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne

- zo sumy 715,16 Eur od 26.11.2011 do 31.12.2011,
- zo sumy 357,50 Eur od 01.01.2012 do 29.02.2012 (úhrada 2,00 €),
- zo sumy 355,50 Eur od 01.03.2012 do 19.03.2012 (úhrada 5,00 €),
- zo sumy 350,50 Eur od 20.03.2012 do 03.04.2012 (úhrada 5,00 €),
- zo sumy 345,50 Eur od 04.04.2012 do 19.04.2012 (úhrada 5,00 €),
- zo sumy 340,50 Eur od 20.04.2012 do 20.11.2012 (úhrada 20,00 €),
- zo sumy 320,50 Eur od 21.12.2012 do 20.12.2012 (úhrade 20,00 €),
- zo sumy 300,50 Eur od 21.12.2012 do 18.02.2013 (úhrada 5,00 €),
- zo sumy 295,50 Eur od 19.02.2013 do 19.03.2013 (úhrada 5,00 €),
- zo sumy 290,50 Eur od 20.03.2013 do 30.04.2013 (úhrada 10,00 €),
- zo sumy 280,50 Eur od 01.05.2013 do 22.05.2013 (úhrade 10,00 €),
- zo sumy 270,50 Eur od 23.05.2013 do 09.07.2013 (úhrade 10,00 €),
- zo sumy 260,50 Eur od 10.07.2013 do zaplattenia a
- zo sumy 375,66 Eur od 01.01.2012 do zaplattenia vo výške 0,25 % p.a. (úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 375,66 € od 01.01.2012 do zaplattenia už bol právoplatne priznaný),

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca si uplatnil právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v súvislosti so zaplattením súdneho poplatku z podaného návrhu na začatie konania vo výške 66,00 € a trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej) 2x po 61,41 € spolu s režijným paušálom 2x po 7,36 € (za úkony vykonané od 01.01.2012 do 31.12.2012) vychádzajúc z pôvodne uplatnenej sumy 1 101,43 €.

Pri určovaní výpočtového základu pre určenie výšky tarifnej odmeny za úkony právneho zastúpenia v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. je potrebné považovať výšku uplatneného práva žalobcu. V znení zmeny návrhu na začatie konania bolo predmetnom konania zaplattenie sumy 733,16 €

pozostávajúcej zo sumy 375,66 € pôvodne uplatnenej návrhom na začatie konania a právoplatnej priznanej, sumy 277,50 € istiny uplatnenej po zmena návrhu na začatie konania a súm 35,00 € a 45,00 €, ktoré boli uhradené zo strany žalovanej a v tejto časti konanie súd zastavil na základe čiastočného späťvzatia návrhu žalobcom. Zo sumy 733,16 € teda právny zástupca žalobcu si mal vypočítať príslušný základ pre výpočet tarifnej odmeny za dva uplatnené úkony, čo predstavuje 2x po 51,45 € spolu s 2x režijným paušálom po 7,63 € a príslušnou 20 % DPH, čo spolu predstavuje sumu 141,79 €. Žaloba bola dôvodná v časti o zaplatenie sumy 698,16 €, pričom žaloba v časti o zaplatenie 35,00 € bola zamietnutá. Úspech žalobcu je preto v percentuálnom vyjadrení ( $698,16 / 733,16 = 95,2 \%$ ) k úspechu žalovanej 4,8 %, t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 90,4 %, ktorým súd prenásobil uplatnené trovy žalobcu titulom súdneho poplatku vo výške 43,50 € (výpočtový základ 733,16 €), t.j. 39,32 € a na trovách právneho zastúpenia zo sumy 141,79 € po prenásobení koeficientom úspešnosti vo výške 128,18 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.