

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/70/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010285  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010285.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvinenej V. Y., pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. e), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 38/14/7702 zo dňa 15. mája 2014, takto

### rozhodol:

Obvinená V. Y., N.. XX.XX.XXXX M. D. S.,  
C. A. S. XX/XX, D. S.,

uznáva sa za vinnú,

že od presne nezisteného času, najmenej od 01.09.2011 doposiaľ v mieste svojho trvalého bydliska v obci Zemplínske Hámre č. 40/59 na Ulici Hlavnej a z jeho priľahlých pozemkov slovné, vykrikovaním rozličných vulgarizmov napáda a spôsobením fyzickej a inej ujmy, či škody na majetku zastrašuje a obťažuje viacerých obyvateľov obce, vyhľadáva ich osobnú blízkosť a sleduje ich, najmä V. F., Q. A., Š. V., W. Š. P. P. X., čím takto svojím konaním ich dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, ktorý môže vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršuje kvalitu ich života,

teda

iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že sa vyhráza ublížením na zdraví alebo inou ujmou, vyhľadáva osobnú blízkosť iného, sleduje ho a inak ho obmedzuje v obvyklom spôsobe života, pričom takéhoto konania sa dopustila verejne a závažnejším spôsobom,

čím spáchala

prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. e), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 14.1.2013, spisová značka 2T 174/2012, právoplatným dňa 14.1.2013, ktorým bola obvinená uznaná za vinnú zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatie slobody na tri roky, ktorého výkon súd podmienične odložil na skúšobnú dobu na tri roky (do 14.1.2016) s probačným dohľadom s obmedzením zákazu vstupu na pozemok poškodených a povinnosťou podrobiť sa psychoterapii, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej za dostatočný.

## **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb

uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.