

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/143/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513202628
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513202628.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: C. K., N.. XX.XX.XXXX, N. A. XXX XX V. Č.. XX, zastúpený opatrovníkom Mgr. Janou Bilovou Majtášovou, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, o zaplatenie 342,75 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/143/2013-29 zo dňa 27.05.2013 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 342,75 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 9,50 % ročne zo sumy 173,75 Eur od 26.08.2011 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 20,50 Eur titulom súdneho poplatku do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 18.03.2013 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 342,75 Eur s úrokom z omeškania 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 26.08.2011 do zaplatenia, z titulu nezaplatených poplatkov za hovorné, mesačných poplatkov zmluvnej pokuty a náhrady škody na základe Zmluvy o pripojení č. P. zo dňa 03.04.2010 vrátane Dodatku a Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa.

Súd dňa 27.05.2013 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením zo dňa 20.02.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože sa odporca zdržiava na neznámom mieste.

Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci: Medzi navrhovateľom a odporcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o pripojení zmluva č. P. zo dňa 03.04.2010 s dodatkom. Na základe tejto zmluvy a dodatku poskytol navrhovateľ odporcovi zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu značky Nokia 5230 s programom Volania do všetkých sietí 100 + Nonstop. Za tento program odporca zaplatil 1,- Eur. Odporca sa zároveň zaviazal, že počas

lehoty 24 mesiacov od uzavretia zmluvy bude riadne platiť cenu služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 200,- Eur.

Navrhovateľ písomne pokusom o pokonávku zo dňa 11.08.2011 vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávok z titulu elektronických komunikačných služieb a zmluvnej pokuty v celkovej výške 373,75 Eur do 25.08.2011.

Na základe analytických účtov súd zistil, že odporca bol dlžný ku dňu 25.08.2011 celkovo 342,75 Eur, z toho 169,- Eur titulom zmluvnej pokuty (náhrady škody) a 173,75 Eur titulom hovorného, mesačných poplatkov a ďalších služieb a poplatkov poskytovaných alebo uplatnených navrhovateľom. Od 26.08.2011 je odporca s platbami v omeškaní.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vyvesil dňa 06.06.2014 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 29.07.2014 o 10:05 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. Navrhovateľ s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení na telekomunikačnú prevádzku mobilného telefónu. Odporca prestal uhrádzať včas mesačné platby, čím sa dostal do omeškania a to v celkovej výške 173,75 Eur. Navrhovateľovi z dôvodu porušenia základnej povinnosti odporcu, riadne neplatenie ceny služieb v lehotách splatnosti, vzniklo právo na zmluvnú pokutu vo výške 200,- Eur, ktorú si uplatnil v rozsahu 169,- Eur (vypočítaná ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou poskytnutého mobilného telefónu odporcovi). Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu zmluvnej pokuty a dlžnej istiny, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

Čo sa týka úrokov z omeškania zo zmluvnej pokuty, súd konštatuje, že zmluvná pokuta ako právny inštitút je zabezpečovacím prostriedkom na riadne splnenie si svojich povinností. Je preto neprijateľné a protizákonné, aby nezaplatenie zmluvnej pokuty po lehote splatnosti bolo postihované ďalšou sankciou a to úrokmi z omeškania, pretože inštitút zmluvnej pokuty je individuálnym zabezpečovacím prostriedkom, na ktorý sa nemôžu vzťahovať všeobecné ustanovenia o omeškaní dlžníka s peňažným dlhom, či už podľa Občianskeho alebo Obchodného zákonníka. Z týchto dôvodov súd nepriznal navrhovateľovi v tejto časti žiadne úroky z omeškania z titulu včasného nezaplatenia zmluvnej pokuty.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1, 3 O.s.p. tak, že pomerne úspešnejšiemu navrhovateľovi priznal náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 20,50 Eur.