

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/418/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112238743  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5112238743.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci navrhovateľa: R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, A., zastúpený: JUDr. Lucia Bušfy, advokát, A. Q. XX/X, T. F., proti odporcovi: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 469,- eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 2C/17/2013-149 zo dňa 13.02.2014, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporca **j e p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 49,49 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil odporcovi uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 469,- eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 469,- eur od 01.05.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 28,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 302,92 eur, a to na účet právneho zástupcu JUDr. Lucia Bušfy, vedený v M., a.s., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd prvého stupňa svoj rozsudok odôvodnil poukazom na vykonané dokazovanie na základe ktorého dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

Podľa § 488 O. z., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 O. z. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 427 ods. 1 a 2 O.z., fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 O. z., svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škoda nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 442 ods. 1 O. z., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázateľné nároky na náhradu:

a/ škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b/ škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením, alebo stratou vecí,

c/ účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastupovaním pri uplatňovaní nárokov podľa písm. a/b/ a d/, ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo písm. b/ alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d/ ušlého zisku.

Podľa § 4 ods. 4/ zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa ods. 2/, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 563 O. z., ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2/ O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1/ nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka, výška úrokov z omeškania je 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na citované ustanovenia zákona súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Mal nepochybne preukázané, že pri prevádzke motorového vozidla škodcu pána V. došlo k spôsobeniu škody na motorovom vozidle navrhovateľa, a to konkrétne odskočením kameňa spod kolies motorového vozidla. Toto vyplýva jednak z výpovede navrhovateľa a jednak z výpovede svedka pána V.. V konaní bolo navyše nesporne preukázané, že v rozhodnej dobe bolo motorové vozidlo škodcu povinne zmluve poistené u odporcu a zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s § 4 ods. 2/ predmetného zákona, zodpovedá za škodu spôsobenú vedeným motorovým vozidlom.

Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je objektívnou zodpovednosťou, kde škodca zodpovedá za predmetnú škodu objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie. Obč. zákonník pripúšťa jediný liberačný dôvod v danom prípade, v zmysle ktorého by sa škodca mohol zbaviť zodpovednosti za predmetnú škodu, a to v prípade, ak by sa jednalo o škodu spôsobenú okolnosťami, ktoré nemajú pôvod v prevádzke motorového vozidla, a to, ak by škodca preukázal, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Súd sa preto zaoberal otázkou, či sa jednalo o škodu, ktorá bola spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke motorového vozidla. Dospel k záveru, že sa jedná o takúto škodu, nakoľko samotné odskočenie kameňa spod kolies motorového vozidla bolo spôsobené rotáciou kolies motorového vozidla škodcu, ktoré v zmysle príslušných právnych predpisov majú mať dezén s určitou hrúbkou, pričom predmetná rotácia je sprievodným javom pohybu motorového vozidla t.j. bez rotácia kolies motorového vozidla by nedošlo k jeho pohybu).

Pokiaľ odporca tvrdí, že samotné kameňky nachádzajúce sa vozovke sú okolnosťou vonkajšou, nemajúcou povahu v prevádzke, súd poukazuje na to, že takouto vonkajšou okolnosťou by bola napr. živelná pohroma, blesk, vyvrátenie stromu vetrom, pričom uvedené právne udalosti by nastali bez ohľadu na to, či by sa motorové vozidlo nachádzalo v rozhodujúcom čase na rozhodnom mieste vozovky.

Na rozdiel od týchto vonkajších udalostí bez pohybu motorového vozidla, t.j. rotácie kolies motorového vozidla by však nedošlo k odskočeniu kameňa a z toho dôvodu sa jedná o okolnosť majúcu povahu v prevádzke motorového vozidla.

Súd musí v tomto prípade vychádzať nie z ust. § 420 ods. 1 O. z., ale z predpokladov zodpovednosti za škodu podľa § 427 O. z. Predpokladom tohto druhu osobitnej zodpovednosti sú, že škodná udalosť vyplýva z osobitnej povahy prevádzky dopravného prostriedku, že vznikla škoda a že je tu príčinná súvislosť medzi škodnou udalosťou a škodou.

Z uvedeného je zrejmé, že pri tomto druhu zodpovednosti k porušeniu povinnosti zo strany škodcu nemusí dôjsť, základom je existencia okolnosti spočívajúcej v osobitnej povahe prevádzky vozidla, v dôsledku ktorej došlo ku škode. Ako už súd vyššie podrobne odôvodnil, škoda, ktorá vznikla na čelnom skle automobilu odskočením kameňa spod kolies mimo dopravného prostriedku, je takýmto druhom škody. Preto splnenie oboch podmienok je dané.

Čo sa týka splnenia tretej podmienky - existencia príčinnej súvislosti, túto mal súd preukázanú z oznámenia zo škodovej udalosti poisteným, kde navrhovateľ výslovne uviedol, že ku škode došlo

odskočením kamienka spod kolies škodcu. Aj samotný svedok - škodca pripustil, že v rozhodujúcom čase sa na ceste nachádzal ešte posyp zo zimnej údržby. Je zrejmé, že inak, ako len týmito účastníkmi poistnej udalosti deklarovaným spôsobom, ku škode dôjsť nemohlo, a preto o existencii príčinnej súvislosti súd nemal pochybnosti. Odporca nepredložil súdu dôkazy, ktoré by vyvrátili, že ku vzniku škody došlo iným spôsobom. Preto mal súd za to, že navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno, čo sa týka príčinnej súvislosti, keď uvedené preukázal vhodným vyhlásením navrhovateľa a škodcu. Škodca navyše, keď si bol vedomý, že spôsobil škodu, okamžite spísal hlásenie pre svoju poisťovňu. Keďže škodca sa uvedenej objektívnej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nemôže zbaviť, keďže škoda bola spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke, súd sa ďalšími námietkami ohľadne novej aplikácie § 428 druhá veta O. z. nezaoberal.

Odporca nerozporoval ani výšku samotnej škody. Táto bola riadne zdokumentovaná potvrdením o oprave predného skla priloženou faktúrou. Čo do rozsahu istiny tomuto návrhu súd vyhovel.

Súd priznal navrhovateľovi súčasne aj úroky z omeškania v uplatnenej výške. Úrok z omeškania si účtoval vo výške 9 % ročne od 01.05.2012. Dňom 30.04.2012 mu odporca oznámil, že spôsobenú škodu na prednom skle mu neuhradí. Preto sa oprávnené domáhal úroku z omeškania nasledujúci deň po tomto oznámení, t.j. od 01.05.2012.

O trovách konania rozhodoval súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Je zrejmé, že navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný a preto mu priznal jednak trovy konania a jednak aj trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia si vyčíslil právny zástupca nasledovne:

- prevzatie, príprava zastúpenia 33,20 eur + 7,63 eur paušál + 8,17 eur (20% DPH) = 49,- eur,  
- písomné podanie na súd 33,20 eur + 7,63 eur paušál + 8,17 eur (20% DPH) = 49,- eur,  
- účasť na pojednávaní 33,20 eur + 7,81 eur paušál, 43,91 eur náhrada cestovného + 16,98 eur (20% DPH) = 101,90 eur.

Špecifikáciu cestovného si vyčíslil právny zástupca nasledovne:

Cesta z T. F. do Žiliny a späť 67 km, základná náhrada za 1 km/0,183 spotreba 6,1 litra/100 km, cena paliva v rozhodujúcom čase 1,377 eur, náhrada cestovného bez DPH 17,889 eur.

Náhradu za stratu času, čas strávený cestou do miesta pojednávania a späť T. F. - Žilina a späť 67 km, počet začatých polhodín 2, náhrada za každú aj začatú polhodinu 13,01 eur, spolu bez DPH 26,02 eur.

- účasť na pojednávaní - 33,20 eur + 8,04 eur paušál, 44,61 eur náhrada cestovného + 17,- eur (20 % DPH) = 103,02 eur. Táto cesta na pojednávanie spočívala z náhrad cestovného a z náhrad za stratu času, náhrada cestovného bola 17,812 eur pri tom istom počte km, pri tej istej náhrade za 1 km, pri tej istej spotrebe, cena paliva však bola v tom čase 1,358 eur. Náhrada za stratu času opätovne počet začatých polhodín 2 polhodiny, za každú začatú polhodinu 13,40 eur, za dve polhodiny 26,80 eur.

Celkovo trovy právneho zastúpenia činia spolu 302,92 eur s DPH.

Okrem toho, si uplatnil navrhovateľ aj trovy konania z titulu zaplateného súdneho poplatku. Tento zaplatil v sume 28,- eur, čo je preukázané aj zo spisového materiálu.

Súd podrobne preskúmal takto vyčíslené trovy konania a trovy právneho zastúpenia a konštatoval, že boli vyčíslené v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. Správne bolo vyčíslené cestovné, ako aj náhrada za stratu času a správne bola vyčíslená aj tarifná odmena. To isté súd konštatuje aj pri režijnom paušále a pri DPH. Právny zástupca je platcom DPH, o čom svedčí aj pripojená registrácia. Následne súd trovy právneho zastúpenia priznal tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie odporca. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť, a to tak, že návrh navrhovateľa zamietne v celom rozsahu a zaviazne navrhovateľa zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 28,- eur a trovy odvolacieho konania. Vo svojom odvolaní poukazoval na to, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Dňa 30.03.2012 malo dôjsť prevádzkou motorového vozidla EČV: ZA 288 CV k poškodeniu čelného skla na motorovom vozidle EČV: ZA 117 BY. Poistený ako vodič motorového vozidla (motorové vozidlo EČV: ZA 288 CV) neporušil žiadnu povinnosť uloženú mu všeobecnými záväznými právnymi predpismi, teda neexistuje základný predpoklad nároku navrhovateľa na náhradu škody podľa § 420 OZ. Prevádzateľ motorového vozidla podľa § 427 OZ zodpovedá objektívne, teda na vznik jeho zodpovednosti nie je potrebné zavinené protiprávne konanie postačuje preukázanie skutočnosti, že škoda vznikla v súvislosti s osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, vznik škody a existenciu kauzálneho nexu medzi nimi. Zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo svojom ust. § 4 ods. 2 požaduje preukázanie nároku poškodeného, je teda na poškodenom, aby

preukázal naplnenie podmienok pre vznik objektívnej zodpovednosti podľa § 428 OZ. Poškodený t.j. navrhovateľ je povinný preukázať vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou konkrétneho motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom. Nepostačuje tvrdenie poškodeného, ani dokonca súhlasné tvrdenie poškodeného a poisteného samotnej existencii kauzálneho nexu. V prípade odmrštenej skalky (kameňa) od kolies motorového vozidla si vodič vzhľadom na hmotnosť takto odmršteného predmetu nemôže byť vedomý toho, že spod jeho kolies odletela skalka, pretože túto skutočnosť vzhľadom na pomer hmotnosti vozidla a skalky nemôže zaregistrovať. Ani súhlasné vyhlásenie, že ku škodovej udalosti došlo tak ako je uvedené v zázname o dopravnej nehode, preto nepreukazuje, že škoda vznikla v dôsledku prevádzky motorového vozidla poisteného v danom čase na uvedenom mieste, keďže vodič motorového vozidla takúto vedomosť nemôže objektívne mať, nakoľko sa vždy primárne venuje situácii, ktorú priamo vidí, t.j. situácii, ktorá sa v cestnej premávke odohráva priamo pred ním a len sekundárne sleduje situáciu za sebou. Podpis na listine označenej ako záznam o dopravnej nehode zo strany vodiča motorového vozidla, ktorým údajne bola škoda spôsobená nie je preto možné považovať za relevantný dôkaz, keďže tento nemohol objektívne vidieť priebeh deja, t.j. odskok kameňa, resp. skalky spod kolies jeho motorového vozidla a bezprostredný vznik škody na motorovom vozidle navrhovateľa, nakoľko sa musel venovať premávke v priebehu deja, ktorý sa odohrával priamo pred ním. Vodič vo svojej výpovedi potvrdil, že nezaregistroval, že by prešiel po nejakých kameňoch, ani nevidel kameň, ktorý odletel spod kolies jeho motorového vozidla. Vzhľadom na uvedené, preto rozhodne nie je preukázané, že príčinou škody ako následku je prevádzka poisteného motorového vozidla, a preto nemôže byť dostatočne preukázaný ani kauzálny nexus. V dôsledku neunesenia dôkazného bremena na strane navrhovateľa je potom potrebné tvrdený nárok zamietnuť ako nepreukázaný. V prípade ak by odvolací súd napriek uvedeným závažným skutočnostiam dospel k záveru, že príčinná súvislosť je preukázaná, odporca zastáva názor, že napriek tejto skutočnosti je potrebné podaný návrh zamietnuť, a to z dôvodu existencie liberačných dôvodov (ust. § 428 OZ). Uviedol, že prevádzateľ motorového vozidla sa môže zbaviť zodpovednosti za škodu, ktorá síce bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, avšak bola vyvolaná vonkajšími okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Skalka ležiaca na vozovke je jednoznačne okolnosťou vonkajšou, teda nemá pôvod v prevádzke motorového vozidla a je možné za predpokladu preukázania, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od prevádzkovateľa požadovať, prevádzkovateľa liberovať zo zodpovednosti za takúto škodu. Možnosť zabránenia vzniku škody vynaložením všetkého úsilia, ktoré možno požadovať sa posudzuje objektíve, t.j. nevychádza sa zo subjektívnych možností konkrétneho vodiča motorového vozidla, práve naopak vychádza sa z objektívne možnej starostlivosti, ktorú možno od ktoréhokoľvek vodiča očakávať v danej situácii. V predmetnej právnej veci to znamená, či poistený ako vodič motorového vozidla prevádzkou, ktorého údajne došlo k vzniku škody vyvinul všetko objektívne možné úsilie, ktoré možno požadovať, aby zabránil vymršteniu skalky. Vzhľadom na splynutie kameňa s vozovkou, faktickú nemožnosť rozpoznať prekážku na vozovke a zabrániť tomuto druhu nehôd má za to, že od prevádzateľa nebolo možné požadovať väčšie úsilie na odvrátenie škody, a preto je zbavený zodpovednosti za škodu. Má za to, že vymrštenie kameňa alebo iného predmetu ležiaceho na vozovke spod pneumatiky prechádzajúceho vozidla nie je okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke. Prevádzkou je potrebné rozumieť priame pôsobenie fyzikálnych, chemických, biologických veličín zdroja, ktorý je v prevádzke a ktorou pôsobením na vonkajšie okolnosti vzniká prevádzka. Naopak vymrštenie kameňa spod pneumatiky predstavuje odovzdanie kinetickej energie krútiaceho momentu kola automobilu, pri súčasnom pôsobení tretej a odstredivej sily. Takéto fyzikálne sily sú však neustále prenášané predovšetkým na vozovku a tým aj na všetky predmety v danom okamihu nachádzajúcim sa na vozovke. Nemusí sa vždy jednať len o voľne položený kameň, ale môže ísť aj o súčasť vozovky, ktorá sa skladá zo živíc, ropných produktov, štrku, kameniva či iného adhézneho materiálu. Vymrštenie kameňa predstavuje skutočnosť, ktorá je vyvolaná zvláštnou povahou prevádzky, nie však priamo prevádzkou vozidla alebo okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. V danom prípade vo vzťahu k okolnostiam, ktoré majú pôvod k prevádzke motorového vozidla chýba priama príčinná súvislosť, pretože sa nejedná o priamy následok dvoch súvisiacich javov, ale len sprostredkovaný následok, v ktorom odovzdaná kinetická energia je jednou z príčin vymrštenia predmetu z vozovky. Pri plnení si povinnosti účastníka cestnej premávky ako vodiča motorového vozidla, ktoré je povinné pohybovať sa tak, aby nebránilo ostatným účastníkom v premávke neodôvodnene pomalou jazdou, venovať sa vedeniu vozidla a situácii premávky, nie je možné odmršteniu kameňa spod kolies vozidla predísť, a preto je prevádzateľ zbavený zodpovednosti za škodu.

K odvolaniu odporcu proti rozsudku súdu prvého stupňa podal písomné vyjadrenie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhol odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu

prvého stupňa v zmysle ust. § 219 O.s.p. potvrdiť ako vecne správny. Zároveň si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 49,49 eur. Vo svojom vyjadrení uviedol, že odporca počas celého trvania prvostupňového konania nenavrhol vykonať žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali to, že poisťňa udalosť sa stala inak, ako je zhodne popísané vo vyjadrení navrhovateľa a druhého účastníka tejto udalosti. S tvrdením odporcu, že škoda spôsobená kameňom vymršteným spod kolies idúceho motorového vozidla nie je škodou spôsobenou okolnosťami, ktoré majú svoj pôvod v prevádzke motorového vozidla sa nestotožňuje a poukazuje na správny záver prvostupňového súdu, ktorý vo svojom rozhodnutí rozlíšil okolnosti, ktoré majú svoj pôvod v prevádzke motorového vozidla od okolnosti, ktoré svoj pôvod v tejto prevádzke nemajú - vymrštenie kameňa inak voľne ležiaceho na vozovke je okolnosťou majúcou svoj pôvod v prevádzke motorového vozidla. K tomuto vymršteniu by totiž nedošlo pokiaľ by mu nebola odovzdaná kinetická energia krútiaceho sa kolesa automobilu pri súčasnom pôsobení trecích a odstredivých síl. Poukázal na to, že okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke sú také okolnosti, ktoré v širšom zmysle súvisia s organizáciou, riadením a uskutočňovaním prevádzky. Poukázal na záver potvrdený Útvaram dohľadu nad finančným trhom Národnej banky Slovenska zo dňa 16.07.2013. Ďalej uviedol, že poisťňa sa všeobecne uzatvára práve pre prípad náhodnej škodovej udalosti, ktorá môže neočakávane nastať (púhá náhoda). Je presvedčený, že svoj nárok si uplatnil v súlade so zákonom, zmluvnými podmienkami a zároveň ho i dôsledne preukázal.

Krajský súd ako sú odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p., rozsudok okresného súdu potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania odporca, konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

V tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti stanovisko Útvary dohľadu nad finančným trhom Národnej banky Slovenska k likvidácii škodových udalostí v povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v prípadoch škôd na čelnom skle spôsobených kameňom vymršteným spod kolies iného motorového vozidla zo dňa 16.07.2013 na ktoré poukazoval aj právny zástupca navrhovateľa, v ktorom Národná banka Slovenska zaujíma stanovisko v prípade škody na čelnom skle, že vymrštenie kameňa spod kolies iného motorového vozidla je okolnosť, ktorá má pôvod v prevádzke. Prejavom prevádzky motorového vozidla je v tomto prípade otáčavý pohyb jeho kolies. Aj keď kameň nie je súčasťou motorového vozidla bez spôsobenia otáčavého pohybu kolies idúceho motorového vozidla by kameň zostal na svojom mieste na ceste a k jeho vymršteniu a vzniku škody by nedošlo. Prevádzka motorového vozidla je teda príčinou vymrštenia kameňa, ktorý nárazom do čelného skla spôsobí škodu.

Ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke motorového vozidla ide o absolútnu objektívnu zodpovednosť za škodu a prevádzkovateľ sa za žiadnych okolností nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za vznik takejto škody.

Ak teda udalosť - škoda na čelnom skle - bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke, škoda vznikla a existuje príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody a prevádzkovateľ zodpovedá

za škodu na čelnom skle a pokiaľ má uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, je poisťovateľ povinný takúto škodu zaňho nahradiť.

S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácii odvolateľa - odporcu na ktorých založil svoje odvolacie dôvody, a preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania, odvolací súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ ako úspešný účastník v odvolacom konaní má nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia vyčíslené v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 49,49 eur (1 úkon právnej služby: vyjadrenie k odvolaniu - 33,20 eur, režijný paušál 8,04 eur a 20% DPH 8,25 eur, spolu 49,49 eur).

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.