

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/131/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214201466
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8214201466.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa D. O. - VK & spol., O. 2, W., G.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Ing. Bernardom Pekárom, PhD., advokátom so sídlom Kukučínova 24, Banská Bystrica, proti odporcovi T. P., XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, W., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 5C/27/2014-23 zo dňa 27.03.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e sa uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie v znení:

Ukladá odporcovi, aby sa zdržal všetkých úkonov obmedzujúcich výkon vlastníckeho práva navrhovateľa spočívajúceho v rozsahu práva vec držať, užívať, požívať plody veci a úžitky a to k stavbe senníka so súpisným číslom 101, ktorá je postavená na parcele č. CKN XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², zapísanej na LV č. XXX, O..ú. Q. Q., E. W., a zároveň ukladá odporcovi výkon tohto vlastníckeho práva navrhovateľa strpieť s tým, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

A. uložil povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodnutie súd odôvodnil tým, že z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj z pripojenej fotodokumentácie je možné vyvodiť, že odporca reálne fyzicky bráni navrhovateľovi v prístupe na jeho nehnuteľnosť, ktorou je senník so súpisným číslom 101, postavený na parcele I. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², zapísanej na LV č. XXX, k.ú. Q. Q., okres W.. Z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. Q. Q. vyplýva, že jeho výlučným vlastníkom je navrhovateľ a teda je zrejmé, že navrhovateľ nemôže realizovať všetky oprávnenia vyplývajúce z obsahu vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti. Odporca navrhovateľa neobmedzuje v rovine právnej ale v rovine faktickej (vytváraním prekážok či už vo forme nahromadeného skleneného odpadu alebo vo forme oplotenia). Preto prvostupňový súd vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v časti špecifikovanej vo výrokovvej časti uznesenia. Vo zvyšnej časti návrhu, teda aby sa odporcovi uložila povinnosť zdržať sa úkonov brániacich navrhovateľovi s nehnuteľnosťou, prvostupňový súd návrh zamietol s poukazom na to, že navrhovateľ neosvedčil naliehavosť dočasnej právnej úpravy pomerov a navyše v tejto časti návrh

na nariadenie predbežného opatrenia nemá vzťah ku konaniu vo veci samej, ktorým má byť konanie o žalobe o zriadenie práva vecného bremena - práva prechodu.

Proti uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolal odporca. V odvolaní uviedol, že rozhodnutie nijako neosvedčuje nebezpečenstvo a nekonkretizuje ho, aby tak bola dostatočne preukázaná reálne hroziaca ujma, ktorý by mohla navrhovateľovi vzniknúť. Konštatoval, že navrhovateľ účelovo a zavádzajúco doložil informácie, ktoré preukazujú vypočítavé konanie navrhovateľa o tom, že sa napriek neprávoplatnému búraciemu povoleniu č. 142/2013/109 pokúšal bez akejkoľvek výzvy dostať na parcelu, na ktorej sa senník nachádza. Neskôr bolo ale búracie povolenie zrušené odvolacím orgánom na základe odvolania odporcu. Odporca ďalej uviedol, že predmetný senník sa už roky nevyužíva a nenachádza sa v ňom seno ale cca 1 vlečka slamy a oplotený nebol z dôvodu, aby zamedzil navrhovateľovi prístup, ale preto, že do rozobratej silážnej jamy začali občania vozit' domový odpad, čo nemohol tolerovať, nehovoriac o nebezpečenstve úrazu. Pozemok bol oplotený aj z dôvodu, že bol rozkrádaný materiál z maštale z dôvodu spadnutej strechy po minuloročnej kalamite. Podľa odporcu navrhovateľovi nikto vo využívaní pozemku nebránil, ale v poslednú dobu bol písomne niekoľkokrát oslovený, aby vysporiadal finančnú stránku veci, čo však navrhovateľ dlhodobo ignoruje. Situácia sa nezmenila minimálne od roku 2007, keď bol navrhovateľ vyzvaný listom. Navrhovateľ taktiež zamlčal ďalšie skutočnosti a to, že práve on postavil pred vstup na pozemok odporcu kovový kontajner a na inom mieste rampu. Navrhovateľ neosvedčil bezprostredne hroziacu ujmu, pretože senník sa nevyužíva a navrhovateľ ho chce zbúrať. Odporca nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, a preto nemôže a ani v minulosti nemohol akokoľvek brániť v užívaní senníka. Odporca žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a uplatnil si trovy konania.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že napadnuté uznesenie je správne a zákonné. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy bolo jednoznačne zrejmé z toho, že navrhovateľ nemal zriadený prístup k predmetnému senníku, čím ho nemohol využívať a požívať plody z užívania. Pokračovaním v znemožňovaní prístupu sa predmetné seno v senníku znehodnocuje, čo bude viesť k tomu, že bude mať nulovú hodnotu. Navrhovateľovi vznikli náklady aj tým, že senník chcel rozobrať, mal objednané stroje, avšak aj bez ich použitia musel za prenájom zaplatiť. Ako vlastníka stavby má mať právo dostať sa na parcelu, kde stavba stojí a to bez ohľadu na to, či bude alebo nebude realizovať búracie práce. Nepopiera, že mal záujem senník zbúrať a následne premiestniť na pozemky, kde by ho mohol nerušene užívať, avšak odporcom a jeho právnym predchodcom (otcom) bolo znemožnené stavbu užívať. Aj do správoplatenia búracieho povolenia ale navrhovateľ hodlá senník využívať, pretože nemá dostatok senníkov, ktoré by dokázali vykompenzovať tento senník a každým dňom nemožnosti jeho využívania mu vzniká škoda. Navrhovateľovi vzniká jeho poľnohospodárskou činnosťou seno, ktoré nemôže uskladniť, čím sa znehodnocuje. Jediným skutočným dôvodom, pre ktorý odporca bráni navrhovateľovi v užívaní senníka je to, že chce nájom. Ten ale môže žiadať len za užívanie a nie za neužívanie nehnuteľnosti. Navrhovateľ má dôkazy, že odporca sám využíva predmetný senník a zároveň chce od navrhovateľa aj nájomné. Odporca podľa názoru navrhovateľa nemôže chcieť, aby navrhovateľ stiahol späť žiadosť o vydanie búracieho povolenia, pretože za žiadosť už uhradil správne poplatky, stojí ho to čas a nevypočítateľné správanie odporcu mu nedáva záruku, že by mohol senník raz aj užívať. Vo vzťahu k tvrdeniam o stavbe rampy a umiestneniu kontajnera navrhovateľ uviedol, že na ich osadenie mal súhlas od vlastníkov predmetných parciel a účelom ich osadenia bolo zabezpečenie čistoty pozemkov a zamedzenia prístupu neoprávneným osobám na predmetné pozemky, aby na nich nevznikal ďalší odpad. Navrhovateľ žiadal napadnuté uznesenie ako správne potvrdiť.

Navrhovateľ zároveň podal návrh na vydanie opravného uznesenia s tým, že vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nesprávne uviedol dátum narodenia odporcu, pretože správny dátum jeho narodenia je XX.XX.XXXX.

Okresný súd Bardejov následne opravným uznesením č.k. 5C/27/2014-54 zo dňa 09.06.2014 opravil v záhlaví uznesenia dátum narodenia odporcu s tým, že ten správne znie „4.9.XXXX“. Rozhodnutie odôvodnil tým, že z obsahu spisu, najmä z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. Q. Q. (č.l. 5), z výzvy z č.l. 11, z kópie doručky na č.l. 13, ako aj z listín predložených samotným odporcom (č.l. 37) bolo zistené, že správny dátum narodenia odporcu má byť XX.XX.XXXX.

Odvolačný súd preskúmal bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V prvom rade je potrebné uviesť, že prvostupňový súd nesprávne vyhovel návrhu navrhovateľa na vydanie opravného uznesenia. Z obsahu spisu je zjavné, že nesprávne uvedený dátum narodenia odporcu nie je len chybou v písaní alebo inou zjavnou nesprávnosťou, ale pôvodný návrh na nariadenie predbežného opatrenia smeroval voči úplne inej osobe, ako voči osobe, voči ktorej mal smerovať po vydaní opravného uznesenia. Kým návrh pôvodne smeroval voči (a aj povinnosť bola predbežným opatrením uložená) T. P., nar. XX.XX.XXXX (otcovi), v dôsledku vydania opravného uznesenia by už táto povinnosť mala byť uložená T. P., nar. XX.XX.XXXX (synovi), nehovoriac o tom, že rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia mu prvostupňový súd vôbec nedoručoval. Je neprípustné, aby po nariadení predbežného opatrenia súd de facto zamenil účastníkov konania (ako je vyššie uvedené, nejde o opravu označenia tej istej osoby, ale o úplne inú osobu) vydaním opravného uznesenia. Za obsah návrhu plne zodpovedá navrhovateľ - je jeho zodpovednosťou, aby si bol vedomý, voči komu má jeho návrh smerovať. Takéto pochybenie navrhovateľa nemôže byť napravené opravným uznesením s odôvodnením, že z príloh návrhu a iných skutočností vyplývajúcich zo spisu by malo byť zjavné, že návrh mal správne smerovať voči inému subjektu. Nie je zjavnou nesprávnosťou, ak návrh smeruje voči riadne špecifikovanej osobe s právnou subjektivitou a to bez ohľadu na to, či táto osoba je, alebo nie je vecne legitimovaná. Z tohto dôvodu odvolací súd opravné uznesenie považuje za paakt, neprihliadal naň a za odporcu považuje T. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol ako odporca označený v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj v uznesení o nariadení predbežného opatrenia, ktoré T. P., nar. XX.XX.XXXX napadol odvolaním.

Pokiaľ ide o uznesenie, ktorým prvostupňový súd nariadil predbežné opatrenie vo vzťahu k odporcovi je napadnuté uznesenie vecne správne. Prvostupňový súd správne vychádzal z osvedčeného skutkového stavu a vec správne právne posúdil, keďže zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľa boli splnené.

Odporca v podanom odvolaní namieta, že pre nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky a navrhovateľ neosvedčil naliehavosť dočasnej úpravy pomerov medzi navrhovateľom a odporcom.

Odvolačný súd rovnako ako prvostupňový súd zastáva názor, že navrhovateľ osvedčil potrebu požadovanej dočasnej úpravy a tou je potreba umožniť navrhovateľovi ako vlastníčkovi užívať a realizovať výkon svojho vlastníckeho práva.

Navrhovateľ osvedčil, že je potrebné a nevyhnutné zabrániť tomu a to práve nariadeným predbežným opatrením, aby nedochádzalo k obmedzeniu výkonu jeho vlastníckeho práva, keďže nemôže navrhovateľ realizovať svoje oprávnenia, ktoré mu vyplývajú z obsahu jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Inštitút predbežného opatrenia má za svoj cieľ rýchle a pružne riešiť situácie, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu, pretože po určitom čase by mohlo dôjsť k ťažko napravitel'nému stavu.

Bez akýchkoľvek pochybností teda možno uzavrieť, že vzhľadom na účel predbežného opatrenia, ktorým je poskytnúť ochranu ohrozeným alebo porušeným právam, sú v prejednávanej veci splnené predpoklady pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia.

Každý si musí byť vedomý, že jeho pomery môže dočasne upraviť inštitút predbežného opatrenia a jeho obsah nemusí byť dokonca v celom rozsahu adekvátny výsledku právoplatného skončeného konania.

„Odmietnutie spravodlivosti alebo základného práva v spojitosti s predbežnými opatreniami predpokladá také porušenie, ktoré nie je napravitel'né alebo odstránitel'ne procesnými prostriedkami obsiahnutými v Občianskom súdnom poriadku. Takýmto porušením však nemôže byť samo o sebe nariadenie predbežného opatrenia“ (porovnaj uznesenie Ústavného súdu SR č. 57/2000 zo dňa 7.6.2000, č.judikátu 57).

Predbežné opatrenie je chápané ako procesný prostriedok, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, efektívnej, ale len dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania. Cieľom konania o nariadení predbežného opatrenia je zaručiť plnú účinnosť budúceho konečného rozhodnutia. V zmysle ustanovenia § 76 ods. 2 O.s.p. však predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť aj niekomu inému než účastníkovi konania, a teda predbežným opatrením nemusí byť nariadená povinnosť výlučne účastníkovi konania vo veci samej.

Prvostupňový súd rozhodol správne, keď vyhovel návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia v časti špecifikovanej vo výrokovvej časti napadnutého uznesenia. Je pravdou, že vlastníkom pozemku parc. č. XXXX, parcely registra „E“, zapísaného na LV č. XXX, katastrálne územie Q. Q., E. Q. Q., E. Q. Q. je T. P., nar. XX.XX.XXXX a že navrhovateľ uviedol, že sa v rámci konania vo veci samej bude žalobou domáhať zriadenia práva cesty zodpovedajúceho vecnému bremenu in rem vo vzťahu k tomuto pozemku. F. námietka odvolateľa spočívajúca v tom, že nariadenie predbežného opatrenia je nesprávne z dôvodu, že nie je vlastníkom pozemku a z tohto dôvodu nemôže brániť v navrhovateľovi v užívaní senníka, je neopodstatnená.

Navrhovateľ dostatočne osvedčil naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery účastníkov predbežným opatrením. Odporca ani v rámci odvolania výslovne nepoprel to, že bráni navrhovateľovi v užívaní senníka, naopak, potvrdil, že pozemok bol oplotený (podľa jeho tvrdenia z dôvodu bezpečnosti osôb a zamedzeniu rozkrádania materiálu z maštale). Sám odporca nepopiera, že navrhovateľ sa pokúšal dostať na pozemok bez prechádzajúcich výziev, popiera však, aby navrhovateľovi bránil pozemok užívať a na strane druhej však uvádza, že navrhovateľ bol vyzvaný opakovane, aby vyporiadal aj finančnú stránku veci.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil (§ 219 ods. 1 a 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.