

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: OT/145/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010590  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722010590.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obžalovaného V. A., N.. XX.XX.XXXX M. D., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.02.2023 vo Zvolene, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný V. A. Z. R. R. Y. , nar. XX. XX. XXXX M. D., trvale bytom 960 01 Zvolen, t.č. ÚVV a ÚVTOS, Komenského 7, Banská Bystrica

je vinný,  
že

dňa 17. 10. 2022 v čase o 17:00 hod. v meste B., okres Zvolen v priestoroch bytu na adrese W. K. Č.. XX pod vplyvom alkoholu svojej družke V. K., N.. XX. XX. XXXX najprv vulgárne nadával a následne ju päšťou pravej ruky udrel do oblasti ľavého oka a keď sa po chvíľke vrátil z kuchyne, tak ju pri tom ako kľáčala pri ich spoločnom maloletom synovi, kopol do oblasti krížovej chrbtice, ťahal ju za vlasy a udrel ju dlaňou do oblasti hlavy, a keď sa opäť po chvíľke vrátil z kuchyne, tak ju dlaňou pravej ruky udrel do oblasti úst, pričom jej neprestajne vulgárne nadával a následne vyšiel pred obytný dom si zapáliť cigaretu, pričom za sebou zamkol vchodové dvere do bytu, a keď sa po chvíľke do bytu vrátil, tak V. K. povedal, že jej rozbije hlavu prenosným počítačom, vyvraždí celú jej rodinu, prereže jej tepnu a nechá ju vykrvácať pred synom a potom si ju odsedí, čím V. K., N.. XX. XX. XXXX, trvale bytom V.Z., okres Š. spôsobil zranenia a to povrchové poranenie mihalnice a periokulárnej oblasti s odreninou a modrinou, ktoré si nevyžiadali liečbu ani práceneschopnosť a vzbudil u nej vážnu obavu o jej život aj zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8, § 37 písm. m), § 49 ods. 2 a § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1 Pv 419/22/6611-6 dňa 20.10.2022 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obvineného V. A. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa so zápisnicou o výsluchu obvineného zo dňa 19.10.2022 (č.l. 29-37) a tiež výsluchom poškodenej V. K..

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa necíti byť vinný. Vzhľadom k tomu, že obvinený odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať, súd na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní prečítal obsah zápisnice o výsluchu obvineného z prípravného konania zo dňa 19.10.2022 ( čl. 29-37 ).

Z predmetnej výpovede obvineného v prípravnom konaní vyplýva, že s poškodenou V. K. sa pozná už viac ako 5 rokov, bývajú na adrese W. K. XX, B. a spolu vychovávajú maloletého syna F.. Dňa 17.10.2022 v čase okolo 17.00 hod. prišli spolu s poškodenou a maloletým synom domov. Poškodená začala byť po príchode domov nervózna, pričom dôvodom mal byť ich maloletý syn, ktorý plakal, pretože ho poškodená nechcela zobrať so sebou von. Poškodená na syna kričala, z ktorého dôvodu obvinený na poškodenú slovne apeloval, aby sa k synovi takto nesprávala a aby ho neignorovala, na čo poškodená začala obvinenému nadávať. Obvinený chcel poškodenú ukludniť a tak ju chytil za ramená, na čo ho poškodená odstrčila, pričom jej arogantné správanie pokračovalo. Keď sa obvinený snažil poškodenú opätovne ukludniť, strčila do neho, čo u obvineného vyvolalo hnev, z ktorého dôvodu jej priložil dlaň na ľavú stranu tváre a mierne jej odstrčil hlavu s tým, aby prestala kričať a nadávať. Vzhľadom k tomu, že poškodená stála pri kuchynskej linke, udrela si jemne ľavú časť tváre o jednu zo skriniek. Obvinený nechcel, aby si poškodená udrela hlavu nárazom, len si nevšimol, že stojí pri tejto skrinke. Po predmetnom incidente obvinený povedal poškodenej, že bude spať v kuchyni, aby sa situácia ešte viac nevyostřila. Na druhý deň ráno si obvinený všimol, že poškodená má ľavé oko podliate krvou, za čo sa poškodenej niekoľkokrát počas dňa ospravedlnil. K vyhrážkam, ktoré mal adresovať poškodenej sa vyjadril tak, že si nepamätá, že by sa poškodenej bol vyhrážal a pokiaľ by jej niečo také povedal, určite by si to pamätal.

Poškodená - V. K., družka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že s obžalovaným je vo vzťahu už 7-8 rokov. Počas výkonu väzby obžalovaného, tohto navštívila spolu so synom asi 3-4 krát. Jednalo sa o kontaktné návštevy. Pri týchto návštevách ju obžalovaný ovplyvňoval v tom smere, ako má na súde vypovedať. Žiadal ju, aby zobrala trestné oznámenie spať.

Poškodená ku skutku uviedla, že dňa 17.10.2022 v čase okolo 17.00 hod. boli spolu s obžalovaným a ich synom doma. Obžalovaného sa opýtala, či požíval alkoholické nápoje, na čo jej odpovedal, že len dve pивá, čomu poškodená neverila, pretože zo správania obžalovaného bolo zrejmé, že požil väčšie množstvo alkoholu. Predmetná otázka obžalovaného vyprovokovala, z ktorého dôvodu začal poškodenej najprv vulgárne nadávať a následne ju udrel pravou rukou zovretou v päšť do oblasti oka. Po tomto útoku obžalovaný odišiel do kuchyne, približne o 5 minút sa vrátil a poškodenú opätovne atakoval najprv slovne a následne aj fyzicky, keď ju počas toho, ako kľáčala pri ich synovi odzadu kopol do oblasti krížov, ťahal ju za vlasy a otvorenou dlaňou ju udrel do hlavy. Následne odišiel do kuchyne. Keď sa vrátil znovu poškodenej vulgárne nadával a pravou rukou ju udrel do oblasti úst. Po predmetnom incidente jej zobral mobilný telefón a kľúče od bytu a išiel si von zapáliť cigaretu, pričom zvonku zamkol vchodové dvere do bytu, aby poškodená nemohla ujsť. Po jeho návrate do bytu sa poškodenej vyhrážal, že jej rozbije hlavu notebookom, že zabije celú jej rodinu a ju podreže a nechá ju vykrvacať pred synom a následne si ju odsedí a ich syn pôjde do ústavu. Útoky obžalovaného boli namierené len voči poškodenej, maloletému synovi neublížil. Na predmetné útoky poškodená reagovala tak, že žiadala obžalovaného, aby prestal a tiež kričala o pomoc. Po uvedenom obžalovaný odišiel do kuchyne a poškodená išla osprchovať syna. Obžalovaný prespal v kuchyni. Poškodená po celú noc mala obavy, čo bude ráno a či jej obžalovaný opäť neublíži. Kľúče a mobilný telefón obžalovaný vrátil poškodenej až na druhý deň ráno, keď išla so synom do škôlky. Na políciu nešla hneď ráno z dôvodu obavy, či ju obžalovaný nebude sledovať. Rovnako z dôvodu, že musela ísť do práce, lebo ju nemal kto zastúpiť. Ráno mala pod

ľavým okom modrinu, ktorú si zakryla rúškom a v práci jej kolegyne pomáhali zakryť predmetnú modrinu make-upom. Na hlavnom pojednávaní ďalej poškodená dodala, že obžalovaného vo väzbe navštívila z dôvodu, že jej poslal navštivenku a prosil ju, aby za ním prišla, ale tiež z dôvodu, že obžalovaný chcel vidieť syna a ona mu v tom nechcela brániť. Návštevy vo väzbe prebehli v klude, syn sa tešil, že videl otca. Kvôli obžalovanému si musela zmeniť telefónne číslo, pretože obžalovaný jej neustále z väzby vyvolával a usmerňoval ju, ako má v predmetnej veci vypovedať. Keď mu telefonáty nedvíhala, volal jej matke. Nové telefónne číslo poškodená obžalovanému nedala.

K výpovedi poškodenej obžalovaný uviedol, že poškodená klame. Poprel skutočnosť, že by poškodenú ovplyvňoval a navádzal ju na to, ako má pred súdom vypovedať. Počas jednej návštevy vo väzbe sa poškodenej len opýtal, či nechce povedať pravdu, na čo poškodená uviedla, že by ju otec zabil. Priznal, že poškodenú počas trvania väzby telefonicky kontaktoval a keď sa jej nevedel dovolať, zavolať jej matke.

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní sa súd podľa § 269 a 253 ods. 2 Tr. poriadku oboznámil aj s nasledujúcimi listinnými dôkazmi:

- Zápisnica o trestnom oznámení (č.l. 1-3) a Zápisnica o výsluchu poškodenej (č.l. 39-54), z ktorých okrem iného vyplýva, že poškodená sa dňa 18.10.2022 o 16.00 hod. dostavila na OO PZ Sliach za účelom podania trestného oznámenia. V rámci oznámenia a následného výsluchu v prípravnom konaní poškodená uviedla, že dňa 17.10.2022 v čase okolo 17.00 hod. jej obžalovaný začal doma vulgárne nadávať a následne ju udrel päšťou do oblasti ľavého oka. Po tomto odišiel do kuchyne a približne o päť minút sa vrátil a začal poškodenej opäť nadávať, pričom ju tiež udrel, v tomto prípade do oblasti úst. Poškodená nevedela presne uviesť, či ju udrel otvorenou dlaňou alebo päšťou. Následne obžalovaný zobral poškodenej mobilný telefón a kľúče od domu, zamkol vchodové dvere do bytu a išiel si von zapáliť cigaretu. Keď sa vrátil, začal poškodenú opätovne atakovať urážkami a keď si kľakla ku synovi, kopol ju do oblasti krížov a ťahal ju za vlasy. Okrem toho sa poškodenej vyhrážal, že jej s notebookom rozbije hlavu, že vyvraždí celú jej rodinu a tiež že ju podreže a nechá ju vykrvácať pred ich synom.

- Trestný rozkaz OS Zvolen sp. zn. 0T/69/2022, právoplatný dňa 08.06.2022 (č.l. 55), z ktorého súd zistil, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a § 127 ods. 5 Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 20 mesiacov s probačným dohľadom. Zároveň mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Z uvedeného trestného rozkazu vyplýva, že skúšobná doba obžalovanému uplynie dňa 08.02.2024. Jednalo sa o skutok spáchaný dňa 05. 06. 2022 a poškodenou bola rovnako V.T. K.

- Lekárska správa (č.l. 57), z ktorej vyplýva, že poškodená bola dňa 18.10.2022 ošetrovaná na urgentnom príjme vo Zvolene. Zo záverov lekárskej správy súd zistil: palpačnú bolestivosť v oblasti ľavého oka, kde je prítomný periokulárny hematóm, napuchnutá horná pera vľavo. Iné povrchové poranenie mihalnic a periokulárnej oblasti: odrenina, modrina.

- Fotodokumentácia zranenia poškodenej (č.l. 58), na ktorej sú zreteľne viditeľné jednotlivé poranenia poškodenej.

- Odpis registra trestov (č.l. 142), z ktorého súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ celkovo 15-krát súdom potrestaný, vo väčšine prípadov išlo o nepodmienené tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/69/2022, právoplatným dňa 08.06.2022 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona (ktorého sa dopustil voči poškodenej) a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 20 mesiacov s probačným dohľadom. Zároveň mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Momentálne obžalovanému plynie skúšobná doba.

- Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č.l. 146), z ktorej vyplýva, že obžalovaný sa v minulosti nedopustil žiadneho priestupku.

Súd odmietol návrh obžalovaného na vykonanie konfrontácie medzi ním a poškodenou, nakoľko v prípade poškodenej ide o zraniteľnú osobu a navyše o osobu blízku vo vzťahu k obžalovanému. Súd v tomto smere poukazuje na skutočnosť, že poškodená bola aj v trestnom konaní vypočúvaná v neprítomnosti obžalovaného a to práve z dôvodu, že existovala dôvodná obava, že v jeho prítomnosti by nevyviedla pravdu. Dokonca aj samotná poškodená pred hlavným pojednávaním sudkyňi uviedla, že

z obžalovaného má strach, pričom požiada, aby bola vypočutá v jeho neprítomnosti. Súd tiež akcentuje, že v priebehu konania vyšlo najavo, že obžalovaný poškodenú neustále telefonicky kontaktuje a snaží sa ju ovplyvniť, aby vypovedala v jeho prospech.

Ďalej súd odmietol aj návrh obžalovaného na vyžiadanie výpisu hovorov od mobilného operátora poškodenej a overenie skutočností, či poškodená v noci zo dňa 17.10.2022 na 18.10.2022 chatovala na sociálnych sieťach. Obžalovaný chcel predmetným dôkazom preukázať, že poškodená klame, keď tvrdí, že jej zobral mobilný telefón a kľúče a tieto jej vrátil až na druhý deň ráno. Súd je toho názoru, že predmetný výpis hovorov, resp. aj prípadná konverzácia na sociálnej sieti by nepreukazovala, či bola na sociálnej sieti práve poškodená a nie obžalovaný. Pokiaľ obhajoba na pojednávaní uvádzala, že samotná poškodená mala vypovedať, že obžalovaný mal počas noci spať, tak súd zdôrazňuje, že poškodená takýmto spôsobom nevypovedala. Práve naopak, poškodená a aj samotný obžalovaný zhodne vypovedali, že každý z nich spal v inej izbe, pričom k tomu, čo obžalovaný v noci robil, resp. nerobil sa nikto nevyjadroval. Z uvedeného dôvodu súd vyhodnotil navrhnutý dôkaz ako neúčelný, ktorý by vo vzťahu ku skutku kladenému obžalovanému za vinu, nič nepreukázal.

Nakoniec súd odmietol vykonať aj dôkaz v podobe výsluchov svedkov F. K. P. T. K., a to s odôvodnením, že menovaní svedkovia by ku samotnému skutku nevedeli uviesť žiadne relevantné skutočnosti, pretože obžalovaný ich navrhol vypočuť len za účelom dokázania skutočností, ktoré sa mali stať pred daným skutkom. F. K. obžalovaný navrhol vypočuť za účelom preukázania, že poškodená mala obžalovanému povedať, „že ho dostane do kriminálu“ a celé toto konanie má byť z jej strany len pomsta a T. K.Š., bývalého manžela poškodenej, za účelom preukázania, že aj jeho poškodená v minulosti obvinila z napadnutia, avšak nič mu nebolo preukázané a bol oslobodený. Súd tieto dôkazy považoval za neúčelné, keďže okolnosti uvedené v skutkovej vete obžaloby bolo možné verifikovať aj inými, na hlavnom pojednávaní už vykonanými dôkazmi, a to najmä výpoveďou poškodenej, lekárskou správou a fotodokumentáciou. Navyše obžalovaný v priebehu konania nedoložil žiaden dôkaz preukazujúci konanie poškodenej v súvislosti s jej bývalým manželom a túto obhajobu začal používať až na hlavnom pojednávaní.

Aj bez vykonania obhajobou navrhovaných dôkazov, na základe už vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní, bolo možné dospieť k spravodlivému rozhodnutiu súdu a preto súd tieto návrhy na doplnenie dokazovania odmietol.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil tak, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný poprel spáchanie skutku a obhajoval sa tým, že poškodenej sa nevyhrážal a ani ju fyzicky nenapadol. Pokiaľ sa s poškodenou hádali, bolo to z dôvodu, že chránil ich syna, na ktorého poškodená kričala a bola arogantná. Poukázal na skutočnosť, že keď sa pokúšal poškodenú ukludniť, táto ho odstrčila, čo ho nahnevalo, a preto jej priložil ruku na ľavú stranu tváre a mierne jej odstrčil hlavu, kedy si ona udrela ľavú časť tváre o skrinku v kuchyni. Rovnako poprel, že by sa poškodenej vyhrážal smrťou, resp. iným spôsobom, ktorý by mohol u poškodenej vzbudiť obavu o jej život.

Súd poukazuje na skutočnosť, že obhajobu obžalovaného vyvracajú dôkazy, a to najmä výpoveď samotnej poškodenej, lekárska správa z ošetrenia a fotodokumentácia, ktorá sa nachádza v trestnom spise a na ktorej sú zachytené jednotlivé poranenia poškodenej.

Súd vo vzťahu k výpovedi poškodenej uvádza, že túto vyhodnotil ako vierohodnú a nespochybniteľnú, pretože poškodená od začiatku trestného konania vypovedala konzistentne, ucelene, pričom svoju výpoveď počas konania nemenila. Poškodená vedela podrobne opísať vznik poranení v oblasti ľavého oka a tiež v oblasti hornej pery, pričom opis vzniku týchto poranení bolo možné následne stotožniť aj s objektívnym nálezom z lekárskej správy vyhotovenej na urgentnom príjme deň po predmetnom incidente. Na hlavnom pojednávaní poškodená vypovedala v zhode s učeným trestným oznámením, ale tiež v zhode s výpoveďou z prípravného konania, pričom na všetky otázky prokurátora a obhajoby odpovedala bez zaváhania. Súd vo výpovedi poškodenej dokonca nevzhladol ani žiadne rozpory, ktoré by jej výpoveď oslabovali alebo akýmkoľvek spôsobom vyvracali.

Okrem toho bola výpoveď obžalovanej podporená objektívnymi dôkazmi v podobe lekárskej správy a fotodokumentácie nachádzajúcej sa v trestnom spise. Z lekárskej správy vyplývajú objektívne zistenia lekára o jednotlivých zraneniach, pričom je zrejme, že v uvedený deň bol poškodenej na urgentnom príjme ošetrovaný periokulárny hematóm v oblasti ľavého oka a napuchnutá horná pera. V tomto smere súd uvádza, že poškodená vo svojich výpovediach od začiatku uvádzala, že obžalovaný ju najprv udrel pravou rukou zovretou v päšť do oblasti ľavého oka (čomu zodpovedá poranenie v podobe periokulárneho hematómu v oblasti ľavého oka) a následne ju udrel aj do oblasti úst (čomu zodpovedá napuchnutá horná pera). Z uvedeného dôvodu súd zastáva názor, že objektívne lekárske nálezy a príslušná fotodokumentácia zranení potvrdzujú výpoveď poškodenej v plnom rozsahu, pričom súd nemal akékoľvek pochybnosti o tom, že jednotlivé zranenia vznikli tak, ako to uvádzala poškodená. Z jej výpovede jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný svojím konaním, a to najmä fyzickými útokmi, ktoré boli podporované slovnými vyhrážkami, že ju podreže a nechá vykrvácať pred ich synom, vzbudil u poškodenej dôvodnú a vážnu obavu o jej život a zdravie. O to viac, že obžalovaný sa poškodenej už v minulosti vyhrážal smrťou s nožom v ruke, za čo bol aj právoplatne odsúdený.

Pokiaľ obžalovaný v rámci svojej výpovedi poprel, že by poškodenú fyzicky napadol, resp. pokiaľ uvádzal, že poranenie oka si mala poškodená spôsobiť úderom o skrinku kuchynskej linky, túto výpoveď obžalovaného považoval súd za účelovú, urobenú v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu, pretože obžalovaný najprv tvrdil, že si poškodená poranenia spôsobila úderom o kuchynskú linku, následne že zo strany poškodenej ide o pomstu namierenú voči nemu, pričom žiadne z jeho tvrdení neboli v konaní preukázané a ani jednotlivé poranenia poškodenej nenasvedčujú pravdivosti jeho tvrdenia. Naviac mechanizmus vzniku zranenia u poškodenej podľa popisu obžalovaného ( že jej priložil svoju dlaň na jej ľavé líce a ľahko ju odtisol, pričom si ona udrela hlavu o skrinku ) nemôže objektívne zodpovedať skutočnosti, pretože nie je možné, aby na ľavú časť tváre jej bol priložil ruku a ľahko odtisol a aby si zároveň túto ľavú časť tváre ( na ktorej mal on svoju dlaň ) aj udrela o skrinku, ktorá bola vedľa nej. Muselo by dôjsť k udretiu pravej časti tváre, nie ľavej.

Súd v tomto smere poukazuje aj na osobu obžalovaného, u ktorého nejde o ojedinelú trestnú činnosť, čo vyplýva z obsahu jeho odpisu z registra trestov, kde má doposiaľ 15 záznamov. Obžalovaný bol už v minulosti odsúdený za násilnú trestnú činnosť, naposledy pre totožný prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona. Uvedeného skutku sa dopustil len päť mesiacov pred teraz súdeným skutkom, voči tej istej poškodenej, ktorej sa aj v tomto prípade vyhrážal smrťou a fyzicky ju napadol. Uvedená skutočnosť nasvedčuje tomu, že opakované násilné konanie obžalovaného, najmä jeho vyhrážky a fyzické útoky, vzbudili u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Z uvedeného je zrejme, že v prípade konania obžalovaného ide o špeciálnu recidívu, ktorá sa prejavila dokonca voči tej istej osobe. Vzhľadom k tomu, že v prípade obžalovaného ide o opakujúce sa konanie namierené priamo voči poškodenej, súd toto konanie posúdil ako trestný čin podľa § 360 Tr. zákona a nie ako priestupok.

Hoci obžalovaný spáchanie skutku poprel, na základe vykonaného dokazovania súd dospel k jednoznačnému záveru o tom, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania sa stal a spáchal ho obžalovaný

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku, obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete rozsudku naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, keď sa poškodenej vyhrážal smrťou, pričom ju aj fyzicky napadol, čo u nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej zdravie, život a tento čin spáchal na chránenej osobe, a to osobe blízkej, keďže poškodená je jeho družkou po dobu viac ako 7 rokov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 Tr. zákona.

Obžalovaný skutkom spáchal jeden trestný čin. Súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 360 ods. 2 Tr. zákona, t.j. v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky.

Z hľadiska pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností obžalovanému príťažovalo, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Poľahčujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezhliadol.

Keďže u obžalovaného prevládol pomer príťažujúcich okolností, tak s odkazom na znenie § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 8 Tr. zákona dolná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu tretinu. Modifikovaná trestná sadzba uloženia trestu odňatia slobody po zvýšení dolnej hranice o jednu tretinu tak predstavuje rozpätie 16 mesiacov až 3 roky.

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým sú medziľudské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Vychádzajúc z posúdenia osoby obžalovaného, ako aj všetkých okolností prípadu a vzhľadom k následku jeho konania, tiež s poukazom na protiprávne konanie obžalovaného v podobe opakovaného páchania trestnej činnosti voči poškodenej, najmä však s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný si z predchádzajúcich odsúdení a vykonaných aj nepodmienečných trestov odňatia slobody nezobral ponaučenie, pričom sa v tomto prípade dopúšťa špeciálnej recidívy, keďže opakovane pácha násilnú trestnú činnosť voči poškodenej, súd dospel k záveru, že na jeho prevýchovu a nápravu z titulu individuálnej ako aj generálnej prevencie, je potrebné pôsobiť represívne, pretože naposledy uložený podmiennečný trest vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/69/2022 nemal na obžalovaného prevýchovný vplyv. Nakoľko obžalovaný sa úmyselného trestného činu dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vo vyššie uvedenej trestnej veci, súd mu s poukazom na ust. § 49 ods. 2 Tr. zákona uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, a to vo výmere 20 mesiacov, čo je trest uložený takmer na spodnej hranici v danom prípade sa aplikujúcej zákonom modifikovanej trestnej sadzby. Takto uložený trest súd považoval za zákonný, spravodlivý a primeraný tak okolnostiam prípadu, ako aj osobe obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, pre výkon trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona).

Pre úplnosť súd uvádza, že o náhrade škody spôsobenej trestným činom v konaní nerozhodoval, nakoľko poškodená si náhradu škody neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.