

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010308
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010308.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č. k.: 1T/67/2014-73
IČS: 5914010308

Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený

V. P., nar. XX.XX.XXXX v K., trvalé bydlisko v K., J. č. XXXX/XX, bez zamestnania, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 5P/74/2011-17 z 08.11.2011, právoplatného dňom 21.11.2011, povinný počnúc od 18.10.2011 prispievať na výživu svojich maloletých dcér X. J., nar. XX.XX.XXXX a E. J., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným v sume po 30,- Eur mesačne na každú, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky P. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v Z. č. XXX, okres K., tieto vyživovacie povinnosti si od 12.12.2013 až doteraz v Ružomberku a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplní s výnimkou sumy 10,- Eur, ktorú matke zaplatil vo februári 2014 a sumy 100,- Eur, ktorú matke zaplatil dňa 23.05.2014, na výživu dcér však žiadnou inou formou neprispel a takmer sa o ne ani nezaujímal, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 370,- Eur k rukám matky P. J., ktorej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok od 01.09.2013 vypláca na náhradné výživné vo výške súdom určeného výživného, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/146/2013-178 z 11.12.2013 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona a prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, keď naposledy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok od 28.11.2012 do 18.06.2013, vyživovaciu povinnosť však tomuto úradu nenahlásil a z evidencie bol dňom 19.06.2013 vyradený pre nespokuprácu, aktuálne je stále nezamestnaný, ale

nevyvíja žiadnu snahu o nájdenie zamestnania a zabezpečenie trvalejšieho príjmu, od januára 2013 až doteraz poberá dávky a príspevky v hmotnej núdzi - v decembri 2013 a v januári 2014 v sume 97,19 Eur mesačne a od februára 2014 až doteraz v sume 96,30 Eur mesačne, do februára 2014 ho živila jeho matka z jej starobného dôchodku, je proti nemu vedené najmenej jedno exekučné konanie, fajčí a vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje,
t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd Ružomberok
dňa 28.07.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA
s a m o s u d c a
za správnosť vyhotovenia:
K.Klučková -asistentka senátu

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.