

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613231310
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613231310.6

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Switzerland, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému, J. Š., Z.. XX.X.XXXX, Z. B. H. XXX, zast. opatrovníčkou, Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, park Angelinum 2, Košice, právne zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 471,52 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 82,48 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 471,52 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z jednotlivých súm do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.9.2007 uzavrel žalovaný so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 2, Bratislava, Žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. zaviazala žalovanému poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a žalovaný sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby.

Žalovaný neuhradil sumu vo výške 229,57 eur, vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX, so splatnosťou 29.9.2008, sumu vo výške 170,25 eur, vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX, so splatnosťou 28.10.2008, sumu vo výške 67,88 eur, vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX, so splatnosťou 1.12.2008, sumu vo výške 3,82 eur, vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX, so splatnosťou 9.2.2009 čím porušil dohodnuté podmienky.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2012, uzatvorenej so Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, sa žalobca stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanému vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou.

V priebehu konania súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu, na miesto pôvodne označeného žalobcu, Profidebt Slovakia s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava pripustil vstup do konania žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Switzerland, zapísanej v obchodnom registri pod identifikačným číslom CHE-100.023.266.

Uznesením sp. zn. 2C 85/2014-60, zo dňa 21.5.2014 súd pripustil vstup do konania na strane žalovaného ako vedľajšieho účastníka, Združenie na ochranu spotrebiteľov Obrana, park Angelinum 2, Košice.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/1974/2013-31, zo dňa 28.11.2013, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Súd šetrením prostredníctvom OO PZ v F. zistil, že žalovaný na adrese trvalého bydliska nebýva viac ako 5 rokov, údajne sa zdržiava v zahraničí na presne nezistenom mieste. Preto súd žalovanému ustanovil na ochranu práv v konaní opatrovníka v osobe Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky tunajšieho súdu. Súd vydaný platobný rozkaz zrušil uznesením sp. zn. 2C 85/2014, zo dňa 28.7.2014 podľa § 174 ods. 2 O.s.p.

Žalovanému tak vznikla povinnosť uhradiť špecifikované faktúry vo výške 471,52 eur s príslušenstvom. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011, ktorú žalobca ako postupník uzavrel so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom sa žalobca stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanému vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému listom zo dňa 29.11.2012, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky a vyzval žalovaného na zaplatenie, pričom žalovaný na túto výzvu nereagoval a dlh neuhradil.

Žalobca, ustanovený opatrovník žalovaného a vedľajší účastník na strane žalovaného sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v ich neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav.

Zo Žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 13.9.2007, z Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.9.2007, z faktúr znejúcich na celkovú sumu vo výške 471,52 eur, z Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2012, zo dňa 31.1.2014, Všeobecných podmienok, mal súd preukázaný nasledovný stav veci:

Spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. ako poskytovateľ služieb telefónneho pripojenia a žalovaný ako záujemca uzavreli Zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytovateľ poskytoval žalovanému dohodnuté služby telefónneho pripojenia a žalovaný sa zaviazal za tieto dohodnuté služby riadne platiť. Bol zároveň uzavretý Dodatok k tejto zmluve, na základe ktorého bol poskytnutý žalovanému mesačný program „Pre mňa 250“ za cenu 1 eur.

Žalovaný neuhradil istinu 471,52 eur, konkrétne sumu vo výške 229,57 eur, vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, so splatnosťou 29.9.2008, sumu vo výške 170,25 eur, vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, so splatnosťou 28.10.2008, sumu vo výške 67,88 eur, vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, so splatnosťou 1.12.2008, sumu vo výške 3,82 eur, vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, so splatnosťou 9.2.2009 čím porušil dohodnuté podmienky.

Žalobca v konaní dokladoval prechod práv a povinností.

Vedľajší účastník na strane žalovaného poukázal na to, že zo žalobného návrhu vyplýva, že žalobca uplatňuje zo zmluvy o pripojení nároky z neuhradených faktúr splatných dňa 29.9.2008, 28.10.2008, 1.12.2008 a 9.2.2009. Z fakturovaných súm uplatňuje žalobca úrok z omeškania odo dňa 30.9.2008, 29.10.2008, 2.12.2008 resp. 10.2.2009 do zaplatenia, čím založil začiatok plynutia premičacích dôb, tj. odo dňa keď mohol právo prvý krát uplatniť.

V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah založený formulárovou dohodou a k nej pripojených zmluvných ustanovení na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. S poukazom na ustanovení § 101 Občianskeho zákonníka vedľajší účastník vzniesol námietku premičania ku ktorej sa pripojil i ustanovený opatrovník žalovaného.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premičanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premičania dovoľá, nemožno premičané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Občiansky zákonník stojí na princípe premlčania so všeobecnou premlčacou trojročnou dobou. Uvedená doba sa použije všade tam, kde pre jednotlivé práva nie je Občianskym zákonníkom ustanovená osobitná premlčacia doba. Všeobecná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. To je objektívne vymedzený začiatok. Právo môže byť vykonané prvý raz, keď vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu, teda keď je „actio nata“. Tento okamih je daný objektívne a nezávisle na subjektívnej okolnosti. Podľa jednotlivých dátumov splatností faktúr (29.9.2008, 28.10.2008, 1.12.2008 a 9.2.2009) je zrejme, že uplatnený nárok žalobcu po kvalifikovanom vznesení námietky premlčania vedľajším účastníkom ku ktorej sa pripojil aj ustanovený opatrovník žalovaného, je premlčaný a súd z úradnej povinnosti na túto námietku prihliadol a uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, lebo úspešný žalovaný trovy konania neuplatnil, lebo mu nevznikli.

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi vo výške 82,48 eur, lebo účinne prispel k ochrane práv žalovaného. Trovy právneho zastúpenia vo výške 82,48 eur pozostávajú z dvoch úkonov právej pomoci po 33, 20 eur + 2x režijný paušál po 8,04 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 26.3.2014 v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.