

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8Pc/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423203654  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4423203654.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, v právnej veci oprávneného na výživné: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. XXX, proti povinnej platiť výživné: B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. E. X, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Povinná platiť výživné: B. E., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu oprávneného na výživné: A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 190,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca k rukám oprávneného na výživné, počnúc od 14.09.2023, čím sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/160/2020-138 zo dňa 11.05.2021.

II. Zročné výživné za obdobie od 14.09.2023 do 12.07.2024 v sume 669,61 eur povinná platiť výživné je p o v i n n á splácať po 40,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd návrh oprávneného na výživné vo zvyšnej časti z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený na výživné sa návrhom podaným dňa 14.09.2023 domáhal zvýšenia výživného od povinnej platiť výživné, ktorá je jeho matkou. Svoj návrh odôvodnil tým, že je študentom C. ročníka strednej školy a vzhľadom na náklady súvisiace so štúdiom, ubytovaním, stravou, výdavkami na učebné pomôcky, hygienické potreby, oblečenie, stužkovú slávnosť, už mu nepostačuje výživné v sume 120,- eur, ktoré toho času dostáva, pričom podľa možností cez víkendy chodí aj na brigádu.

2. Oprávnený na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a upresnil, že žiada zvýšiť výživné na 250,- eur mesačne od podania návrhu. Uviedol, že je študentom X. ročníka G., absolvoval písomné maturity, ústne maturity bude mať 26. a 27.05.2024 a tiež ho čaká obhajoba práce „H. H.“. Zatiaľ si prihlášku na vysokú školu nepodával, ešte nie je rozhodnutý. Na začiatku školského roka zaplatil 30,- eur za knihy a učebné pomôcky, za ZRPŠ 20,- eur. Aby si mohol vypracovať prácu, kúpil si notebook v hodnote 350,- eur. Prácu si dal vytlačiť a zviazať, za čo zaplatil 40 eur. V škole sa mesačne zbierali na stužkovú slávnosť, sumu 300 eur zaplatil v celosti. Tiež si na stužkovú musel kúpiť oblek, nohavice a košeľu. V škole sa zúčastňuje súťaží, ktoré sú spojené s výdavkami na stravu. Za bývanie nič neplatí, lebo od septembra 2023 prespáva u frajerky a na víkendy chodí k starej matke na D.. Stravu si kupuje len cez týždeň, v hodnote približne 15 eur denne. Na presúvanie zo školy k starej matke či frajerke a späť používa auto, ktoré vlastní jeho stará matka, ročné poistenie v sume 80,- eur však platí on. Za tankovanie zaplatí mesačne 150,- eur. Okrem toho si platí telefón s internetom v sume 20 eur mesačne, za strihanie zaplatí 10,- eur. Oblečenie ani obuv si nekupuje, pretože na to mu už peniaze nezostanú. Je zdravý,

odborného lekára nenavštevuje, ale v zimnom období mal problémy s akné, zo začiatku skúšali krémy, poplatky u lekára ho vyšli do 70 eur, za tabletky zaplatil 4 eurá. Za nočný zubný strojček zaplatil 90 eur, za jednu kontrolu zaplatil 20 eur. Cez víkendy na D. chodí na brigády, dokáže si zarobiť 100,- eur mesačne. S matkou nie je v kontakte, výživné mu platí, občas s platbou mešká, ale vždy to potom dorovná. Nad rámec bežného výživného mu však žiadne peniaze nedáva a ani mu nič nekupuje. Otec mu zvykne dávať peniaze v hotovosti, mesačne mu dá 200-250,- eur a okrem toho, keď niečo potrebuje, tak mu to zaplatí.

3. Povinná platiť výživné doručila mailom na tunajší súd dňa 09.05.2024 vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že s podaným návrhom nesúhlasí, kvôli svojej finančnej situácii a mesačným nákladom, ktoré sú nasledovné: nájomné 205,- eur, životné poistenie 23,01 eur, sporiaci účet pre dcéru 15,- eur, Digi TV káblovka 17,60 eur, internet 16,- eur, elektrina 40,- eur, plyn 55,- eur, mobil paušál 100,- eur, pôžička 100,- eur, benzín 120,- eur, cestovné pre dcéru do školy 20,- eur, náhrada mäsa pre dcéru 20,- eur, návšteva študentského parlamentu dcéry 10,- eur/deň, doťahovanie strojčeka pre dcéru 40-60,- eur. Ona má výplatu 1000,- eur a jej manžel 700,- eur.

4. Povinná na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí, nakoľko žije od výplaty do výplaty. Býva v spoločnej domácnosti s manželom a dcérou I. E., nar. XX.XX.XXXX. I. navštevuje strednú J. školu, teraz pôjde do X. ročníka. S oprávneným nie je v žiadnom kontakte, ani v telefonickom, ale riadne mu platí výživné. Nad rámec bežného výživného mu neprispieva. Pracuje v H. s čistým mesačným príjmom okolo 900,- eur. Okrem toho poberá rodinné prídavky na maloletú I. vo výške 60,- eur mesačne a daňový bonus, ktorý má zohľadnený v príjme. Jej manžel pracuje v H. u pána F.. Jeho príjem v čistom je 700,- eur mesačne. Iný príjem nemá. Manžel má jednu pôžičku, ktorú spláca mesačnými splátkami po 200,- eur, ona nemá žiadnu pôžičku a ani exekúcie. Jej mesačné výdavky sú cca 700,- eur s tým, že s manželom sa dohodli, že šeky bude platiť ona a výdavky na potraviny hradí manžel. Čo sa týka výdavkov na mal. I., väčšinu ich platí ona.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom oprávneného, potvrdením o návšteve strednej školy, potvrdením o príjme povinnej, potvrdením o príjme manžela povinnej, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 28.09.2023, odpoveďou Sociálnej poisťovne zo dňa 02.10.2023 a 17.05.2024, rozpisom výdavkov oprávneného, písomným vyjadrením povinnej, pracovnou zmluvou manžela povinnej, pracovnou zmluvou povinnej, oznámením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky – Oddelenie dopravného inšpektorátu, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/160/2020-138 zo dňa 11.05.2021, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/160/2020-138 zo dňa 11.05.2021 právoplatným dňa 24.05.2021 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa výživné zo strany matky na toho času maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšilo na 120,- eur mesačne počnúc 28.09.2020 s tým, že ročné výživné v sume 484,- eur bola matka povinná splácať po 40,- eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

7. Z rodného listu oprávneného mal súd preukázané, že povinná je matkou oprávneného.

8. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 05.09.2023 mal súd preukázané, že oprávnený je v školskom roku 2023/2024 žiakom triedy K.. L. G. M. C. N. N. H. I. G., D. XX.

9. Z potvrdenia o príjme povinnej mal súd preukázaný jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 01/2023-04/2024 vo výške 958,23 eur.

10. Z potvrdenia o príjme manžela povinnej mal súd preukázaný jeho čistý mesačný príjem za obdobie 03/2023-04/2024 u zamestnávateľa O. G. spolu v sume 964,47 eur.

11. Z potvrdenia o príjme manžela povinnej mal súd preukázaný jeho čistý mesačný príjem za obdobie 08/2023-12/2023 u zamestnávateľa H. O. M., G.. G. P. v sume 4065,07 eur.

12. Z potvrdenia o príjme manžela povinnej mal súd preukázaný jeho čistý mesačný príjem za obdobie 02/2024-03/2024 u zamestnávateľa Q. K. G., D. v sume 493,78 eur.

13. Z potvrdenia o príjme manžela povinnej mal súd preukázaný jeho čistý mesačný príjem za obdobie 01/2023-05/2023 u zamestnávateľa O. E. - E. v sume 1589,29 eur.

14. Oprávnený je v školskom roku 2023/2024 študentom X. ročníka G. M. C. N. N. H. I. G.. Z týchto dôvodov sa mu výdavky, ktoré mal v čase ostatného rozhodnutia, zvýšili výdavky spojené so štúdiom, predovšetkým nákupom učebníc a pomôcok potrebných na prípravu budúceho povolania, výdavkov súvisiacich s maturitnou skúškou či účasťou na súťažiach a rôznych školských akciách, ďalej finančné prostriedky súvisiace so zabezpečením si stravy, ďalej výdaje na cestovné do a zo školy.

15. Čo sa týka pomerov povinnej, súd mal preukázané, že je zamestnaná a jej priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 958,- eur. Odporkyňa vlastní motorové vozidlo zn. Peugeot 206. V čase ostatného rozhodnutia mala priemerný čistý mesačný príjem 685,- eur. Možno teda zhrnúť, že u nej došlo k zvýšeniu príjmu o 273,- eur, pričom vyživovacia povinnosť jej nepribudla ani neubudla.

16. Čo sa týka pomerov otca oprávneného, bolo preukázané, že toho času nie je a nebol ani za posledných 12 mesiacov vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, tiež nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi. Poberá prídavky na jedno dieťa v sume 60,- eur mesačne. Jeho vymeriavací základ v období 05/2022-10/2022 bol vo výške 38,- eur. Je vlastníkom vozidla zn. Peugeot 206, na ktorom je vyznačených niekoľko exekútorských blokácií a tiež vozidla zn. Fiat Marea Weekend, bez exekútorskej blokácie. Vyživovacia povinnosť mu nepribudla ani neubudla.

17. Podľa ustanovenia § 62 odsek 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. platného od 1.4.2005, odsek 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.  
odsek 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.  
odsek 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.  
odsek 4, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.  
odsek 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa ustanovenia § 65 odsek 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. odsek 3, výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

19. Podľa ustanovenia § 75 odsek 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.  
ods. 2, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre mal. dieťa.

20. Podľa ustanovenia § 76 odsek 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa ustanovenia § 77 odsek 1 veta prvá a druhá zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

22. Podľa ustanovenia § 78 odsek 1 veta prvá zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.  
odsek 3, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Súhrne je možné konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu.

Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie, pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu aj vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu a pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa, na ktoré obidvaja rodičia prispievajú, sa rozumie zaobstarávanie resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce pojadanie.

Pri rozhodovaní o zvýšení výživného na plnoleté dieťa, musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ustanovení § 78 odsek 3 zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, príj. výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale i okolnosťami objektívneho charakteru. Dôvodom pre zmenu dosiaľ určeného výživného môže byť iba preukázaná zmena pomerov na strane účastníkov konania.

24. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol pristúpiť k zmene výživného určeného rozhodnutím súdu alebo dohodou rodičov maloletého dieťaťa je zmena pomerov. Zákon o rodine nevyžaduje, aby išlo o podstatnú zmenu, je potrebné však prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohlo odôvodniť zmenu vyživovacej povinnosti, pričom tieto môžu byť dôvodom na zmenu výživného iba vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom. Pokiaľ takáto zmena nastane, či už odôvodnená subjektívne - okolnosťami na strane povinného alebo oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov, je súd pri určení výšky výživného povinný postupovať podľa kritérií v zmysle vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine a prihliadať na odôvodnené potreby dieťaťa, možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov a osobnú starostlivosť o dieťa. Dôvodom pre zmenu dosiaľ určeného výživného môže byť iba preukázaná zmena pomerov na strane účastníkov konania.

25. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh oprávneného je čo do základu dôvodný a preto ho vo zvyšku, ako nedôvodný zamietol.. Súd mal preukázané, že v čase podania návrhu bol oprávnený študentom C. ročníka strednej školy. Hoci povinná, ktorá sa dostavila na posledné pojednávanie uviedla, že oprávnený už ukončil strednú školu vykonaním maturitnej skúšky, uvedené v konaní nebolo preukázané a doteraz ani nebol nepodaný návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k oprávnenému, v ktorom konaní by súd vykonal dokazovanie za účelom zistenia, či je skutočne oprávnený schopný sám sa živiť. Z uvedeného dôvodu, súd má za to, že oprávnený ku dňu vyhlásenia rozsudku nie je schopný sám sa živiť, preto je teda namieste rozhodovať o ním podanom návrhu. Oprávnený sa predmetným návrhom domáha zvýšenia výživného na plnoleté dieťa tak, aby mu povinná - jeho matka mesačne platila výživné vo výške 250,- eur odo dňa podania návrhu. Naposledy mala povinná určenú vyživovaciu povinnosť, teda platiť výživné na oprávneného, ako maloleté dieťa na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/160/2020-138 zo dňa 11.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.05.2021, keď sa zvýšilo výživné na v tom čase maloletého oprávneného na 120,- eur mesačne. Od tohto určenia výživného uplynuli tri roky a od tej doby došlo k zmene pomerov u oprávneného, ktorý jednak medzitým dosiahol plnoletosť a v školskom roku 2023/2024 sa stal študentom X. ročníka strednej školy. Je nepochybné, že z týchto dôvodov sa mu zvýšili náklady spojené so štúdiom, predovšetkým nákupom učebníc a pomôcok potrebných na prípravu budúceho povolania, výdajov súvisiacich s maturitnou skúškou či účasťou na súťažiach a rôznych školských akciách, ďalej

finančné prostriedky súvisiace so zabezpečením si stravy, ďalej výdaje na cestovné do a zo školy. Oprávneným uvedené výdavky za vyššie uvedené položky považoval súd za primerané, nenadsadené a tiež za nepochybné, že oprávnený má výdavky so zabezpečením si uvedených vecí, ktoré rovnako majú aj študenti v jeho veku, preto ich súd uznal. Súd neuznal výdavok na internát, nakoľko oprávnený na pojednávaní upresnil, že býva u frajerky a predtým býval u starej matky, kde nemá výdavky na bývanie. Taktiež mu súd neuznal výdavky na pohonné hmoty na cestu autom do školy či k priateľke, pretože oprávnený má možnosť cestovať aj hromadnou dopravou, ktorá je cenovo výhodnejšia. Tiež mu neuznal výdavok na notebook a zubný strojček, ktoré nepreukázal, hoci bol na preukázanie mesačných výdavkov súdom vyzvaný. Povinná bola v čase ostatného rozhodnutia nezamestnaná, poberala dávky v nezamestnanosti podľa vlastného vyhlásenia vo výške 400,- eur mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. I. E., nar. XX.XX.XXXX, avšak túto mala už aj v čase ostatného rozhodnutia. Toho času je čistý mesačný príjem povinnej vo výške 958,- eur mesačne, okrem toho poberá stravné lístky podľa vlastného vyhlásenia v hodnote cca. 100,- eur mesačne. Toho času žije v spoločnej domácnosti s manželom a maloletou I.. Jej manžel má podľa vlastného vyhlásenia povinnej, príjem 700,- eur mesačne. Možno konštatovať, že u povinnej došlo k zmene pomerov v pozitívnom slova zmysle, pretože jej príjem sa od ostatného rozhodnutia zvýšil o 558,- eur (ak súd vychádza z údajov uvedených povinnou), ale minimálne o 273,- eur (čo bolo preukázané výplatnými páskami povinnej). Povinná v písomnom vyjadrení uviedla svoje mesačné výdavky vo výške 691,61 eur (bez výdavkov na dcéru I.), z ktorých súd považuje za nevyhnutné výdavky za nájom 205,- eur, poplatok za elektrinu 40,- eur a plyn 55,- eur. Ostatné mesačné výdavky, ako napr. mobil 100,- eur či pôžička 100,- eur (ktorú na pojednávaní upresnila, že spláca manželovu pôžičku), nie sú nevyhnutnými výdavkami a výživné má pred nimi prednosť, nakoľko je prednostnou pohľadávkou. Povinná poukazuje aj na jednotlivé výdavky s maloletou I.. Súd nepochybuje o tom, že má výdavky na maloletú, avšak matka si musí uvedomiť, že má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to voči oprávnenému, ktorý bol v minulosti zverený do starostlivosti otca a matka do dnešného dňa o neho neprejavuje záujem, ničím mu neprispieva nad rámec bežného výživného (ktoré je toho času určené vo výške nižšej, ako je životné minimum na nezaopatrené, neploleté dieťa), preto je žiaduce, aby si aspoň svoju vyživovaciu povinnosť plnila riadne a včas. Pri rozhodovaní súd bral ohľad aj na to, že sa o svojho syna nezaujíma, nenavštevuje ho ani ho žiadnym spôsobom nekontaktuje, neposiela mu žiadne darčeky k sviatkom, dokonca s tým odôvodnením, že prečo by sa o neho mala zaujímať, keď jej sám syn povedal, že o ňu nemá záujem. Súd nemohol na takýto laxný prístup matky k vlastnému dieťaťu neprihliadnuť. Z týchto dôvodov má súd za to, že aj na strane povinnej došlo od roku 2021 k zmene pomerov a to v zmysle pozitívnom, je však iba na nej, aby sa dokázala uplatniť v takej miere, aby dokázala platiť súdom určené výživné vo výške 190,- eur mesačne na oprávneného, pričom pri určení takejto výšky výživného súd zohľadnil, že má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť na nezaopatrené dieťa I. a má za to, že súdom zvýšená vyživovacia povinnosť sumou 190,- eur mesačne na oprávneného oproti navrhovanej sume 250,- eur, nie je sumou, ktorá by povinnú zaťažovala takým spôsobom, že by boli ohrozené jej iné životné náklady a celkove jej žitie, pretože súd jednoznačne zastáva názor, že pri príjmoch, ktoré má povinná, nemôže suma 190,- eur zaťažiť povinnú a spôsobiť jej akékoľvek problémy, aby platila svojmu synovi mesačne výživné vo výške 190,- eur, teda o 70,- eur viac, než na čo sa zaviazala platiť pred tromi rokmi. Ide o zvýšenie v súvislosti s cenami potravín, oblečenia, hygienických potrieb, ale najmä s poukazom na štúdium, ktorým sa oprávnený pripravuje na budúce povolanie. Vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od posledného rozhodovania súdu, teda od roku 2021, valorizačnú klauzulu, ako aj vzhľadom na preukázateľné výdavky oprávneného v čase rozhodovania súdu t. j. výdavky vyššie uvedené, zhruba v sume 380,- eur, súd dospel k záveru, že je potrebné zvýšiť výživné pre oprávneného ako plnoletú osobu s tým, že naposledy mal určenú vyživovaciu povinnosť sumou 120,- eur, tak súd považoval úplne na mieste a za dôvodnú sumu 190,- eur, ku ktorej sume zaviazal povinnú tak, aby platila toto výživné oprávnenému, počnúc od 14.09.2023 (§ 77 odsek 1 Zákona o rodine) vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám oprávneného s tým, že určením takejto výšky výživného bude oprávnený schopný pokryť si náklady s tým, že takúto istú sumu 190,- eur pokiaľ mu zaplatí otec ako druhý rodič, ktorý sa tiež podieľa na výživnom, oprávnený bude mať k dispozícii mesačne 380,- eur, ktorá suma úplne postačí na pokrytie všetkých jeho mesačných nákladov. Zároveň má súd za to, že suma 380,- eur, teda 190,- eur na jedného a 190,- eur na druhého rodiča, nezaťažuje ani jedného z rodičov a sú schopní takúto sumu rodičia oprávneného platiť oprávnenému (pričom súd prihliadol na vyhlásenie oprávneného, že otec mu platí výživné mesačne 200-250,- eur, preto je nepochybné, že bude schopný platiť aspoň sumu 190,- eur), ktorý preukázal zmenu pomerov, pri zohľadnení toho, že obaja rodičia zároveň majú ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť na nezaopatrené dieťa (povinná na mal. I. E., nar. XX.XX.XXXX a otec oprávneného na D. B., nar. XX.XX.XXXX). Na záver súd poukazuje na to, že podľa Metodiky pre výpočet výživného by mala povinná vzhľadom na svoj príjem

(958,- eur), počet vyživovacích povinností (2 deti) a vek oprávneného (19 rokov), platiť výživné v rozsahu 20 % zo svojho príjmu, t.j. vo výške 191,60 eur mesačne. Pokiaľ povinná spláca za manžela pôžičku mesačnými splátkami min. 100,- eur mesačne, sama hradí všetky výdavky na živobytie (okrem výdavkov na stravu, ktoré platí jej manžel) a taktiež hradí väčšinu výdavkov mal. I. a tým odbremenila manžela (ktorý má čistý príjem podľa vlastného vyhlásenia povinnej vo výške 700,- eur mesačne) jednak od jeho vyživovacej povinnosti k dieťaťu ako aj od jeho povinnosti spolupodieľať sa na ostatných výdavkoch na živobytie, s určitou bude schopná platiť aj výživné v sume 190,- eur mesačne na svoje druhé dieťa, ktorým je oprávnený. Výživné je totiž prednostnou pohľadávkou, t.j. má prednosť pred akýmikoľvek inými výdavkami povinnej.

26. Pri zvyšovaní výživného na toho času už plnoletého oprávneného súd vychádzal hlavne z preukázateľných potrieb oprávneného, ktoré súd uznal v tom, že oprávnený dosiahol plnoletosť, zvýšili sa mu výdavky vzhľadom na vek a pohlavie. A pri povinnej zohľadnil jej ďalšiu vyživovacuú povinnosť k nezaopatrenej dcére I., jej príjem a skutočnosť, že nad rámec bežného výživného oprávnenému doteraz ničím neprispela a ani sa o neho nijako nezaujíma. Pokiaľ súd určil sumu 190,- eur, to je iba o 70,- eur zvýšená suma, ktorú nepovažoval súd za ohrozujúcu životné náklady a potreby povinnej.

27. Oprávneným navrhované výživné vo výške 250,- eur mesačne, teda vo zvyšku, súd považoval za neodôvodnené a nepreukázané s tým, že sumu 190,- eur považoval za dostatočnú aj s poukazom na Metodiku pre určovanie výšky výživného, z ktorého vyplýva, že povinná by vzhľadom na svoj príjem, počet vyživovacích povinností a vek oprávneného, mala prispievať na výživu oprávneného v rozsahu 20 % zo svojho príjmu, t.j. v danom prípade v sume 191,60 eur mesačne. Pokiaľ oprávnený obdrží takýto istý obnos peňazí (190,- eur) aj od otca, tak suma 380,- eur mu musí vystačiť na jeho mesačné výdavky a odôvodnené náklady, ktoré má v súvislosti so štúdiom, ale aj s inými potrebami, ktoré sú nutné k žitiu v súčasnosti s poukazom na valorizačnú klauzulu. Preto vo zvyšku súd návrh zamietol.

28. Súd rozhodol o zvýšení výživného od podania návrhu oprávneného t.j. 14.09.2023 v zmysle ustanovenia § 77 odsek 1 Zákona o rodine a preto vznikol povinnej za obdobie od 14.09.2023 do 12.07.2024 nedoplatok na výživnom vo výške 669,61 eura, (17 dní za mesiac  $09/2023 \times 2,33 \text{ eur} = 39,61 \text{ eur} + 9 \text{ mesiacov} \times 70,- \text{ eur} = 630,-$  spolu 669,61 eur, s tým, že súd narábal s tou časťou výživného, o ktorú výživné zvyšoval, t.j. so sumou 70,- eur (  $190 - 120 = 70$  ). Nedoplatok súd povolil povinnej splácať v splátkach po 40,- eur mesačne, pretože celkové príjmové a majetkové pomery povinnej jej neumožňujú zaplatiť zročné výživné naraz.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.