

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612202142
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3612202142.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi: O. M., bytom E. XXX/XX, Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 331,94 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 13. decembra 2012, č.k. 3C/37/2012-49, takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa v prvom výroku uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 165,97 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1656,97 eur od 28.05.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v druhom výroku návrh v prevyšujúcej časti zamietol. V treťom výroku žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením listinných dôkazov a zistil, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. a odporca uzavreli dňa 31.8.2006 zmluvu o pripojení Fix a dodatok k zmluve o pripojení, na podklade ktorých sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal dodávať pre odporcu telekomunikačné služby a odporca za poskytnuté služby platiť dohodnutú cenu. Dňa 25.4.2008 uzavreli k zmluve o pripojení ďalší dodatok, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa odpredal odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 490,- Sk (16,27 eur). Pre prípad porušenia povinností odporcu, najmä riadne a včas platiť fakturovanú cenu, si v tomto dodatku dojednali zmluvnú pokutu v sume 10 000,- Sk (331,94 eur). Odporca porušil svoju povinnosť realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie, preto si právny predchodca navrhovateľa voči nemu uplatnil faktúrou zo dňa 8.5.2009, splatnou dňa 27.5.2009 zmluvnú pokutu v sume 331,94 eur. Odporca vyúčtovanú zmluvnú pokutu v lehote splatnosti nezaplatil. Bežná cena mobilného telefónu, ktorý právny predchodca navrhovateľa odporcovi odpredal za zvýhodnenú kúpnu cenu 490 Sk (16,27 eur) bola v sume 5 460,- Sk (182,23 eur). Súd mal za preukázané, že návrh bol len sčasti podaný dôvodne a v prevyšujúcej časti je potrebné ho zamietnuť. Konštatoval, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o pripojení vrátane dodatku k zmluve, ktorá má charakter zmluvy spotrebiteľskej. Právny predchodca navrhovateľa konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca nekonal v rámci predmetu podnikania. Preto je právny vzťah založený zmluvou zo dňa 31.8.2006 v spojení s dodatkom zo dňa 25.4.2008 právnym vzťahom spotrebiteľským. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky. Neprijateľné sú také podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Občiansky zákonník príkladmo uvádza niektoré z neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Jednou z neprijateľných podmienok je aj taká podmienka, ktorá požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Primeranosť sankcie za nesplnenie záväzku spotrebiteľa je vždy potrebné

posudzovať s prihliadnutím na všetky okolnosti daného právneho vzťahu. V posudzovanej právnej veci poskytol právny predchodca navrhovateľa telekomunikačné služby, ale odporca svoje povinnosti nesplnil. Preto právny predchodca navrhovateľa zmluvný vzťah s ním ukončil (odpojil pridelenú SIM kartu), čo medzi účastníkmi nie je sporné, preto navrhovateľovi patrí aj zmluvná pokuta. Právnomu predchodcovi navrhovateľa nepochybne vznikla škoda v sume rozdielu medzi bežnou cenou mobilného telefónu a zľavnenou cenou telefónu, za ktorý ho odpredal odporcovi. Táto škoda je v sume 165,97 eur. Preto súd považuje zmluvnú pokutu do výšky 165,97 eur za primeranú a v tomto rozsahu navrhovateľovi aj právo na jej zaplatenie priznal. Keďže je odporca v omeškaní so zaplatením peňažnej sumy, patrí navrhovateľovi popri priznanej istine aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 28.5.2009 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry) do zaplatenia. V prevyšujúcom rozsahu však súd považoval zmluvnú pokutu za neprimeranú. Primeranosť zmluvnej pokuty je potrebné skúmať s ohľadom na charakter a rozsah porušenej povinnosti a je potrebné posudzovať aj protiplnenie, ktoré spotrebiteľ od dodávateľa dostal. V posudzovanej veci navrhovateľ preukázal, že odporca dostal plnenie v hodnote 165,97 eur v podobe zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu, avšak žiadne iné plnenie, ktoré odporca dostal (a za ktoré nezaplatil), nepreukázal. Preukázal síce, že odporca nevykonal v mesiacoch január až apríl 2009 štyri povinné mesačné dobitia po 16 eur, avšak nepreukázal, že by odporca v tom čase aj skutočne využíval služby právneho predchodcu navrhovateľa (že dostal od právneho predchodcu navrhovateľa protiplnenie). Preto pri posudzovaní primeranosti zmluvnej pokuty mimo sumy 165,97 eur neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal, že zmluvná pokuta nie je v tomto rozsahu neprimeraná. Z uvedených dôvodov súd jeho návrh v tejto časti zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ aj odporca boli v konaní čiastočne úspešní, preto súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v celom rozsahu včas odvolanie vedľajší účastník a žiadal zamietnuť žalobný návrh navrhovateľa. Namietal, že navrhovateľ vymáha na súde svoje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú je potrebné považovať za neprijateľnú podmienku v zmluve o pripojení a teda v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka za absolútne neplatnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach, spôsobilú poškodiť spotrebiteľa. Svedčí o tom aj skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty 331,94 eur je neprimeraná k hodnote dotácie a zliav poskytnutých zo strany navrhovateľa a k porušeniu zmluvných povinností zo strany odporcu. Súd vychádzal zo skutočnosti, že zmluvná pokuta má okrem iného funkciu náhrady škody. Náhrada škody vo výške 165,97 eur bola navrhovateľovi priznaná na základe ustanovenia o zmluvnej pokute podľa dodatku zo dňa 25.04.2008, pričom toto ustanovenie je treba ex offo považovať za absolútne neplatné ako neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka. Nárok na náhradu škody by si mal navrhovateľ uplatňovať samostatnou žalobou o náhradu škody.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa písomne vyjadril navrhovateľ, pričom navrhol odvolanie odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou. Mal za to, že ak hlavný účastník nevyužije svoje právo podať opravný prostriedok, vedľajší účastník bez jeho prejavu vôle takto konať nemôže. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Okresného súdu Trenčín sp.zn. 11Ro/84/2012 a Okresného súdu Zvolen sp.zn. 10C/64/2012. V danom prípade hlavný účastník právo podať odvolanie nevyužil. O právach a povinnostiach vedľajšieho účastníka sa v predmetnom konaní nerozhoduje, ale rozhodnutie ovplyvní výlučne hlavných účastníkov. Dodal, že v zmysle § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. je podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania súhlas hlavného účastníka na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, pričom potreba súhlasu vyplýva zo samotnej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva.

Odporcovi bolo odvolanie vedľajšieho účastníka dané na vedomie a bol vyzvaný, aby sa v stanovenej lehote vyjadril k odvolaniu, najmä aby uviedol, či sa pripája k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka a či s týmto odvolaním súhlasí. Odporca na výzvu súdu nereagoval a výslovný súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Skôr, než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote, či bolo podané oprávnenou osobou, či je odvolanie prípustné a či spĺňa náležitosti uvedené v § 205 ods. 1, 2 O.s.p.

Podľa ust. § 201 O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa ust. § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Ustanovenie § 201 veta druhá O.s.p. zdôrazňuje samostatnosť (nezávislosť na vôli a úkonoch niekoho iného) procesného oprávnenia vedľajšieho účastníka podať odvolanie v tých veciach, v ktorých z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. Uvedené ustanovenie v spojení s § 93 O.s.p. nemožno však v žiadnom prípade vykladať tak, že vedľajší účastník má právo podať odvolanie iba vtedy, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania jeho vzťahu s účastníkom konania. Rozhodovacia prax súdov zastáva názor, že legitímácia vedľajšieho účastníka na odvolanie je vo všeobecnosti daná, ak sa ním podporovaný účastník nevzdal práva podať tento opravný prostriedok alebo ak s odvolaním vedľajšieho účastníka nevyjadril nesúhlas. Ak podá odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa len vedľajší účastník, musí sa súd vždy zaoberať tým, či a aké stanovisko zaujal k tomuto odvolaniu účastník podporovaný vedľajším účastníkom. Ak sa podporovaný účastník odvolania nevzdal, je súd v prípade, že odvolanie podal len vedľajší účastník, povinný vyzvať ním podporovaného účastníka na vyjadrenie, či dáva k tomuto odvolaniu súhlas. Ak účastník odmietne takýto súhlas vedľajšiemu účastníkovi udeliť, je odvolanie vedľajšieho účastníka neúčinné, čo má za následok, že odvolací súd odmietne jeho odvolanie ako podané osobou, ktorá na odvolanie nie je oprávnená. Totožný záver konštatuje NS SR vo svojom uznesení z 5. februára 2013, sp. zn. 3 Cdo 188/2012.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Pre absenciu výslovného súhlasu odporcu s odvolaním vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane, rozhodol krajský súd tak, že v uvedenej procesnej situácii odvolanie vedľajšieho účastníka odmietol podľa citovaného ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .