

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 5C/151/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413202144
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413202144.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 357 248 03, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, konajúci prostredníctvom advokáta konateľa Mgr. Tomáša Kušníra, proti odporcovi F. K.Ö.A., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž., X. XX/XX, o návrhu na zaplatenie sumy 313,67 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 133,92 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne, počítaný od 5.7.2010 do zaplatenia, v pravidelných 20 € mesačných splátkach, posielaných počnúc mesiacom august 2014, vždy do 28-eho dňa v mesiaci až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

Súd konanie o návrhu navrhovateľa čo do uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 20 € z a s t a v u j e .

Súd čo do zvyšku návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka, uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach Zmluvy o pôžičke, ktoré boli platné od 3.7.2008, a to pod bodom 12.2 v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva splatnou“ je neprijateľná zmluvná podmienka, teda n e p l a t n á .

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka, uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach Zmluvy o pôžičke, ktoré boli platné od 3.7.2008, a to pod bodom 12.3 v znení: „V prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania a sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti“ je neprijateľná zmluvná podmienka, teda n e p l a t n á .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal zaplatenia od odporcu sumy 313,67 € ako aj úroku z omeškania vo výške 9 % ročne, počítaný od 5.7.2010 do zaplatenia, s poukazom na to,

že uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom Zmluvu o pôžičke na zakúpenie spotrebného tovaru, pričom odporca požičanú sumu nevrátil riadne a včas. Právny zástupca navrhovateľa poukázal na to, že zo strany odporcu po podaní návrhu boli zaplatené dve splátky po 10 €, a to dňa 9.10.2013 a 6.12.2013, preto v tejto časti návrh zobral späť a konanie žiadal zastaviť. Právny zástupca navrhovateľa poukázal na to, že po takejto úprave žiada, aby predmetom konania bola suma 293,67 € spolu s úrokom z omeškania, ktorý žiada priznať tak, že úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 313,67 € od 5.7.2010 do 9.10.2013, úrok 9 % ročne zo sumy 303,67 € od 10.10.2013 do 6.12.2013 a úrok 9 % ročne zo sumy 293,67 € od 7.12.2013 do zaplatenia. Právny zástupca navrhovateľa konštatoval, že zmluva medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá dňa 26.5.2009, aj keď v zmluve nie je uvedený dátum uzavretia zmluvy, pričom vychádza z toho, že uvedený dátum je dátum, kedy odporca kupoval tovar z firmy Elektrik, s.r.o. a je tu pečiatka uvedenej firmy, ako aj podpis príslušného pracovníka. Zároveň túto skutočnosť odvodzujú aj z prehľadu úhrad splátok, ktoré súdu predložili. Právny zástupca navrhovateľa konštatoval, že celková suma pôžičky bola vo výške 549,71 €, pričom reálna pôžička, ktorá bola odporcovi poskytnutá, bola vo výške 311,28 €, pričom odporca kupoval tovar v cene 421,23 € a zaplatil akontáciu vo výške 109,95 €. Zástupca navrhovateľa predpokladal, že uvedená akontácia bola zaplatená z vlastných finančných prostriedkov odporcu a nebola súčasťou zmluvy o pôžičke. Zástupca navrhovateľa na pojednávaní súhlasil s tým, aby odporca splácal žalovanú sumu po 20 € mesačne.

Odporca voči podanému návrhu výhrady nemal, uviedol, že je pravdou, že finančné prostriedky si vypožičal na kúpu televízora Samsung, potvrdil, že dňa 9.10.2013 a 6.12.2013 zaplatil dve splátky po 10 €. Odporca uviedol, že je žalovanú sumu ochotný splácať, avšak v mesačných splátkach, pretože nemá finančné prostriedky, aby dlh zaplatil naraz, nakoľko je nezamestnaný. Odporca uviedol, že dlh by mal záujem splácať po 20 € mesačne. Poukázal na to, že finančné prostriedky potreboval na kúpu televízora Samsung, ktorý stál 421,23 €, on zaplatil akontáciu vo výške 109,95 € z jeho vlastných peňazí, pričom na tieto si pôžičku nebral. Odporca uviedol, že akontáciu najprv zaplatil a na zvyšok ceny, čo stál televízor, si zobral pôžičku. Odporca nerozporoval a uviedol, že súhlasí s tým, že zmluva bola uzavretá dňa 26.5.2009.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to oboznámil sa s podaným návrhom, výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa so Zmluvou o pôžičke, so Všeobecnými obchodnými podmienkami, so Zmluvou o postúpení pohľadávok, s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, s prehľadom splátok a úhrad, s príjmovým dokladom, s ostatným spisovým materiálom.

Súd o návrhu navrhovateľa rozhodol platobným rozkazom, sp. zn. 11Ro 94/2013 dňa 18.9.2013. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal odporca odpor, z toho titulu súd vo veci nariadil pojednávanie.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 toho istého zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 toho istého zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 toho istého zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 toho istého zákona spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 toho istého zákona za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 toho istého zákona ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 toho istého zákona za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprímerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 toho istého zákona neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 toho istého zákona ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, 1a) nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 54 ods. 1 toho istého zákona zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 toho istého zákona v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, účinný v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 ods. 1 toho istého zákona na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 toho istého zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Podľa § 3 ods. 2 toho istého zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 toho istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 toho istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 toho istého zákona pri nespĺnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 toho istého zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok uzatvoril Zmluvu o pôžičke bez uvedenia dátumu, č. zmluvy 9053115327. Veriteľ s navrhovateľom uzatvorili dňa 7.3.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej súčasťou je odovzdávajúci a preberajúci protokol ako príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok. Z uvedeného je daná aktívna legitímácia navrhovateľa v konaní. Aj keď v Zmluve o pôžičke nie je uvedený dátum uzavretia zmluvy o pôžičke, zo zmluvy vyplynulo, že odporca uzatvoril zmluvu s právnym predchodcom navrhovateľa prostredníctvom sprostredkovateľa, a to spoločnosti ELEKTRIK+, s.r.o. Žiar nad Hronom, a to dňa 26.5.2009, ktorý dátum navrhovateľ považoval aj za dátum uzavretia zmluvy. Odporca túto skutočnosť nerozporoval, a preto súd ustálil, že predmetná zmluva bola uzavretá dňa 26.5.2009.

Z predloženej Zmluvy o pôžičke súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku, finančné plnenie vo výške 311,28 €. Predmetom financovania pôžičky bol tovar, a to čierna technika - Samsung 32a 336, pričom kúpna cena tovaru bola 421,23 €. Celková suma pôžičky bola vo výške 562,36 € a celková suma pôžičky bez poistenia 549,71 €. Akontácia bola určená sumou 109,95 €, ktorú odporca zaplatil sprostredkovateľovi, firme ELEKTRIK+, s.r.o. Žiar nad Hronom, ktorý bol splnomocnený na uzavretie zmluvy, čo je zrejme z príjmového pokladničného dokladu č. V1010044 zo dňa 28.5.2009. Uvedená platba bola spoločnosťou prijatá ako počiatočná platba z faktúry 29010081. To, že odporca vyplatil akontáciu uvedenej spoločnosti, od ktorej kupoval tovar, priamo zo svojich finančných prostriedkov, medzi účastníkmi sporné nebolo. Medzi účastníkmi nebola ani sporná výška požičanej sumy 311,28 €. Zo zmluvy o pôžičke súd zistil, že odporca sa zaviazal požičanú sumu splácať v splátkach po 19,12 €, pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 48,88 %. Akontácia predstavovala 20 % z ceny, počet splátok, ktorý mal odporca zaplatiť, bol stanovený na 32. Splátka s poistením predstavovala sumu 19,67 €. Priemerná hodnota RPMN bola určená na 40,61 % a RPMN na 48,88 %. Konečná splatnosť

bola uvedená 23 mesiacov a spôsob úhrady splátok poštovou poukážkou. Z uvedených skutočností súd dospel k názoru, že odporcovi boli poskytnuté zo strany právneho predchodcu navrhovateľa finančné prostriedky na základe Zmluvy o pôžičke, pričom finančné prostriedky neboli odporcovi reálne vyplatené, ale boli vyplatené priamo spoločnosti, od ktorej kupoval tovar. Súd je toho názoru, že sa jedná o spotrebiteľský úver, ktorý musí obsahovať zákonom stanovené náležitosti. Pokiaľ navrhovateľ v návrhu tvrdil, že odporca zaplatil z uvedenej sumy 267,31 € a po podaní návrhu ešte dvakrát po 10 €, tieto skutočnosti z dokazovania súdu nevyplývajú, nakoľko je zrejmé, že navrhovateľ do uvedenej sumy, ktorú podľa neho odporca zaplatil, započítal aj akontáciu vo výške 109,95 €. Táto akontácia nemala byť započítaná do výšky finančných prostriedkov, ktoré odporca zaplatil na pôžičke, pretože vlastne tieto finančné prostriedky odporca zaplatil spoločnosti, od ktorej kupoval tovar, z vlastných finančných prostriedkov, ktorú skutočnosť na pojednávaní nerozporoval ani právny zástupca navrhovateľa. Z predloženého prehľadu splátok zo strany odporcu súd zistil, že odporca do podania návrhu zaplatil navrhovateľovi 8 splátok po 19,67 €, čiže spolu sumu 157,36 €. Po podaní návrhu zaplatil dve splátky po 10 €, a to dňa 9.10.2013 a 6.12.2013. Čiže v čase rozhodovania súdu odporca zaplatil navrhovateľovi spolu sumu 177,36 € (157,36 plus 20). Vzhľadom na čiastočnú úhradu po podaní návrhu zo strany odporcu navrhovateľ zobral návrh v časti späť, a to čo do sumy 20 €, preto v tejto časti súd konanie o návrhu navrhovateľa zastavil (§ 96 ods. 1 OSP). Zmluva, ktorá bola uzavretá medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa neobsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Neobsahuje podmienky, upravujúce čerpanie úveru (§ 4 ods. 2 písm. e/ Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia zmluvy), nakoľko z predloženej zmluvy nie je zrejmé reálne čerpanie finančných prostriedkov. Zmluva neobsahuje ani konečnú splatnosť úveru, pričom konečná splatnosť úveru mala byť v zmluve vyjadrená jasným konkrétnym dátumom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pričom nie je postačujúce uvedenie konečnej splatnosti označením počtu mesiacov. Táto konečná splatnosť úveru musí byť uvedená dostatočne jasne a zrozumiteľne pre osobu spotrebiteľa (§ 4 ods. 2 písm. g/ toho istého zákona). Zmluva, ktorá bola uzavretá, nespĺňa ani ďalšiu všeobecnú náležitosť, a to termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 1 písm. i/ toho istého zákona). V zmluve nie je uvedený konkrétny termín splátok. V časti nazvanej „klient“ je len uvedená tá skutočnosť, že klient súhlasí s výškou a počtom splátok, uvedených v zmluve, tieto sa zaväzuje uhrádzať pravidelnými splátkami v termínoch a výške, určenej zmluvou. Konkrétne termíny v zmluve však uvedené nie sú. Pokiaľ sa týka podmienok splácania, tieto sú uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach (č.l. 55 p. v.), kde v zmysle bodu 6.2 je upravené, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/ alebo v zmluve a/ alebo v podmienkach alebo Všeobecných obchodných podmienkach stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Súd je toho názoru, že termín splátok istiny, úrokov, ako aj iných poplatkov, musí byť uvedený v zmluve o spotrebiteľskom úvere. To, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu spotrebiteľského úveru, vyplýva aj z Všeobecných obchodných podmienok, kde samotný právny predchodca navrhovateľa uvádzal definície a výkladové pravidlá pod bodom 1.1, kde konštatuje, že pôžička znamená spotrebiteľský úver v čiastke, poskytnutej klientovi spoločnosťou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k názoru, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá, nespĺňa podstatné náležitosti, a to chýbajú podmienky, upravujúce čerpanie úveru, nie je riadnym spôsobom definovaná a upravená konečná splatnosť úveru, ako aj termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Vzhľadom na to, že odporca poskytnutý spotrebiteľský úver čerpal, aj keď uvedené podmienky, pokiaľ sa týka náležitosti zmluvy zo strany právneho predchodcu navrhovateľa, splnené neboli, zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná vzhľadom na spomínané čerpanie zo strany odporcu, avšak vzhľadom na to, že zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. e/, d/ a i/ Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odporca čerpal finančné prostriedky vo výške 311,28 €, do podania návrhu zaplatil 8 splátok po 19,67 €, čo predstavuje sumu 157,36 € a po podaní návrhu zaplatil dve splátky po 10 €, spolu zaplatil 177,36 €, čiže súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 133,92 € (311,28 - 177,36).

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného od 1.2.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov, účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že odporca sa s plnením dostal do omeškania, súd ho zaviazal aj k úhrade úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z priznanej sumy, a to počnúc dňom 5.7.2010, nakoľko právny predchodca navrhovateľa zaslal odporcovi predžalobnú výzvu, kde ho vyzval k úhrade žalovanej sumy v lehote troch dní od doručenia, pričom uvedená výzva bola odporcovi doručená dňa 1.7.2010.

Na pojednávaní zástupca navrhovateľa prehlásil, že súhlasí s návrhom odporcu, aby žalovanú sumu splácal po 20 € mesačne, ktorú vôľu prejavil odporca. Účastníci konania v tejto časti nenavrhlí vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by sa týkalo dokazovania majetkových a osobných pomerov odporcu, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi priznanú sumu spolu s úrokom z omeškania v pravidelných 20 € mesačných splátkach tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia (§ 160 ods. 1 OSP).

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosť a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu, založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatváraná na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky, vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky, použité v zmluvách, uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „Smernica“).

Nepochybne zmluva, uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle „Smernice“. Zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Súd určil, že zmluvná podmienka, ktorá je uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o pôžičke (č.l. 55 p.v.), a to pod bodom 12.2, kde je uvedené, že spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivjej splátky. 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej

splátky, a v tento deň sa zmluvná pokuta stáva splatnou, súd ju považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda za neplatnú. Súd zároveň určil, že aj ďalšia zmluvná podmienka, uvedená v tých istých podmienkach zmluvy o pôžičke, avšak pod bodom 13.3, že je neprijateľná a teda neplatná, pričom uvedená zmluvná podmienka upravuje to, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania a sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti. Súd je toho názoru, že ide o neprimeranú sankciu, ktorú znáša spotrebiteľ. Takto dohodnutá výška zmluvnej pokuty neúmerne zaťažuje spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ okrem dohodnutej zmluvnej pokuty, ktorá navýši jeho každú nesplatenú mesačnú splátku o 10 % mal by zaplatiť aj úrok z omeškania, dojednaný v bode 13.2, čo má za následok neprimerané zaťaženie spotrebiteľa a je jednoznačne v prospech veriteľa. V danom prípade ide teda o kumulovanie sankcií voči odporcovi ako spotrebiteľovi. Navyše táto zmluvná podmienka sa javí byť ako neurčitá a nejasná, nakoľko z uvedeného dojednanja zmluvnej pokuty nevyplýva, ako sa táto uplatní v ďalších mesačných splátkach. Pri uplatnení výšky zmluvnej pokuty 10 % mesačne z každej nesplatennej splátky dochádza k neprimeranému a tiež duplicitnému zaťaženiu spotrebiteľa v prospech veriteľa. Neprimeranosť zmluvnej pokuty súd vidí aj v tom, že sadzba 10 % z mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako 30 dní je v prepočte na rok až vo výške 120 % (10 % x 12 mesiacov). Ide síce o jednorazovú pokutu, ale jej rozsahu z hľadiska jej dôsledkov korešponduje zmluvná pokuta v prepočte cca 120 % ročne, čo je jednoznačne neprimeraná sankcia. K vyššie uvedenému súd poukazuje aj na názor, vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.9.2011, sp. zn. 3Co 3/2011.

Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória a prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom“ (uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.US 55/201-19). V predmetnej zmluve bolo za to isté porušenie právnej povinnosti (omeškanie so splátkami) dohodnutý niekoľkonásobný postih, a to úroky z omeškania a zmluvná pokuta. Nepochybne ide o hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach dodávateľa a spotrebiteľa. Dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 10 % z čiastky, s ktorou úhradou je klient v omeškaní dlhšie ako 30 dní súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto absolútne neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 OZ. Ide totiž o neprimerané sankcie, ktoré znáša spotrebiteľ.

Pokiaľ sa týka tzv. sankčného úroku, v zmysle bodu 13.3 Podmienok zmluvy o pôžičke, súd poukazuje na skutočnosť, že za rovnaké obdobie, za aké by bol účtovaný, bol navrhovateľovi priznaný úrok z omeškania. Preto podľa bodu 13.2 Podmienok hoci by neprevyšoval zákonný úrok z omeškania, bol by duplicitným postihom spotrebiteľa za omeškanie, ktorým by dochádzalo k navýšeniu úroku z omeškania nad zákonom prípustnú hranicu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vo výroku rozhodnutia určil uvedené zmluvné podmienky za neprijateľné, a teda neplatné.

Vzhľadom na to, že súd priznal navrhovateľovi len časť žalovanej sumy, ako aj úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, súd čo do zvyšku jeho návrh zamietol.

Vzhľadom na to, že účastníci mali v konaní úspech čiastočný, súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal (§ 142 ods. 2 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého

stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.