

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/230/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412219149
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412219149.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava IČO: 45 535 108, zastúpený A. - Š., A.. P.. U.., Š. XX, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, proti žalovanej: B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. - Z. M., Q.. A. Č.. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou M., o zaplatenie 432,42 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 183,47 eura

s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 44,11 eura od 12.09.2009 do zaplatenia,

s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 30,64 eura od 12.10.2009 do zaplatenia

s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 107,06 eura od 12.11.2009 do zaplatenia,

s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1,66 eura od 12.12.2009 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu o zaplatenie 248,95 eura s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 12.12.2010 do zaplatenia z a m i e t a.

Súd žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 06.09.2012 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie 432,42 eura s 9 % úrokmi z omeškania titulom zmluvy o pripojení zo dňa 20.07.2009 z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovanou.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 9RO/321/2012-27 zo dňa 04.02.2013, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 28.05.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.06.2013 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanej opatrovníčku na ochranu jej záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p., pretože žalovaná má hlásený trvalý pobyt ako občianka Č. v obci Z. M., ale na uvedenej adrese sa nezdržuje a nezdržuje sa ani na poslednej známej adrese v Č.. Nie je evidovaná ako poistenec sociálnej poisťovne, podľa oznámenia U. M. dom, v ktorom žalovaná bývala, bol daný do dražby a rodina sa podľa

informácií spoluobčanov odšťahovala údajne do Č., bez udania bližšej adresy. Obvodný súd Praha 7 oznámil, že k osobne žalovanej nie sú vedené žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 15.07.2014 a zvesené dňa 28.07.2014, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 16.07.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: zmluva o pripojení zo dňa 20.07.2009, faktúry, podrobné mesačné výpisy pre telefónne číslo žalovanej, príloha č. 4 protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava (podnik) a žalovanou (účastník) bola v písomnej forme uzatvorená dňa 20.07. 2009 zmluva o pripojení podľa § 43 a nasledujúce zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Podnik sa zaviazal aktivovať a poskytovať účastníkovi vo vzťahu k SIM karte za program služieb VO VELKOM 100 . Podľa identifikačných údajov v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení a jej dodatku žalovaná bola fyzickou osobou - nepodnikateľkou. Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., obsahujú v článku 10 body 10. 1 a 10. 2 úroky z omeškania v prípade neuhradenia peňažného záväzku zo strany účastníka a napokon v článku 10 bod 10.3 je upravená zmluvná pokuta a náhrada škody tak, že v prípade ak bola medzi podnikom a účastníkom dohodnutá pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo zmluvy, zmluvná pokuta, zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nezaniká právo dotknutej zmluvnej strany na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá jej vznikla porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje daná zmluvná pokuta. Zmluvná strana, ktorá porušila svoju povinnosť je povinná uhradiť oprávnenej zmluvnej strane náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Faktúrou splatnou dňa 11.12.2010 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyfakturovala žalovanej za zúčtovacie obdobie od 22.10.2010 - 21.11.2010 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura. Faktúrou splatnou dňa 11.09.2009 spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. vyfakturovala žalovanej za zúčtovacie obdobie od 22.07. 2009 - 21.08.2009 mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby vo výške 44,11 eura, faktúrou splatnou dňa 11.10.2009 spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. vyfakturovala žalovanej za zúčtovacie obdobie od 22.08.2009 - 21.09.2009 mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby vo výške 30,64 eura, faktúrou splatnou dňa 11.11.2009 spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. vyfakturovala žalovanej za zúčtovacie obdobie od 22.09. 2009 - 21.10.2009 mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby vo výške 107,06 eura, faktúrou splatnou dňa 11.12.2009 spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. vyfakturovala žalovanej za zúčtovacie obdobie od 22.10. 2009 - 21.11.2009 oneskorené platby vo výške 1,66 eura.

V obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1 je od 01.04.1999 zapísaná obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava s prideleným IČOM: 35 763 469. Z výpisu z obchodného registra bolo ďalej zistené, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 17.06.2010 je univerzálnym právnym nástupcom celého imania všetkých práv a povinností, záväzkov a pohľadávok zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019. Tieto skutočnosti sú zrejmé aj z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1 na obchodnú spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s., naposledy so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a s IČOM: 35 705 019, ktorá bola dňa 01.07.2010 dobrovoľne vymazaná z obchodného registra. Žalobca predložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 uzatvorenú medzi postupcom - Slovak Telekom, a.s., Bratislava a postupníkom - navrhovateľom, keď podľa článku 2. predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok boli pohľadávky špecifikované v prílohách č. 1 až 10. Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu (článok IX. ods. 4). Okrem toho bola žalobcom predložená aj príloha č. 4, v ktorej je vymedzená pohľadávka voči žalovanej vo výške 432,42 eura.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“): „Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.“

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.“

S účinnosťou od 1.1.2008 je podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.“

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.“

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008 do 31.05.2010: „Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.“

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.“

Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej legitímácie navrhovateľa v konaní so záverom, že aktívna legitímácia žalobcu v konaní je daná. Vyplýva z právneho nástupníctva po spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, na základe citovanej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá spoločnosť sa stala právnym nástupcom na základe zmluvy o zlúčení po pôvodnom účastníkovi zmluvného vzťahu so žalovanou, teda po spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava, čo je jednoznačné z vyššie označeného výpisu z obchodného registra.

Medzi právnym predchodcom žalobcu T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava a žalovanou vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého vznikla tejto spoločnosti povinnosť poskytovať žalovanej verejné telekomunikačné služby a žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť za to dohodnutú odplatu. Na základe tohto zmluvného vzťahu si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie 432,42 eura.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že predmetný zmluvný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava zmluvu o pripojení uzavrela v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupovala ako dodávateľ a žalovaná, ktorá v čase uzavretia zmluvy o pripojení a jej dodatku nebola podnikateľkou, vystupovala ako spotrebiteľ.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná, vzhľadom na to, že súd mal jednoznačne preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej sa predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej dohodnuté telekomunikačné služby, za ktoré žalovanej vznikla povinnosť v zmysle dohodnutých podmienok realizovať odplatu podľa dohodnutých podmienok a vo výške uvedenej vo vyššie označených faktúrach. Žalovaná týmto spôsobom nepostupovala a svoje povinnosti si neplnila, čím porušila zmluvné povinnosti. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej pohľadávky. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie súd priznal žalobcovi i úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, pretože žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu a to podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení od 01.01.2009. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu v dňoch, ktoré nasledujú po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

Nárok žalobcu na dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura súd vyhodnotil ako neoprávnený, pretože takto dohodnutá zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda je neplatná podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008. Neprijateľnosť tejto podmienky vyplýva zo skutočnosti, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. K tomuto záveru súd dospel vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva o pripojení a jej všeobecné podmienky obsahujú nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty jednostranne iba v neprospech odporkyne (spotrebiteľa) pre prípad porušenia jej zmluvných povinností, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností dodávateľa neexistuje v zmluve žiadna sankcia v podobe zmluvnej pokuty v prospech odporkyne. Z uvedených dôvodov súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol. Obdobným spôsobom bolo právoplatne rozhodnuté aj rozsudkami Okresného súdu Košice II. 36C/198/2012 zo dňa 04.12.2012, 36C/180/2012 zo dňa 04.12.2012 a 36C/276/2012 zo dňa 19.02.2013, ktorými zároveň boli zmluvné podmienky o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu výlučne spotrebiteľom určené za neplatné z dôvodu jej neprijateľnosti. Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinnosti vyplývajúci zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, t. j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednanie, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty, ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Právny predchodca žalobcu ponúkal žalovanej svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré mal vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť navrhovateľ od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení tak, že zmluvné pokuty neobchádza ani aspekt neurčitosti (... ak poruší niektorú z povinností...). Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali odporkyňu aj ostatných spotrebiteľov k zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne plánil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Právny predchodca žalobcu, ako dodávateľ, vôbec nerozlišoval medzi prípadom, kedy

spotrebiteľ ukončí zmluvu 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Takto dojednané zmluvné pokuty, ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení uzavretej so žalovanou sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 ods. 5 OZ sú neplatné. Z uvedených dôvodov súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom konaní mal žalobca úspech v 42 % a neúspech v 58 %, z čoho vyplýva, že žalobca by bol povinný zaplatiť žalovanej trovy konania vo výške 16 %, ktoré však súd žalovanej nepriznal, pretože jej žiadne s týmto konaním žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.