

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010258  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010258.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/56/2014-154  
IČS: 5914010258

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ivana ŠTEPITU a prísediacich: Ing. Jozefa Strapáča a Veroniky Daňovej, v trestnej veci proti obvinenému S. K., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.07.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

#### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 17.06.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným S. K. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený S. K., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom X. č. XXX, okres V., slobodný, nezamestnaný, na slobode,

j e v i n n ý , ž e

za účelom dosiahnutia svojho sexuálneho vzrušenia v presne nezistený deň mesiaca október 2013 v obci Lisková, okres Ružomberok, vo večerných hodinách sa S. K. po predchádzajúcej dohode prostredníctvom sociálnej siete Facebook stretol s maloletými K. S., nar. XX.XX.XXXX a X. H., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len maloletí) za budovou miestneho kultúrneho domu, kde mu dobrovoľne a za odmenu ukázali svoje genitálie, potom prešli spoločne do rodinného domu súpisné číslo XX, kde si maloletí na základe predchádzajúcej dohody, dobrovoľne a za odmenu, postupne v prítomnosti obvineného rukou masírovali svoj penis, S. K. sa pozeral a potom maloletému X. H. rukou masíroval jeho penis a to isté žiadal aj pre seba,

t e d a

osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil,

č í m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, výkon ktorého mu súd podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.06.2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným S. K..

Dňa 18.06.2014 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 46/14/5508-19 zo dňa 17.06.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 17.06.2014 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteneho konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený S. K. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2,3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorého výkon mu podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona podmienene odložil a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky. Ďalej mu súd podľa § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 17.06.2014 uzatvorila s obvineným S. K. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.07.2014 obvinený S. K. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným S. K. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.07.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok  
dňa 28.07.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA

predseda senátu

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.