

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6P/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214215255
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214215255.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o malol. deti: H. Š., nar. 02.08.2005 a I. Š. nar. XX.XX.XXXX obe bytom u matky, L. X, XXX XX J. U., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov: otec - L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž.Q. X, X., adresa na doručovanie: Z. XX, XXX XX Z., právne zastúpený: Mgr. Andrea Bobeková - advokátka, Mickievičova 6, 811 07 Bratislava a matka - W. Š., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. D.. XX, XXX XX X. , adresa na doručovanie: L. X, J. U. o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 O.s.p. - odovzdanie dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Otec malol. detí návrhom zo dňa 24.07.2014 sa domáhal na tunajšom súde vydania predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 O.s.p. a to odovzdania malol. detí H. Š. nar. XX.XX.XXXX a I. Š. nar. XX.XX.XXXX t.č. bytom u matky do osobnej starostlivosti druhého z rodičov a to do svojej starostlivosti ako otca malol. detí. Poukázal na to, že na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 15P 31/2014 na základe jeho návrhu konanie o rozvod manželstva, úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malol. deťom na čas po rozvode manželstva. V rámci tohto konania žiadal, aby obe malol. deti na čas po rozvode manželstva boli zverené do jeho osobnej starostlivosti.

Uviedol, že má informácie o tom, že odporkyňa v období uplynulých mesiacov malol. deti začala hrubým spôsobom zanedbávať. Nakoľko neposkytovala žiadne relevantné informácie o školskom programe staršej dcéry, jej dochádzke a pod., navštívil opakovane triednu učiteľku, ktorá mu pri ich stretnutí oznámila, že matka sa o dieťa riadne nestará, dcéra často krát nemá desiatu, nemá zaplatenú stravu, nemá vhodné ošatenie, nenosí si školské pomôcky, ktoré jej matka nezaopatrí. Dcéra opakovane meškala s príchodmi do školy, vynechávala vyučovanie z rôznych dôvodov na strane matky, ktorá tak porušovala základnú povinnosť, a to zabezpečiť riadnu dochádzku pre dieťa. Uvedené skutočnosti otec uvádzal už v rámci rozvodového konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 15P 31/2014.

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia však poukázal na informácie, ktoré mal obdržať v priebehu uplynulých dní od bývalého partnera matky C. Š., bytom V. XXX, P. X.. Podľa jeho vyjadrenia umožnili v minulosti s odporkyňou žiť v spoločnej domácnosti ich známej menom J., ktorá bola liečenou narkomankou, pričom údajne za poskytované ubytovanie mala pomáhať starať sa odporkyni o ich deti.

Pán Š. však po istej dobe zistil, že dotyčná je registrovaná ako prostitútka vo Švajčiarsku a v čase, kedy mala strážiť deti, venovala sa vykonávaniu prostitúcie aj v dome odporkyne a to dokonca aj vtedy, keď boli deti doma. Následne opakovane zistil, že tieto „služby“ poskytovala aj samotná odporkyňa, čo malo byť hlavným dôvodom pre ukončenie ich vzťahu. Je tiež možné, že v tejto činnosti odporkyňa pokračuje aj v súčasnosti.

Otec v ďalšom poukazuje aj na príčinu mnohých nezhôd medzi pánom Š. a odporkyňou, okrem iného to mal byť aj zjavný nezaujem odporkyne o deti, kedy on zabezpečoval ako v podstate cudzí človek starostlivosť o ich dcéry, vodil ich do školy, škôlky, pripravoval sa s Alexandrou na vyučovanie.

Z vyššie opísaného má byť zrejmé, že deti v starostlivosti matky nemajú dlhodobu vytvorenú vhodnú a stabilnú prostredie pre ich výchovu a vývoj, dokonca je ohrozená ich mravná výchova, skutočnosť, že existuje čo i len podozrenie o nemorálnom spôsobe života odporkyne, ktoré vyplynulo z vyjadrení bývalého partnera, ktorý je vo forme svedectva pripravený dosvedčiť aj v súdnom konaní, je podľa jeho názoru zásadnou okolnosťou pri rozhodovaní, v akom výchovnom prostredí budú deti v najbližšej budúcnosti umiestnené. Zároveň bude žiadať samostatným návrhom aj úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, aby súd deti dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti. Aj toto konanie ako aj konanie o rozvode však vyžaduje vykonanie dokazovania, čo bude trvať isté časové obdobie a tento čas predstavuje nesmierne dlhé časové obdobie v živote detí, ktoré sa v súčasnosti nachádzajú v nevyhovujúcom prostredí u matky, kde starostlivosť o ne je preukázateľne nedostatočná, dokonca je ohrozená riadna dochádzka do školy a ich mravná výchova.

Do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej je preto nevyhnutné v záujme malol. detí upraviť dočasne rodičovské práva k nim. Poukázal na to, že od ukončenia ich spolužitia v priebehu roku 2012, kedy on súhlasil, aby matka zabezpečovala starostlivosť o deti, sa podstatne zmenili pomery na jeho strane ako aj na strane matky. On žije dlhodobu v usporiadanom vzťahu v spoločnej domácnosti s partnerkou, ktorá je zamestnaná a s jej malol. dcérou. Jeho partnerka ako aj jej dcéra majú s jeho dcérami vytvorený blízky kamarátsky vzťah, sú pripravené na spolužitie s nimi v spoločnej domácnosti. Dokáže pre deti zabezpečiť stabilné výchovné prostredie, všetky ich potreby, pravidelnú dochádzku do školy. Svoje pracovné povinnosti má možnosť prispôsobiť potrebám detí a starostlivosti o ne. Naopak odporkyňa pracuje ako zdravotný pracovník pre NsP Kramáre. Do zamestnania dochádza z Dunajskej Stredy, čo je časovo náročné. Matka teda nemá možnosť v prípade, ak bude zamestnaná mimo svojho súčasného bydliska zabezpečovať riadnu starostlivosť o deti. Počas školských prázdnin zverila odporkyňa obe deti pre neho neznámu dobu bez jeho vedomia a súhlasu do starostlivosti neznámej osoby v Bratislave, pričom mu odmietla dať informáciu, kde sa deti nachádzajú. Konanie matky, ktoré bolo vyššie uvedené považuje za nezodpovedné a svedčiacie o jej osobnej nezrelosti.

Čo sa týka naliehavosti právneho záujmu na vydaní predbežného opatrenia, túto naliehavosť vidí v tom, že prostredie, v ktorom t.č. sa ich dcéry nachádzajú, im jednoznačne neposkytuje potrebnú mieru starostlivosti, výchovné a citové zázemie, dokonca je nemorálnym správaním matky a jej kontaktmi s osobami z asociálneho prostredia ohrozená ich výchova. Obáva sa, že v prípade dlhobehjšieho pretrvávania tejto situácie, čo už len po dobu súdneho konania o úpravu výkonu rodičovských práv na základe jeho názoru, ktoré reálne môže trvať minimálne rok, existuje reálna hrozba, že príde k zanedbávaniu starostlivosti zo strany matky v takej miere, ktorá poškodí deti pri ich vývoji tak, že toto nebude možné v budúcnosti napraviť. Súčasným stavom, kedy sú obe malol. deti žiaľ poznačené rozpadom rodiny, sú porušované ich základné práva garantované Deklaráciou práv dieťaťa a to najmä v zmysle čl. VI tejto Deklarácie a taktiež aj sú porušované ustanovenia Dohovoru o právach dieťaťa. Naliehavosť právneho záujmu odôvodňujúcu vydanie predbežného opatrenia je potrebné vidieť predovšetkým v tom, že je potrebné zabrániť ujme, ktorá deťom sústavne vzniká za súčasného stavu, kedy sa nachádzajú v osobnej starostlivosti matky, nakoľko táto im neposkytuje potrebnú starostlivosť a vystavuje ich rizikám v dôsledku jej nezodpovedného a ľahkovážneho konania. Preto žiada, aby súd do právoplatného rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností nariadil odovzdať malol. deti do jeho osobnej starostlivosti. K uvedenému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neboli doložené žiadne listinné dôkazy, bolo doložené iba splnomocnenie pre advokátku Mgr. Andreu Bobekovú.

Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj so spisom tunajšieho súdu 15P 31/2014 o rozvod manželstva, úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malol. deťom na čas po rozvode manželstva a zistil nasledovné skutočnosti:

Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov malol. H. Š. nar. XX.XX.XXXX a I. Š. nar. XX.XX.XXXX. Tento návrhu podal otec malol. detí 31.01.2014 na Okresnom súde Bratislava II., ktorý postúpil vec tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému. V čase podania návrhu na rozvod nebýval v obvode Okresného súdu Bratislava II. ani jeden z účastníkov, miestne príslušným je tak všeobecný súd odporcu, t.j. tunajší súd, v obvode ktorého v tom čase odporkyňa bývala v V. L.B.. K návrhu bolo zo

strany otca pripojené aj hodnotenie žiačky H. Š., vydané ZŠ Lehnice na žiadosť otca dňa 30.01.2014, v ktorom sa konštatuje, že malol. U. nemá všetky pomôcky, ktoré mali deti odovzdať do dvoch týždňov po nástupe do školy. Často chodí ráno neskoro na vyučovanie, matka neskoro posielala poplatok za školský klub, v školskej jedálni neuhradila stravné za október a november, z toho dôvodu malol. sa nemôže stravovať v školskej jedálni od decembra a preto cestuje domov zo školského klubu okolo 15:00 hod. tak, že nemá dovtedy zabezpečenú teplú stravu. Matka nereaguje na odkazy učiteľky. Tento stav sa mal zmeniť po tom, ako učiteľka hovorila o problémoch s biologickým otcom, odvtedy postupne dochádza k zlepšeniu situácie.

Zo spisu ďalej vyplýva, že rodičia malol. detí od septembra 2012 nežijú v spoločnej domácnosti a sám otec deklaruje, že sa dohodli na tom, že malol. deti ostanú v osobnej starostlivosti matky, teda deti od septembra 2012 sú v osobnej starostlivosti matky. Súčasťou spisu 15P 31/2014 je aj vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda o pohovore, ktorý sa mal uskutočniť s malol. H. dňa 20.05.2014. Na pohovore boli prítomné obe deti. Na základe pozorovania bolo konštatované, že verbalita a neverbalita medzi matkou a malol. I. bola láskyplná a pozitívna. Cieľom tohto stretnutia bolo zistiť, aký vzťah má Alexandra k otcovi a matke, ako sa cíti u jedného a druhého rodiča a ako prežíva súčasnú situáciu. Konzultácia sa uskutočnila individuálnou formou bez prítomnosti matky. Malol. H. bola komunikatívna, ochotne a aktívne spolupracovala. Na otázky a požiadavky reagovala primerane veku. Bolo zistené, že malol. H. má dobrý a pevný vzťah k obojmu rodičom. H. popísala pozitívne a pre ňu cenné zážitky ako s jedným aj s druhým rodičom. Na základe individuálneho rozhovoru s malol., kolízny opatrovník usúdil, že je citovo viazaná na oboch rodičov. Na konzultácii sa vyjadrila, že by rada žila u svojej matky aj u svojho otca. Veľmi nepriaznivo vníma konflikt medzi rodičmi. Želala by si, aby sa jej rodičia nehádali.

Opätovne bolo žiadané hodnotenie H. od ZŠ v Lehniciach vypracované dňa 04.06.2014. V tomto hodnotení triedna učiteľka opätovne poukazuje na už vyššie nedostatky, ktoré matke vytkli a uvádza, že v poslednom období došlo k náprave v tom, že väčšinou Alexandra mala k dispozícii všetky pomôcky potrebné na vyučovanie ako aj od návštevy u lekára doniesla včas ospravedlnenie.

Pojednávanie v tejto veci dňa 27.06.2014 bolo odročené na neurčito s tým, že vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie za účelom posúdenia vhodnosti zverenia malol. detí do osobnej starostlivosti niektorému z rodičov na čas po rozvoде. Zároveň vzhľadom na to, že u matky došlo k zmene bydliska, následne bolo opätovne prešetrené výchovné prostredie u matky na novej adrese L. X, J. U. a zároveň aj u otca na adrese Z. Č.. XX.

Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda o šetrení výchovného prostredia u matky na novej adrese v J. U., B. L. XXXX/X došla súdu 10.07.2014. Z uvedenej správy súd zisťuje, že v čase šetrenia dňa 08.07.2014 sa na tejto adrese zdržiavala matka malol. detí, ktorá udala, že v tomto byte býva od 12.06.2014 v podnájme. Jedná sa o dvojizbový byt, ktorý je zariadený a udržiavaný v čistote a poriadku. Malol. deti majú samostatnú detskú izbu, kde majú zabezpečené všetky potrebné veci, lôžka, skrine a písací stôl. Malol. H. ukončila 2. triedu Základnej školy v Lehniciach. Na vysvedčení mala 4 dvojky. Malol. I. navštevovala Materskú škôlku v Hornej Potôni. Matka malol. detí t.č. má známosť so Š.O. W.. Podľa udania matky otec na výživu detí pravidelne prispieva sumou 200 Eur. V rámci pohovoru matka udala, že otec zobral k sebe deti na dva týždne na prázdniny od 02.07.2014 do 12.07.2014. Matka odchádza do práce v skorých ranných hodinách a malol. deti na odchod do školy a škôlky pripravuje jej terajší priateľ. Šetrením bolo zistené, že matka o deti sa riadne stará a má vytvorené vhodné podmienky na výchovu malol. detí.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 22.07.2014 bolo zistené, že otec žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou Z. J.. V domácnosti ďalej žije stará matka otcovej priateľky ako aj malol. B. J., dcéra jeho priateľky. Rodina obýva päťizbový rodinný dom, ktorý je v súkromnom vlastníctve pani J.j. Malol. deti v čase šetrenia nemali vytvorenú vlastnú izbu. Otec sa vyjadril, že v čase návštevy spia na rozkladacom gauči v obývačke a v budúcnosti plánuje prerobiť spálňu na detskú izbu, kde by mali dcéry vlastné súkromie. Malol. deti majú v domácnosti dostatok miesta na hru, majú k dispozícii písací stôl a priestor pre školské povinnosti. Otec sa vyjadril, že momentálne na styku s deťmi sa s ich matkou vedia dohodnúť, ale vždy sú s tým spojené nejaké komplikácie.

Otec naďalej trvá na zverení detí do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko podľa jeho vyjadrení matka zanedbáva ich starostlivosť (nedostatočná hygiena, neplnenie školských povinností). Počas šetrenia sa

otec vyjadril, že malol. deti prázdninujú u starých rodičov z jeho strany a od 10.07.2014 budú deti v jeho domácnosti ako aj ďalšie dva týždne v mesiaci august. Hygiena v domácnosti bola počas šetrenia na požadovanej úrovni. Domácnosť bola počas návštevy čistá a uprataná, zariadená klasickým nábytkom.

Podľa § 102 ods. 1 veta 1. O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz , pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V nariadení predbežného opatrenia inak platí i ustanovenie § 74 O.s.p. a nasledujúce.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie , ak je potrebné , aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Okrem iného predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere (§ 71 ods. 1 písm. a)), alebo aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 76 ods. 1 písm. b) O.s.p.).

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o malol. deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Keďže predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva , o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržiavaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Súd v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zásade nevykonáva dokazovanie (toto nie je ani teoreticky možné pre krátkosť zákonných lehôt a viazaný procedurálnymi pravidlami O.s.p.). Vychádza teda v zásade z obsahu návrhu , pripojených dôkazov a eventuálne spisu, pokiaľ ide o nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver a pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy. Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej). Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej , obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia , pokiaľ ide o právne postavenie dotknutých osôb, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.

Preto predbežné opatrenie v zásade nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej. Predbežné opatrenie ako každé rozhodnutie súdu musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.). Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť zrejماً z jeho samotného obsahu. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia účastník konania nemôže sledovať dosiahnutie urýchleného rozhodnutia vo veci samej, keďže účelom predbežného opatrenia je len dočasne upraviť jeho pomery, ktoré sú nejakým spôsobom ohrozené.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov malol. dieťaťa v záujme malol. dieťaťa , ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou malol. dieťaťa.

V predmetnom prípade súd dospel k tomu záveru, že nie je dôvod na nariadenie predbežného opatrenia podľa návrhu otca, pretože nebolo osvedčené nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Obe malol. deti v podstate od rozchodu rodičov v roku 2012 sa nachádzajú v osobnej starostlivosti matky . Z vyššie uvedených listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu tunajšieho súdu 15P 31/2014 o rozvode

manželstva , úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k malol. deťom na čas po rozvode manželstva je zrejmé, že malol. deti majú veľmi dobrý, láskyplný vzťah k oboj rodičom, ťažko prežívajú rozchod svojich rodičov a taktiež z aktuálnych správ z výchovného prostredia u oboch rodičov, ktoré boli vypracované v júli 2014 vyplýva, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na osobnú starostlivosť o malol. deti. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda jednoznačne vyplýva, že matka má vytvorené vhodné podmienky na osobnú starostlivosť spolu s malol. deťmi a svojim priateľom bývať v podnájme v dvojizbovom byte, pričom malol. deti majú zabezpečené samostatnú izbu, byt je udržiavaný v čistote a v poriadku, momentálne sú prázdniny. Matka súhlasí s tým, aby časť prázdnin deti trávili s otcom. Aj v čase návštevy malol. deti boli na prázdninách u svojho otca.

Otec žiadnym spôsobom neosvedčil aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorého sa domáha a neosvedčil ani nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Vo svojom návrhu poukazuje iba na informácie, ktoré údajne mal obdržať od bývalého partnera matky C. Š., ktoré považuje za alarmujúce, avšak takéto jeho ničím nepodložené informácie nemôžu byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia v znení, ako sa otec domáha.

Výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania vo veci 15P 31/2014 nesvedčia tomu, že by sa matka o deti riadne nestarala a že by deti u matky boli ohrozené z dôvodu neposkytnutia potrebnej miery starostlivosti , výchovného či citového zázemia alebo dokonca nemorálneho správania sa matky. Je zrejmé, že otec takýmto návrhom sa domáha dosiahnutia rozhodnutia, ktorého sa domáha v podstate vo veci samej, pretože vzhľadom na okolnosti prípadu, celý proces dokazovania bude časovo náročný. Je zrejmé, že v rámci konania 15P 31/2014 sa nariadilo znalecké dokazovanie, výsledky ktorého poslúžia na objektívny záver súdu, ktorému z rodičov malol. deti zverí do osobnej starostlivosti. Malol. deti v podstate od rozchodu rodičov od roku 2012 sa nachádzajú v osobnej starostlivosti matky až doposiaľ. Zo spisu 15P 31/2014 konkrétne zo záznamu o vykonaní pohovoru s malol. H. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede a zároveň aj stretnutia s malol. I. je zistené, že deti majú láskyplný a dobrý vzťah k matke, zároveň majú dobrý vzťah aj k otcovi. Matka má v súčasnosti vytvorené vhodné podmienky pre výkon osobnej starostlivosti malol. detí.

Tak, ako je vyššie uvedené, nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli závažnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, čo v konkrétnom prípade dôvodnosť tohto návrhu nie je zrejmá. Zo samotného obsahu návrhom na nariadenie predbežného opatrenia účastník konania nemôže sledovať dosiahnutie urýchleného rozhodnutia vo veci samej, keďže účelom predbežného opatrenia je len dočasne upraviť jeho pomery, ktoré sú nejakým spôsobom ohrozené.

Súd dospel k tomu záveru, že navrhovateľ neosvedčil nebezpečenstvo hrozacej ujmy a preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Deti majú vrúcny vzťah k oboj svojim rodičom a podľa názoru súdu by rodičia mali vyčkať na závery znaleckého dokazovania a do uvedenej doby zabezpečiť pravidelný a podľa možnosti čo najširší styk otca s oboma malol. deťmi, nakoľko deti aj k otcovi majú veľmi vrúcny vzťah. Nie je možné vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Otec naliehavosť takéhoto predbežného opatrenia zdôvodnil ničím nepodloženými informáciami , ktoré mal získať od bývalého partnera matky malol. detí, ktoré vzhľadom na vykonané šetrenie výchovného prostredia môžu byť zo strany bývalého partnera bezdôvodným osočovaním matky malol. detí (napr. z prostitúcie tak, ako to otec detí uvádza v návrhu).

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v)Trnave (§ 204 ods, 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť

z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Poddanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3 O.s.p.) . Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove malol. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky , pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).