

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010340
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010340.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnáka a prísediacich Blahy Pankievičovej a Viliama Andráša na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. júla 2014 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

- 1) G. F. K. L. Á. Č., U.. XX.XX.XXXX H. I., bytom H. U. H. Č.. XXX, okr. Galanta, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Košiciach od 30.04.2013,
- 2) Ľ. M. Y. E. U. Ý., U.. XX.XX.XXXX H. M., bytom Ž. Č.. XX, okr. Spišská Nová Ves, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Košiciach od 30.04.2013,
- 3) A. W. O. A. I. Á. Č., U.. XX.XX.XXXX H. E. U. H., trvale bytom E. U. H., Z.. T. Č.. X, prechodne bytom G., Z.. G. Č.. X, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Košiciach od 30.04.2013,
- 4) G. A. Y. G. Y. U. Á. A., U.. XX.XX.XXXX H. I., trvale bytom H. U. H., Z.. T. Č.. XXX, okr. Galanta, preto,

uznávajú sa za vinných, že

obžalovaní G. F., Ľ. M. K. A. W.

1) od presne nezistenej doby najmenej od konca roka 2012 do 30. apríla 2013 v rôznych časových intervaloch v E. a na iných miestach v okrese Galanta, G. F. kupoval od doposiaľ nestotožnených osôb metamfetamín (pervitín) v dávkach najmenej 2 cm³ v nezistenej koncentrácii účinnej látky, ktorý zadovážoval N. U., ktorý najprv ho odovzdával Ľ. M. K. A. W., a neskôr priamo ho predával Ľ. M. K. A. W., a to na miestach v E., R. R., D. K. E. U. H.,

obžalovaní G. F. K. A. W.

2) dňa 30. apríla 2013 o 17,00 hod. v R. R. G. F. predal A. W. 20,89 g metamfetamínu (pervitínu), z toho 18,90 g 80,3 % pervitínu, 0,65 g 65,9 % pervitínu a 1,34 g 80,3 % pervitínu, pričom cestou do E. U. H. v úseku cesty na N., D. O. L., okr. Banská Bystrica bol zadržaný políciou, kde následne pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. Peugeot 206, ev. č. E. XXX V., ktoré riadil, bola u neho

táto látka zaistená v množstve, z ktorého by bolo možné vyrobiť 417 až 1669 obvykle jednorázových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorých cena na čiernom trhu predstavuje sumu najmenej 4.170 €,

obžalovaní G. A., G. F. K. L. M.

3) dňa 30. apríla .2013 o 21,30 hod. v R. R., pred OC Tesco, po tom, čo G. A. zadovážil G. F. skladačku omamnej látky s obsahom 3,88 g 55,6 % metamfetamínu (pervitínu), túto G. F. následne predal L. M., ktorý následne bol zadržaný políciou a vydal predmetnú skladačku, z obsahu ktorej by bolo možné vyrobiť 54 až 216 obvykle jednorázových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorých cena na čiernom trhu predstavuje sumu najmenej 540 €,

obžalovaný G. A.

4) dňa 30. apríla 2013 v čase od 21,30 hod. do 21,50 hod. v R. R. pred OC Tesco G. A. u seba prechovával 1ks injekčnej striekačky o objeme 10 ml s obsahom 3,98 g 60,6 % metamfetamínu (pervitínu), z ktorého by bolo možné vyrobiť 60 až 241 obvykle jednorázových dávok drogy, ktorých cena na čiernom trhu predstavuje sumu najmenej 600 € a na parkovisku pred OC Tesco v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia ev. č. I. XXX N. prechovával časť zatavenej striekačky s obsahom 0,18 g 80,3 % metamfetamínu (pervitínu), z ktorého by bolo možné vyrobiť 4 až 15 obvykle jednorázových dávok drogy, ktorých cena na čiernom trhu predstavuje sumu najmenej 40 €,

prícom metamfetamín (pervitín) je v zozname zakázaných látok v II. skupine psychotropných látok v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov

t e d a

obžalovaný G. F. v bodoch 1) až 3)
pokračovacím konaním neoprávnene kúpil a predal, prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, čin spáchal vo väčšom rozsahu,

obžalovaný A. W. v bodoch 1) a 2)
pokračovacím konaním neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, čin spáchal vo väčšom rozsahu,

obžalovaný L. M. v bodoch 1) a 3)
pokračovacím konaním neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

obžalovaný G. A. v bodoch 3) a 4)
pokračovacím konaním neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný G. F. v bodoch 1) až 3)
pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona,

obžalovaný A. W. v bodoch 1) a 2)
pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona,

obžalovaný L. M. v bodoch 1) a 3)
pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona,

obžalovaný G. A. v bodoch 3) a 4)

pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona a

z a t o i m u k l a d á

Obžalovaný G. F.:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. a článku 6 ods. 1, 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolu č. 11 trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. ukladá obžalovanému ochranný dohľad.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. sa ochranný dohľad ukladá na 3 (tri) roky.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok iných ako alkoholu.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí a to sumy 965,- €, ktorá sa nachádza na účte Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 7000146570/8180 Štátna pokladnica.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých finančných prostriedkov sa stáva štát.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí - 1 ks kovovej fajky a 1 ks dvojdielnej drevenej drvičky s hrotmi.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obžalovaný A. W.:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. a článku 6 ods. 1, 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolu č. 11 trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. ukladá obžalovanému ochranný dohľad.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. sa ochranný dohľad ukladá na 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok iných ako alkoholu.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí - 1 ks červeného a 1 ks čierneho plátenného vrecúška, 1 ks látkové nepremokavé puzdro o rozmeroch 21x16 cm, 1 ks plastovej trubičky s nápisom „Nice day“, 1 ks odlomená horná časť skúmavky, 1 ks prázdna banka zo žiarovky, 1 ks prázdna plastová ampulka s ventilom a šrubovacím uzáverom, 1 ks prázdna banka zo žiarovky, 1 ks prázdny čierny kovový obal o dĺžke 11,6 cm, 1 ks biela trubička o dĺžke 10,5 cm.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obžalovaný L. M.:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu mu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok iných ako alkoholu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. ukladá obžalovanému príkaz podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí - 1 ks bielo-červenej slamky.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Obžalovaný G. A.:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu mu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok iných ako alkoholu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. ukladá obžalovanému príkaz podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. o s l o b o d z u j e obžalovaného W. G., U.. XX.XX.XXXX H. I., F. R. E., Z.. Č. Č.. XX, spod obžaloby okresného prokurátora Spišská Nová Ves pre skutok, v bode 1) obžaloby, že od presne nezistenej doby najmenej od augusta 2012 do 30. apríla 2013 v rôznych časových intervaloch v E. a na iných miestach v okrese Galanta, G. F. kupoval od W. G. a od doposiaľ nestotožnených osôb metamfetamín (pervitín) v dávkach 10 až 42 cm³, ktorý následne zadovážoval N. U. a neskôr sprostredkovane cez N. U., ako aj priamo predával L. M. K. A. W. a to na miestach v E., R. R., D. K. E. U. H., L. M. K. A. W. následne odpredávali metamfetamín (pervitín) ďalším osobám - užívateľom, medzi ktorých okrem iných osôb patrili N. D., G. W., Š.F. A., M. D. K. Š. L., ktorý bol právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin nedovolennej výroby psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd dňa 24. 4. 2014 obžalobu na obvinených G. F., Ľ. M., A. W., W. G. K. G. A., na obvinených G. F. v bodoch 1) až 3) a A. W. v bodoch 1) a 2) pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c), e) Tr. zákona, obžalovaného Ľ. Z. M. v bodoch 1) a 3) pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona a obvinených W. G. v bode 1) a G. A. v bodoch 3) a 4) pre pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona.

Obžalovaný G. F. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný vo všetkých bodoch obžaloby. Uviedol, že prvýkrát sa zoznámil s N. U., kedy pracoval vo fabrike Peugeot, ktorý sa ho pýtal, či by nevedel zadovážiť pre kamaráta nejaké drogy. V E. potom mu zohnal pervitín v hodnote 50,- €, ktorý následne N. U.Á. preniesol obžalovanému Ľ. M. a pri návrate mu priniesol peniaze. Druhýkrát mu zohnal pervitín za 100,- € a N. U. ho odovzdal Ľ. M.. Asi začiatkom roka 2013 prišiel Ľ. M. E. A. W. N. E. a chceli, aby im vybavil pervitín za 600,- €, zohnal im však iba za 200,- €, ktorý im následne odovzdal. Druhýkrát prišiel obžalovaný A. W. za ním sám do E., kde mu takisto zadovážil pervitín za 200,- €, tretíkrát išiel do R. R., kde nemohol vybaviť pervitín za 1.000,- €, a preto mu vybavil pervitín za 200,- €, ktorý mu v R. R. odovzdal. Štvrtýkrát sa v D. stretol s A. W., ktorý ho žiadal, aby mu zabezpečil pervitín v hodnote 1.000,- €, čo nedokázal, ale doniesol mu tovar, kedy zistil, že sa nejednalo o pervitín, a za ktorý mu A. W. vyplatil 300,- €. Posledné stretnutie bolo 30. 4. 2013 v R. R., kedy A. W. požadoval pervitín za 1.000,- €, ale urobil to tak, aby sa na neho nehneval, že mu chcel vykompenzovať predošlé nedodanie pervitínu, že A. W. mu odovzdal 200,- €, mal mu odovzdať pervitín za 500,- €, čo bola suma spolu aj za predošlý v D. nedodaný pervitín.

S obžalovaným Ľ. M. sa stretol 2 alebo 3 krát osobne, prvýkrát prišiel s A. W., druhýkrát prišiel sám do E., kde mu vybavil skladačku za 50,- €, tretíkrát v D., kde mu sprostredkoval pervitín za 80,- € a poslednýkrát to bolo v deň zadržania v R. R. dňa 30. 4. 2013, kde peniaze mali ísť pre obžalovaného G. A., ktorý mu drogy zadovážil.

Ďalej uviedol, že za pervitín zinkasoval 500,- €, pričom pervitín sprostredkoval obžalovaným A. W. K. Ľ. M. G., N. U. iba previezol pervitín z F. N. E. U. H., za čo mu nikdy nezaplatil. On sám zadovážoval pervitín od neznámych dílerov H. E., vždy to bol iný díler. Pokiaľ ide o obžalovaného W. G., od tohto pervitín nikdy nekupoval. V dobe, kedy malo dôjsť k predaju drog obžalovanému A. W., išlo iba o čistú náhodu, že telefonoval s W. G., kde s nim telefonoval, pokiaľ potreboval s niečím pomôcť alebo naopak. W. G. mu tiež iba požičiaval peniaze. Od W. G.Š. si peniaze požičal 5 - 7 krát, vždy to bolo vtedy, keď potreboval, následne mu peniaze vrátil, nevedel uviesť účel, na čo si požičiaval peniaze, hoci v tej dobe pracoval a zarábala okolo 550,- € plus tringelty. Od dílerov pervitín zakupoval kubík pervitínu za 15-20,- € a to podľa dílera, obžalovaný W. chcel vždy väčšie množstvo pervitínu, čo nedokázal zabezpečiť. Pervitín potom odpredal následne za 30-35,- €. Dílerovi povedal, za akú sumu chce pervitín, nikdy to neprepočítaval na gramy a ani na kubíky. Uviedol, že nevie, aké množstvo pervitínu kupoval od dílera. Obžalovanému Ľ. M. zohnal pervitín spolu za 130,- € a A. W.Č. 4 krát za 200,- € a raz za 300,- €, hoci za tých 300,- € to pervitín nebol. Pervitín, ktorý dodal prostredníctvom N. U., za tento zaplatil 35,- € a 15,- € mal za sprostredkovanie a druhýkrát za 100,- €, z čoho si nechal 30,- €. Pokiaľ zadovážil pervitín za 200,- €, mal pre seba 30,- € za sprostredkovanie, čiže sa neobohacoval. Keďže išlo o sedem prípadov, v každom jednom prípade mal 30,- €. Ako s drogami ďalej nakladali obžalovaní A. W. K. Ľ. M., nemal vedomosť. K hovoru č. 50 (s A. W.), kde hovoril o 23 kubíkoch po 44,- €, sa vyjadril tak, že si to nepamätá, avšak nikdy neprepočítaval drogy na kubíky alebo gramy.

Dňa 30. 4. 2013 sa stretol s A. W. H. R. R., kde mu zohnal pervitín za 200,- €, v D. sa stretol s ním 16. 4. 2013, kde mu odovzdal pervitín za 300,- €, z čoho vysvitlo, že to nebol pervitín, ale nejaký cukor alebo omietka, ktorý mal od nejakého dílera zo E.. Drogy 30. 4. 2013 odovzdal on, kde mu obžalovaný W. dal 200,- €, pretože mu povedal, že to mu stačí, nakoľko mal ešte tých 300,- € z D..

V R. R. bol spolu s ním i G. A., spolu hrali na automatoch a v dobe, kedy mal prísť L. M., už pervitín nemal, nakoľko už ho dal W. K. G. A. mal pri sebe striekačku 10 ml a z tej obžalovaný F. odsypal do papierovej skladačky asi 4 gramy, ktorú odovzdal L. M.. Tento povedal, že nemá viac peňazí, lebo mu mal dať pervitín za 200,- €, ale to už nestihli, pretože keď prevzal skladačku, tak boli zadržaní políciou a nestihol ani prevziať peniaze za tovar. G. A. v tom čase sedel pred Tescom a do R. R. prišiel s ním kvôli tomu, lebo je to od malička jeho kamarát a asi z nudy. Keďže obaja sú konzumentmi pervitínu, vedel o tom, že nejaký pervitín bude mať G.Š. A. so sebou.

Keď bol v E. U. H. a navštívil A. W., vtedy išli do baru, mal pri sebe pervitín pre vlastnú potrebu a keď odchádzal na druhý deň domov, tak iba tak pervitín nechal A. W.. Pokiaľ sprostredkoval pervitín pre M. K. W., nikdy tovar nedelil na dávky alebo kubíky, bolo to vcelku a od januára do apríla 2013 sa pervitín v uliciach predával v gramoch. Pokiaľ ide o pervitín, ktorý mal v R. R., všetok mal od G. A., ktorý mu ho zabezpečil. Finančný prospech z predaja mal ísť G. A. a on za to mal obdržať sumu 50,- €. Keďže práve on poznal W. K. M. a oni sa na neho nakontaktovali, drogu im odovzdával on sám. Pri kontakte s L. M. sa ho nikdy nepýtal, za akú cenu on nakupuje pervitín, nikdy nekontroloval kvalitu. Obžalovaný A. W. mu nehovoril, na aké účely si od neho objednáva pervitín, nevedel, aká bola čistota odovzdaného pervitínu v percentách. Pervitín mu odovzdával tak, že bolo zabalené „vo voľačom“, uviedol, že si myslí, že to boli aj striekačky. W. nekontroloval a ani nepozeral na kvalitu pervitínu.

Ďalej uviedol, že pri prvej výpovedi, že pokiaľ hovoril, že od W. G. nakupoval drogy, bol na neho používaný nátlak, využívalo sa, že bol v psychickom rozporení a nebol poučený, že nemusí vypovedať.

Pokiaľ ide o časové obdobie, od kedy odpredával drogy, uviedol, že v auguste 2012 sa iba zoznámil s N. U. a hneď od týchto dní drogu nesprostredkoval. Uviedol, že drogu zabezpečoval niekedy v zime, mohlo ísť o január 2013. Pokiaľ ide o W. G., od tohto žiaden pervitín nekupoval a ani nepredával.

Ďalej uviedol, že v bode 1) nežadovažoval pervitín v takých veľkých dávkach ako 10-42 cm³, ako je uvedené v obžalobe. V súvislosti so skutkami v bodoch 2), 3) uviedol, že nevie, koľko by sa zo zadováženého pervitínu mohlo vyrobiť dávok, ale zo 4 g pervitínu ako konzument by nevrobil 50 dávok. On sám je príležitostným konzumentom, nie je závislý na pervitíne. Pokiaľ telefonoval s obžalovanými A. W. K. L. M. a uvádzali sa určité sumy ohľadne kúpy pervitínu, v takomto množstve pervitín zadovážiť nevedel, ako bolo požadované. Slová v telefonátoch ohľadne toho, že by išlo o pervitín, priamo nepoužívali. Vždy však vedeli, o čo ide. Pokiaľ v telefonátoch napísali sumu, vedel, že sa jedná o pervitín. V telefonátoch sa hovorilo o drogách v súvislosti so stretnutiami, ktoré mali. Späťne A. W. o tom, že nedoniesol požadované množstvo pervitínu, už nehovoril. Pokiaľ ide o peniaze, niekedy požičiaval W. G. K. G. A.. Od začiatku roka 2013 žiadne peniaze od nich nepožičiaval okrem W. G.. Pokiaľ v telefonátoch boli uvedené nejaké čísla, nesúviselo to všetko s pervitínom, alebo s predajom pervitínu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 25.6.2014 bol vykonaný doplnujúci výsluch obžalovaného G. F., ktorým boli objasňované rozpory vo výpovedi z hlavného pojednávania oproti výpovediam v prípravnom konaní.

K rozporu z prípravného konania, kde dňa 3.9.2013 uviedol, že obžalovaný L. M., keď prišiel do E., zobral od neho drogu za 300 € za jeden nákup, pričom na hlavnom pojednávaní tvrdil, že to bolo za 200 € uviedol, že na hlavnom pojednávaní to myslel tak, že prvýkrát, keď prišiel obžalovaný M. s obžalovaným W., tak vtedy im zadovážil drogy za 200 €.

K výpovedi zo dňa 3.9.2013, kde uviedol, že keď išiel do D., stretol sa na diskotéke v E. U. H. s obžalovaným L. M. kvôli dlhovaným peniazom, ktoré mu mal vrátiť 16.4.2013, kde išiel pre tieto peniaze a niesol mu aj pervitín za 120 € uviedol, že L. M. doniesol vtedy pervitín za 80 € a tento mu vrátil peniaze 100 alebo 120 €.

K výpovedi zo dňa 3.9.2013, kde uviedol, že pokiaľ by mal porovnať A. W. a L. M., tak stalo sa možno 2 krát, že A. W. zobral od neho pervitín za 1000 €, hoci to na hlavnom pojednávaní nehovoril, uviedol, že to vyšetrovateľ zapísal zle, nakoľko hovoril, že obžalovaný A. W. požadoval od neho pervitín za 1000 € ale tento mu nikdy nezohnal.

Ďalej k rozporu z výpovede z prípravného konania zo dňa 3.9.2013, kde uviedol, že obžalovaný W. od neho zobral pervitín za 500 € v E., čo nehovoril na hlavnom pojednávaní uviedol, že on zohnal iba

tol'ko pervitínu, koľko hovoril na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní to bolo určite spôsobené psychikou, pokiaľ hovoril sumy, ktoré neboli pravdivé, bral vtedy tabletky na bolesť zubu.

Ohľadne rozporu, že poslednýkrát v R. R., zohnal obžalovaný A. W. od neho pervitín za 1000 € uviedol, že v deň zadržania zobral od A. W. iba 200 €.

K hovoru číslo 1524 uskutočnenému dňa 5.4.2013 s obžalovaným A. W. ku ktorému sa vyjadroval pri výpovedi v prípravnom konaní dňa 23.9.2013 kde tvrdil, že išlo o hovor v súvislosti s tým, že keď bol v E.E. U. H. doniesol obžalovanému A. W. pervitín za 1000 € uviedol, že vo výpovedi v prípravnom konaní uvádzal úplné nezmysly, lebo bol pod vplyvom liekov, pričom vtedy mu dal pervitín za čo nezobral žiadne peniaze.

K hovoru číslo 10 uskutočnenému dňa 16.4.2013 s obžalovaným L. M., kde išiel do D. pre peniaze, pričom L. M. od neho kúpil 2 kubíky pervitínu, pričom vedel, že do 40 € sa dá kúpiť kubík pervitínu, čo bola plná 10 ml striekačka o čom vedel od začiatku roka, uviedol, že sumy, ktoré uvádzal v prípravnom konaní neboli pravdivé.

K hovoru číslo 13 uskutočnenému dňa 16.4.2013 s G. A., kde uviedol, že hovor sa týka asi pol kubíka pervitínu pre neho alebo pre L. M. K. A. W. N. D. pričom s istotou vie iba to, že sa to týkalo pol kubíka pervitínu, G. A. mal pervitín pre vlastnú potrebu, a keď potreboval tak si od neho pervitín požičal, uviedol, že jeho tvrdenia sú pravdivé (pokiaľ išlo o G. A.) avšak určite tých pol kubíka pervitínu si zadovážoval pre vlastnú potrebu.

K výpovedi zo dňa 23.9.2013 kde uviedol k výpisu sms správy, hovor číslo 50 zo dňa 16.4.2013 uskutočneným s obžalovaným A. W.Č., že sa to týkalo toho, že mu dal 23 kubíkov po 44 €, pričom nevie, čo touto správou myslel uviedol, že sa k tomu nebude vyjadrovať, lebo nevie, čo tým myslel.

K výpovedi z konfrontácie z 22.10.2013 s obžalovaným A. W., kde uviedol, že stretnutí s ním bolo 7 a nie 5 uviedol, že bol psychicky na tom zle a rozprával „blbosti“ a bral tabletky na bolesť zuba.

Ďalej uviedol, že v prípravnom konaní neboli pravdivé sumy 1000 €, ktoré spomínal v súvislosti s obžalovaným A. W., pretože obžalovaný A. W. iba chcel pozháňať pervitín v takejto sume, ale nikdy mu ho nevybavil. Ďalej trval na tom, že stretnutí s obžalovaným A. W. bolo 5. Pokiaľ ide o finančnú hotovosť, ktorá mu bola zadržaná políciou dňa 30.4.2013 a to 960 € uviedol, že v ten deň mal u seba okolo 1050 € hral na automatoch a natankoval a ostalo mu iba to, čo mu policajti zobrali. Išlo pritom o peniaze, ktoré zarobil z výplaty v pizzerii AB, keďže mal výplatu dňa 30.4.2013 vo výške 440 €, ďalej 300 € mu vtedy požičala mama za účelom zaplatenia splátky v banke a mal k tomu aj nejaké tringelty, od A. W. vtedy obdržal 200 €.

Obžalovaný G. A. vyhlásil, že je nevinný. Následne využil svoje právo a vypovedal.

Uviedol, že do R. R. išiel spoločne s G. F. a jeho bratom G. A., pretože chcel ísť kúpiť psa. Psa napokon nekúpil, pretože bol prichytený políciou. Pokiaľ polícia u neho našla jeden kus injekčnej striekačky (skutok v bode 4), to nebolo jeho, on to vyhodil z auta, chcel pomôcť kamarátovi a jeho polícia chytila v aute, tie drogy boli G. F.. Uviedol, že keď zastali autom pred obchodným domom Tesco, G. F. vystúpil z auta a niekde išiel, on s bratom sedeli v aute. Keď jeho brat zbadal políciu, vystúpil z auta a jeho policajti chytili. Pri ňom bola injekčná striekačka, aj polícii povedal, že to nie je jeho G. F. mu povedal, že túto striekačku má schovať dozadu, čo aj urobil. Vedel o tom, že v striekačke je pervitín, pretože sa o tom rozprávali s G. F.. Keď prišli do R. R., nejaký chlap si sadol k G. F. do auta, potom vystúpil a oni išli na pešiu zónu. Boli tam v herni a G. F. tam čakal na niekoho druhého. Potom išiel do auta spolu s bratom, kde pervitín, ktorý mal u seba, zobral do ľavého vrecka s tým, že ho vyhodí. Predtým bol pervitín v aute v zadnej sedačke. Predtým s tou striekačkou manipuloval G. F., ktorý si z nej odsypal a dal mu ju schovať a on ju schoval do zadnej sedačky. Osoba, ktorá si sadla do ich auta, bola A. W.. Nevidel okolnosti odpredania drog A. W., pretože videl, že si tam sadol a za chvíľu v aute nebol. Podrobnosti o predajoch nevedel, vedel iba, že tam „niečo nesieme“. On sám párkrát predtým užil pervitín. Predtým pre G. F. žiadne drogy nezadovážoval. On sám pre G. F. nezadovážil 3,88 gramov pervitínu (skutok v bode 3) a pervitín, ktorý bol pri policajnom zákroku u neho nájdený, nebol jeho, ale G. F..

Obžalovaní A. W. K. L. M. na hlavnom pojednávaní využili svoje právo a nevypovedali, pričom vyhlásili, že sú nevinní. Vzhľadom na to boli prečítané zápisnice o ich výpovediach z prípravného konania.

Obžalovaný L. M. v zápisnici o výsluchu obvineného dňa 16.8.2013 bol vypočutý k jednotlivým prepisom záznamov telekomunikačnej prevádzky a sms správ. K hovoru zo dňa 21.2.2013 uviedol, že išlo o hovor s A. W. ohľadne pôžičky peňazí, obdobne ako hovor z 3.3.2013. Ohľadne hovoru zo 14.4.2013 s A. W. uviedol, že išlo o mäso, ktoré mu mal doniesť. K prepisu sms správy zo dňa 16.4.2013 uviedol, že išlo o hovor medzi ním a N. U., kde G. F. vrátil peniaze, pričom G. F.O. boli vrátené peniaze za pervitín, ktorý od G. F. kupoval. Keďže N. U. už nepracoval na západe a nemohol zobrať peniaze pre G. F., tak mu spomenul, že G. F. už s peniazmi doriešil. Pervitín od G. F. použil pre vlastnú potrebu. K hovoru zo dňa 16.4.2013 uviedol, že išlo o hovor medzi ním a obžalovaným G. F., kde išlo o peniaze určené na nákup pervitínu. Pervitín mal ale peniaze mu ešte nedal, lebo mu ich chcel dať dodatočne. Išlo o obchod o ktorom sa bavil predtým s N. U.. Vedel, že obžalovaný A. W. sa išiel stretnúť s G. F. buď v D. K. R. R., k čomu však nedošlo a preto išiel pre pervitín do D. sám. Obaja sa vtedy stretli pri obchodnom dome Tesco v D.. Vtedy G. F. doniesol aj peniaze za predchádzajúci pervitín za ktorý mu nevyplatil celú sumu. Bolo to iba raz čo mu dal G. F. pervitín na dlh. Teda za predchádzajúci nákup pervitínu mal doniesť doplatok a počas toho ako mal doniesť doplatok tak kúpil ďalšie 2 kubíky pervitínu. Za starý obchod doplatil 200,- € a za nové 2 kubíky asi 80,- €. Za prvý obchod od F. zaplatil asi 600,- € a tých 200,- € bol doplatok. Jeden kubík pervitínu teda kupoval za 40,- € od G. F.. S W. bol v E. na nákup pervitínu iba 1 krát, vedel o tom, že W. bol v E. sám druhýkrát a odvtedy sa už s W. o nákupe pervitínu nebavili.

Ďalej uviedol k hovoru zo dňa 16.4.2013 medzi ním a obžalovaným G. F., že za pervitín v D. G. F. zaplatil a vzal si ho pre vlastnú potrebu. Medzi ním a obžalovaným A. W. ku kontaktu nedošlo.

K sms správam a hovorom uskutočneným dňa 30.4.2013 uviedol, že išlo o kontakt s obžalovaným G. F. ohľadne dňa, kedy bol políciou zadržaný. Jednalo sa o päť kubíkov pervitínu, ktoré boli u neho zaistené, bolo to na základe dohovoru s obžalovaným G. F..

K prepisom hovorov od 8.3.2013 - 6.5.2013 uviedol, že išlo o hovory s G. F., ktorého prvýkrát fyzicky videl v E. spolu s obžalovaným A. W.. Potom ho videl v D. pri Tesco a tretíkrát v E. čo sa stalo hneď po prvom stretnutí v E..

K prepisu sms správ zo dňa 24.3.2013 uviedol, že išlo o kontakt s G. F., kedy mal poslať peniaze pre G. F. za nákup drogy prostredníctvom N. U..

K prepisu sms správ zo dňa 29.3.2013 uviedol, že išlo opätovne o rozhovor medzi ním a obžalovaným G. F., kedy mu mal poslať peniaze za drogy.

K prepisom sms správ a hovorov zo dňa 5.4.2013 uviedol, že žiadal G. F. o ďalšie drogy avšak sa s ním nestretol, požadoval prach, čo je pervitín a to 3 kubíky. Pervitín stále kupoval od G. F..

Ku dňu 20.4.2013 uviedol, že sms sa pýtal obžalovaného G. F., či nemôže ísť do E. pre ďalší pervitín, ale nešiel, lebo nemal peniaze. V E. bol takto 2 krát, raz bol s A. W.O. a raz sám na aute.

K hovorom a prepisom sms správ obžalovaným A. W. uviedol, že s ním komunikoval iba ohľadne peňazí nie ohľadne pervitínu. Pokiaľ ide o N. U., tento mu doniesol pervitín od G. F. Q. E. v dobe, kedy tam ešte pracoval, on odovzdával peniaze N. U. za drogy, ktoré potom odovzdal G. F.O.. N. U. nedával žiadnu finančnú odmenu buď vo forme peniazov alebo drogy z tovaru, ktorý mu doniesol. G. F. mu nespomínal odkiaľ drogu mal. Drogy kupoval od G. F.K. od konca roka 2012, 2 krát mu drogy doniesol N. U., čo bolo asi mesiac predtým, následne bol po drogu s A. W. H. E., 3 krát bol v E. sám, 4 krát bol v D. pred Tescom a 5 krát v R. R. v dobe zadržania. Počas doby, kedy pracoval sám na stavbe u A. W. si od neho sám vypýtal drogu, nemal vedomosť, že by ju A. W. dával iným osobám. On sám drogu nepredával, bral ju pre vlastnú potrebu.

V zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 1.5.2013 obvinený využil svoje právo a nevypovedal.

V zápisnici o výsluchu zo dňa 3.5.2013 pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, iba to, že v R. R. bol pervitín kupovať pre vlastnú potrebu.

Obžalovaný A. W. v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 17.5.2013 uviedol, že koncom roka 2012 prišiel za ním obžalovaný Ľ. M., ktorý mu spomenul, že má nejaký kontakt v E., ktorý vie zabezpečiť pervitín. K tejto súvislosti spomenul aj N. U.. Súhlasil, s tým, že spolu s Ľ. M. pôjdu do E. pretože obaja chceli pervitín kúpiť. Sám vtedy zobral na nákup pervitínu asi 600 €. Asi týždeň po tomto stretnutí išli do E., kde si myslel, že sa majú stretnúť s osobou menom N.. Keď boli pred E. Ľ. M. telefonoval s nejakou osobou, kde po telefonáte prišli pred LIDL na parkovisko. Následne tam prišlo vozidlo Škoda Fabia, v ktorom sedeli dvaja chlapci. Išli za týmto vozidlom pod nejaký most, obaja z auta nevystúpili. Z Fabie vystúpil jeden z dvoch chlapcov, sadol si do ich auta, pričom s ním sa rozprával M. M.. Tomuto chlapcovi dal 600 €. Za to mu uvedený dal balíček, vlhčené utierky prelepené priesvitnou páskou, do ktorého nevidel, avšak on kupoval pervitín. Nevidel, či pervitín vtedy kúpil aj Ľ. M.. Ľ. M. sa ho ešte pýtal, že ak by zobrali viac pervitínu, či urobí lepšiu cenu, s čím ten chlapec súhlasil. Následne už doma v novostavbe jeho domu balíček otvoril, boli v ňom striekačky na ktorých boli odrezané konce, ktoré boli zatavené a vo vnútri bol pervitín. Uvedený pervitín bol dobrý, keďže ho vyskúšali, tak, že ho nasypali do žiarovky, ktorú podpálili a výpary vdychovali, nepamätal sa, ako sa po požití cítil. Pokiaľ pervitín mal, tak ho užíval tak, že ho fetoval, vydržal mu 1-2 mesiace. Pervitín ponúkol aj kamarátom, ktorí mu pomáhali na stavbe a to M. Q. O. alebo z C., E. Q. L. K. I. Q. C.. Za pervitín od nich nič nechcel, ani pervitín neponúkol, iba oni od neho pýtali. Takto im dal pervitín asi 5 krát, čo sa dialo do konca decembra 2012. Na stavbu mu chodil pomáhať aj Ľ. M., ktorému tiež ponúkol pervitín. Za stavbu uvedeným osobám zaplatil jeho otec. Keď sa mu pervitín minul, vtedy oslovil Ľ. M., že chce kúpiť pervitín, on mu to vtedy vybavil v E., vytelefonoval mu to. Do E. potom išiel sám. Z parkoviska pred Lidlom zatelefonoval Ľ. M.Ď., že kde je a Ľ. M. zatelefonoval tomu chlapcovi. Následne prišla na parkovisko Škoda Octavia s ev. č. I.. Znova išli k mostu, zastavili na poľnej ceste, kde jeden z chlapcov mu podal balíček takisto zabalený ako predtým ale bol väčší lebo za neho zaplatil 1000 alebo 1500 €. Stále bol v tom, že ten chlapec sa volá N. a takto ho mal uložený v mobil. Keď sa vrátil domov, pervitín spotreboval fetovaním, tiež ho dal kamarátom. Pervitín mu vydržal mesiac alebo 2 mesiace a to do februára 2013. Následne mu volal opäť chlapec, na ktorého mal číslo, že príde do R. R., či nechce pervitín. Takto išiel znova sám do R. R., kde po telefonickom hovore sa s týmto chlapcom stretol pri lietadle pri múzeu. Opätovne mu dal rovnako zabalený balíček, za ktorý zaplatil 1000 alebo 1500 €, pervitín znova spotreboval sám a dal aj svojim kamarátom. Následne si uložil túto osobu do telefónu pod menom G. a potom ešte 2 krát kúpil pervitín, raz v D. pred Tescom, na prelome marca-apríla, približne za rovnakú cenu. Posledný krát to bolo 30.4.2013 v R. R., kde ho potom polícia zadržala na N.. Vtedy kúpil pre seba pervitín za 1000 € a to asi 30 kubíkov.

Ďalej potvrdil, že chlap, ktorý mu predal pervitín sa volal G.. Pokiaľ išlo o stretnutie v D. tam prišiel s kamarátom s menom E.. G. mu dal balíček v koženom puzdre, za čo mu vyplatil peniaze. Uvedenú drogu užíval sám, ale ponúkol ju aj kamarátom. Doma potom zistil, že za tie peniaze dostal dosť málo drogy a preto volal G., že je toho menej on povedal, že sa asi pomýlil, pričom sa dohodli, že na najbližšom stretnutí mu navýši množstvo omamnej látky. Sám pervitín nikomu nepredával za peniaze alebo nedával ako inú protihodnotu. Pri kúpe drogy nepoužíval prístroj na jej váženie a ani neprerátaval peniaze. S obžalovaným Ľ. M. iba 1 krát vybavoval ohľadom kúpy drogy stretnutie v E., potom sa už dohovárali iba telefonicky. Pokiaľ Ľ. M. dal nejaký pervitín nikdy za neho nepýtal peniaze.

Obžalovaný v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 15.8.2013 potvrdil, že hovory, ktoré boli odpočúvané v dobe od 26.4.2013 - 6.5.2013 uskutočnil s obžalovaným G. F. a týkali sa kúpy pervitínu. Uviedol, že nevie čoho sa týkali prepisy sms, ktoré zrejme vykonal v tomto období s obžalovaným G. F.. Potvrdil, že dňa 30.4.2013 uskutočnil hovor s obžalovaným G. F., ktorý sa týkal vycestovania do R. R. z účelom kúpy pervitínu, kde pervitín kúpil za 1000 € a žiadal, aby mu obžalovaný G. F. pribalil ešte 5 kubíkov, keďže mu predtým dal menej. Uviedol však, že nevie koľko vtedy kúpil. Potvrdil, že ohľadne kúpy drogy prebehla s obžalovaným G. F. dňa 30.4.2013 komunikácia aj prostredníctvom sms správ.

Ďalej uviedol k záznamom telekomunikačnej prevádzky od 1.2.2013 do 3.4.2013, že ide o jeho komunikáciu s N. D., C., osobou menom G., G. ,, , M., D. avšak komunikácia sa netýkala predaja drog.

Pokiaľ išlo o omamné látky, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke, išlo o látky a predmety zakúpené od G. F. z predchádzajúcich nákupov. Predmet, kde sa našla marihuana (č.24) nebol jeho, lebo marihuanu nikdy nefajčil a k predmetu č.14 uviedol, že nevie prečo je na ňom prítomnosť kokaínu, keďže kokaín nikdy nemal. Drogy užíval niekedy aj 3 týždne vkuse, pričom nejaké veci vtedy aj zahodil. Obžalovaný G. F. mu nikdy nehovoril od koho drogy zadovážil. Pravdou je i to, že raz sa s G. F. stretol v E. H.. Pokiaľ ide o Š. L. je to osoba, ktorej tiež ponúkal pervitín v dobe kedy sám užíval pervitín. Pokiaľ

ide o G. F. s týmto sa nikdy nebavili o množstve dodaného pervitínu, povedal mu iba, za koľko pervitín chce, t.j. sumu. Pervitín nikdy okrem G. F. nekupoval od inej osoby.

V zápisnici o konfrontácii s obvineným G. F. dňa 22.10.2013 obžalovaný A. W. uviedol, že je pravda, že s obžalovaným G. F. sa o množstve pervitínu nebavili, povedal mu, iba za koľko chce, čo myslel sumu a za koľko mu to predal. On mu teda povedal cenu a obžalovaný G. F. mu zohnal za takú cenu pervitín. Uviedol, že od G. F. prvýkrát počul pri konfrontácii, že to delil na kvalitu nie na cenu. Ďalej uviedol, že v R. R. E. E. G. F. stretli 2 krát, okrem toho dňa, čo boli zadržaní. Spolu teda sa stretli 6 krát. V súvislosti s odpoveďou obžalovaného G. F.Č., že obchodov bolo 7 krát uviedol, že je to pravdivé.

V zápisnici o konfrontácii s obvineným G. F. zo dňa 12.12.2013 uviedol, že v minulosti vypovedal veci, ktoré neboli pravdivé a boli prehnané, že bol v zlom psychickom stave a preto navrhol konfrontáciu. Uviedol, že nikdy sa nedohadoval s obžalovaným G. F. na množstve pervitínu vo vzťahu k cene. A nikdy sa nedohadovali ani o cene a ani o množstve, množstvo si nikdy neprerátaval na cenu. Uviedol k prepisu hovoru č. 10 zo dňa 30.4.2013, že sa nevie vyjadriť, či č. 5 znamená 5 kubíkov. Pravdou je, že o množstvách za cenu sa nikdy nebavili a obžalovanému nikdy G. F. nedoniesol toľko pervitínu koľko chcel, resp. mu stále doniesol menej. Ďalej potvrdil stretnutia s obžalovaným G. F. O. H. E., R. R., D. a opätovne v R. R. za účelom kúpy drog. Potvrdil aj to, že G. F. mu v E. U. H. dal trochu pervitínu. Všetky omamné látky zaistené pri domovej prehliadke mal od G. F.. Ďalej zmenil svoju výpoveď v tom, že prvýkrát od F. H. E. zobral pervitín za 300 € a nie za 600 €, pričom dňa 30.4.2013 v R. R. dal obžalovanému F. 200-300 € za pervitín. Zakúpenú dávku spotreboval za 3 týždne až 1 mesiac, pričom veľakrát ju spláchal alebo zapatrošil.

Obžalovaný W. G. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. Uviedol, že pozná obžalovaného G. F. už od školy. G. F. drogy nikdy nedodával a s týmto prípadom nemá nič spoločné, nevedel akou činnosťou sa obžalovaný F. zaoberá a nepozná ani obžalovaných L. M. K. A. W.. Obžalovaný G. F. si od neho iba požičiaval peniaze alebo keď sám nemal, tak si on požičal od G. F.. Pokiaľ písal sms správy obžalovanému F. tieto sa netýkali drog ale iba pôžičky peňazí. Iný význam hovory a sms správy nemali. Od G. F. si požičiaval nie veľké sumy a to 20 €, 30 €, 50 €, nevedel sa vyjadriť k tomu ako často. On sám nikdy nebol konzumentom drogy. Z obžalovaných poznal iba G. A.A. ale nemal vedomosť, žeby bol konzumentom drogy.

Na návrh obhajoby bola vypočutá ako svedkyňa matka obžalovaného G. F., A. F.. Svedkyňa uviedla, že dňa 30.4.2013 ráno požičala synovi 300 € za účelom vyplatenia pôžičky. Uvedené peniaze jej nevrátil, keďže v ten deň bol zadržaný.

Svedok M. D. uviedol, že pozná obžalovaných A. W. K. L. M., s ktorými je v kamarátskom vzťahu. O skutku nevedel nič uviesť, sám nie je užívateľom pervitínu.

Svedkovia N. D., G. W. K. Š. L. na hlavnom pojednávaní využili svoje právo a nevypovedali v podstate z dôvodu, aby si neprivodili svojimi výpoveďami nebezpečenstvo trestného stíhania.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý ako svedok N. U., ktorý bol v tejto trestnej veci obžalovaný zo skutku v bode 1. Rozsudkom zo dňa 14.5.2014 spis. značka 3T107/2014 bol obvinený N. U. právoplatne odsúdený pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona. Svedok N. U. taktiež využil svoje zákonné právo a nevypovedal.

Na návrh obhajoby bol na hlavnom pojednávaní vypočutý i svedok mjr. Ing. G. Š. pracovník prezídia PZ SR, príslušník odboru podpory riadenia a medzinárodnej spolupráce národnej kriminálnej agentúry, ktorý vypracoval správu týkajúcu sa určenia ceny pervitínu, ktorý sa predával na čiernom trhu. Svedok uviedol, že pracuje, ako starší referent špecialista, pričom vypracoval odborné vyjadrenie týkajúce sa vyčíslenia hodnoty zaistenej drogy a to na základe žiadosti vyšetrovateľa. Ceny drogy na čiernom trhu boli získavané monitorovaním čierneho trhu pracovníkmi PPZ, v rámci monitorovania boli oslovované príslušné protidrogové oddelenia resp. príslušný protidrogový útvar prezídia PZ. Protidrogové útvary vykonávajú v rámci SR operatívnu pátraciu činnosť na úseku boja proti drogám. Na základe informácií o približných cenách drog, ktoré boli touto činnosťou zistené vypracoval správu, či už sa to týkalo cien za jednu dávku alebo za 1 g drogy. Svedok uviedol, že nemá informáciu, či prevažoval predaj na dávky alebo na gramy, pričom pokiaľ sa myslí cena za gram ide o cenu za gram predávaného materiálu na

čiernom trhu, nemyslí sa tým gram čistej účinnej látky, ktorá sa v ňom nachádza. Svedok odkázal na vypracovanú správu, ktorú nazval odborné vyjadrenie, kde odkázal v súvislosti s konkrétnym vyčíslením drogy za jednotlivé obdobie a na jednotlivých miestach. Išlo o určenie približných cien drogy. Pod pojmom dávka sa myslí to, čo sa na čiernom trhu ako dávka predáva. K hmotnostnému zloženiu, či už celkového alebo čistej účinnej látky v nej sa vyjadriť nevedel. Prepočet množstva drogy na jednotlivé dávky nerobia. Monitorovaním nebolo zistené hmotnostné zloženie takejto látky. Aké osoby slúžili ako vzorka v súvislosti s monitorovaním predaja drog sa vyjadriť nevedel. V rámci monitorovania čierneho trhu v danom regióne bola obdržaná odpoveď, ktorá obsahovala ceny, ktoré v správe uviedol. Svedok ďalej uviedol, že nevie potvrdiť zhodnosť jednej dávky určenej podľa Národnej protidrogovej jednotky s pojmom obvyklé jednorázové dávky podľa Kriministického a expertízneho PZ. Ďalej uviedol, že v prvom štvrťroku 2013 bola cena pri pervitíne z a1 dávku 10 € a v súvislosti s regiónmi bola cena od 7 do 12 €. V ostatných štvrťrokoch takúto informáciu získanú nemal za SR, prípadne cena bola uvedená rozptýlená od úplne najnižšej až po úplne najvyššiu zo všetkých regiónov. Za 1 g pervitínu to bolo 60 € za SR, pričom najnižšia v regiónoch bola 20 € a najvyššia 100 €. V ostatných regiónoch bola cena za SR v 3 štvrťroku 2012 od 7 do 20 €, gram od 20 do 100 €, vo 4. štvrťroku 2012 7 - 20 € za dávku, 20 - 100 € za gram a v 2. štvrťroku 2013 od 7 do 15 € za dávku a za gram od 20 do 100 €. V 2. štvrťroku 2013 je cena za 1 cm kubický 35 - 70 €. Túto sumu ale neuvádzal, pretože pri vyčísľovaní hodnoty zaistených drogy nedostávajú informácie pokiaľ ide o drogy celkovo zaistené vyšetrovateľom, nakoľko to zisťuje kriministický ústav. Svedok ďalej uviedol, že nie je mu známy žiadny iný spôsob ako sa dá inak vyčísliť hodnota pervitínu predávaného na gramy alebo ako jednorázová dávka na čiernom trhu.

Na hlavnom pojednávaní so súhlasom obžalovaných a prokurátora boli prečítané výpovede nasledovných svedkov:

Svedkovia E. D., C. W., G. Z., E. D., C. L., G. A., N. A., G. M., N. L.Á., F. W., Š. A., G. T., M. F., G. L., M. L., Ľ. C., Š. E., G. E., C. Z., G. N., v prípravnom konaní nevyviedali.

Svedok F. W. uviedol, že obžalovaného Ľ. M. K. A. W. pozná, pretože im robil telefóny a celé poradenstvo okolo telefónu. K prepisom záznamov k telekomunikačnej prevádzke uviedol, že má viac sim kárt, pričom nevytlúčil, že telekomunikácia s obžalovaným Ľ. M. bola uskutočnená inou osobou ako nim. Vylúčil však to, že by obžalovaný Ľ. M. mu niekedy dával drogy.

Svedok G. M. uviedol, že obvinené osoby nepozná, drogy v živote neužíval a zrejme omylom sa dostal do súvisu s touto vecou.

Svedok G. Č. uviedol, že obžalovaného A. W. K. O. Ľ. M. pozná. Keďže je predajca elektroniky, tak s Ľ. M. komunikoval iba vtedy keď sa potreboval niečo ohľadom elektroniky poradiť. V súvislosti s vyšetrovanou vecou uviedol, že sa k tomu vyjadriť nevie. K prepisov sms správ zo dňa 2.4.2013 s obžalovaným Ľ. M. uviedol, že sms mu poslal iba zo srandy a nespomínal si o čo šlo, a ani o to, či mu obžalovaný Ľ. M. niečo ponúkol, vylúčil to, že by obžalovaný W. alebo M. mu niekedy zadovážili alebo predali omamnú látku.

Svedok G. C. uviedol, že pracoval vo firme Sisoft computers v E. U. H., kde predával výpočtovú techniku a mobilné telefóny, a preto mohol telefónne číslo XXXXXXXXXX rozdať zákazníkovi, k samotnej veci uviesť nevedel nič ako o tom vypovedal.

Svedok G. H. uviedol, že používal mobilné číslo XXXXXXXXXX, pričom pozná iba obžalovaného A. W.. S ním bol v kontakte asi 5 krát a to ohľadne súčiastok do počítača. Pokiaľ ide o obžalovaného Ľ. K. M., tohto pozná iba z počutia. Od nich nikdy nekúpil omamnú látku. Pokiaľ bol zaznamenaný jeho hovor zo dňa 5.2.2013, týkal sa iba komponentu do počítača, ktorý chcel A. W.. Táto vec nesúvisela s drogami.

Svedok R. N. uviedol, že pozná iba osobu A. W.. S obžalovaným nekomunikoval prostredníctvom telefónu, pričom nevedel uviesť okolnosti týkajúce sa zadováženia omamnej látky Radoslavom Forgáčom. Sám používa telefónne číslo XXXXXXXXXX. Potvrdil, že dňa 21.2.2013 v dobe o 15.58 hod. telefonoval na telefónne číslo obžalovaného A. W., ktorý sa chcel s ním stretnúť a chcel od neho marihuanu. Pri stretnutí mu povedal, že také veci nerieši a následne sa už nestretli. Iné hovory medzi nimi ohľadom omamných látok neboli. Obžalovaný mu nikdy neponúkol pervitín a ani ho od neho nekupoval. Uviedol, že nevie prečo práve obžalovaný chcel od neho marihuanu. Obžalovaného Ľ. M. nepozná.

Svedok O. D. uviedol, že obžalovaného L. M. pozná iba z počutia. On má sám prezývku N. K. Š. A. má prezývku I.. Sám používa mobilné číslo XXXXXXXXXX, pričom obžalovaní M., W.Á. mu nikdy pervitín nezadovážili.

Svedok D. E. uviedol, že pozná iba z videnia G. F. K. G. A., O. W. G. pozná od malička. Pokiaľ ide o trestnú činnosť, pre ktorú je W. G. stíhaný o tom nevedel nič uviesť. Obžalovaní G. F., G. A. K. W. G. mu nikdy neponúkali alebo nedali omamné látky. V súvislosti s vyšetrovanou vecou vedel uviesť iba to, čo sa hovorilo v súvislosti s policajným zásahom.

Svedok N. T. uviedol, že pozná od detstva iba W. G.. Obžalovaný W. G. mu nikdy neponúkol omamnú látku a on sám takúto látku nikdy nepredával.

Svedok G. T. uviedol, že z obvinených osôb pozná iba W. G., G. A. pozná iba z videnia, obžalovaného G. F. nepozná. O celej veci sa dozvedel iba od matky obžalovaného W. G. v dobe, kedy ho zobrala polícia. Hovorilo sa vtedy, že ho zobrali za drogy. Pokiaľ sa stretával s W. G., tak sa rozprávali o bežných veciach, nie však o pervitíne. W. G. mu nikdy pervitín neponúkal a ani iný z obžalovaných. On sám žiadnu omamnú látku nepredával.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

z predbežného výsledku skúmania Kriministického a expertízneho ústavu PZ Košice odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice vyplynulo, že zo zaistených predmetov č. 1,2 a 3 - 3 kusy zatavených 10 ml striekačky o hmotnosti 18,9 g s obsahom metamfetamínu 80,3 % (skutok v bode 2) je možné vyrobiť 379 - 1518 obvyklých jednorázových dávok, u predmetu č. 6 - jeden kus zatavenej 10 ml striekačky s kryštalickou látkou žltkastej farby o hmotnosti 3,98 g 60,6 % metamfetamínu (skutok v bode 4) je možné vyrobiť 60 - 241 jednorázových dávok, z predmetu č. 7 - papierovej skladačky zo žltkastou kryštalickou látkou o hmotnosti 3,88 g 55,6 % metamfetamínu (skutok 3) je možné vyrobiť 54-216 obvykle jednorázových dávok a u predmetu č. 8 - časť 2 ml zatavenej a zrezanej striekačky s bielou kryštalickou látkou o hmotnosti 0,18 g 80,3 % metamfetamínu je možné pripraviť (skutok v bode 3) 4-15 obvykle jednorázových dávok drogy, pričom všetky dávky drogy sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta,

- podľa prepočítania ceny drogy zaistenej u obvineného A. W. v osobnom motorovom vozidle ako aj pri domovej prehliadke pri sume 10 € za jednu dávku išlo o 438 dávok za cenu spolu 4380 € ,

- podľa prepočtu ceny drogy zaistenej u osoby G. F. v súvislosti s odpredajom drogy A. W. K. L. M. ako aj pri domovej prehliadke je cena drogy 5090 € počítaná podľa regiónu, kde sa droga nachádzala alebo predala,

- podľa prepočtu ceny zaistenej drogy v súvislosti s osobou G.Ú. A. sa cena drogy vydaná obvineným A. ďalej obvineným L. M. a droga nachádzajúca sa v osobnom motorovom vozidle podľa regiónu rovná sume 1180 €,

- podľa prepočtu ceny drogy zaistenej u osoby L. M. sa cena drogy za 54 dávok rovná sume 540 €,

- podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Košice odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie nebol stotožnený profil DNA s konkrétnou osobou v súvislosti so skúmaným predmetom č. 8 odňatým počas prehliadky iných priestorov - osobného motorového vozidla Peugeot 206 ev. číslo E. XXX V. zo dňa 30.4.2013 - červené a čierne plátenné vrecúško (puzdro na okuliare, v ktorom sa nachádzalo ďalšie plátenné vrecúško s nápisom K. G.),

- podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Košice odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvie daktyloskopie nebolo úspešné znalecké skúmanie daktyloskopických stôp z plátenných obalov zaistených ako predmet č. 8 vo vozidle Peugeot 206,

- znaleckým skúmaním znalca Ing. C. O. - odbor elektronika boli podrobené analýze mobilné telefóny vydané obvinenými (vrátane N. U.) ako aj svedkom N. D. K. G. W.. Z týchto telefónov boli spracované zoznamy mien a kontaktov z jednotlivých telefónov, z čoho bola preukázaná komunikácia medzi telefónmi obžalovaných,

- z podnetu na začatie trestného stíhania vyplynulo, že tento bol iniciovaný policajnými zložkami,

- zo zápisníc o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivých osôb vyplynulo, že obžalovaný G. F. bol zadržaný dňa 30.4.2013 políciou v R. R. v dobe o 21.35 hod., obdobne i obžalovaný L. M., O. W. G. dňa 30.4.2013 o 22.45 hod. v E., O. G. A. dňa 30.4.2013 o 21.35 hod. v R. R. a obžalovaný A. W. dňa 30.4.2013 o 18.35 hod. na N.. Spoločne s obvineným W. bol zadržaný i svedok N. D. a spoločne s obžalovaným L. M. G.F. W.,

- z úradného záznamu Krajského riaditeľstva PZ v R. R. zo dňa 30.4.2013 vyplynulo, že toho istého dňa v dobe od 14.00 hod. do 22.30 hod. vykonali policajti služobný zákrok pre NAKA PZ Východ - Košice v súvislosti so zadržaním podozrivých osôb z drogovej trestnej činnosti. V dobe o 17.45 hod. policajti zastavili pri obci L. motorové vozidlo Peugeot 206 EVČ E. XXX V., v ktorom sa viedol obžalovaný A. W. K. N. D.. Následne im bola obmedzená osobná sloboda. Policajti PPU na základe operatívnych informácií zadržali ďalšie osoby pri hypermarkete Tesco v R. R. K. F. Ľ. M. K. G. F. a v tom istom čase v motorových vozidlách parkujúcich pred hypermarketom Tesco boli zadržaní vo vozidle Škoda Octavia I.-XXXDJ G. A. a vo vozidle Renault Kango ev. číslo E. XXXBE G. W.,

- na základe príkazov na vykonanie domovej prehliadky sudcu pre prípravné konanie boli vykonané domové prehliadky u obžalovaných G. F., A. W., Ľ. M. K. W. G.,

- ako vyplynulo zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky v rodinnom dome u obžalovaného G. F. v mieste jeho trvalého bydliska boli zaistené dva kusy ručne šúľaných cigariet s neznámym obsahom v hedom otváracom puzdre, zatavená striekačka s neznámym obsahom bielej farby zabalená v papierovej obálke ukrytá v prázdnej cigaretovej krabičke, neznáma sušina hnedej farby zabalená v stránke časopisu ukrytá v prázdnej cigaretovej krabičke, kovová dvojdielna fajka ukrytá v čiernom puzdre, dvojdielna drevená drvička s hrotmi a vyobrazením marihuany, pričom uvedené veci boli nájdené v izbe obvineného G. F., fotodokumentácia k domovej prehliadke zväzok IV. na č. listu 304-307,

- ako vyplynulo zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky v mieste bydliska obvineného A. W. v rodinnom dome v obci G., Z.. G. V. Č.. X boli odňaté nasledovné veci: látkové nepremokavé puzdro s vecami - stopy 2,3,4,5, plastová čierna trubička s nápisom Niceday, striekačka zatavená 2,5 ml bez hrotu, horná časť skúmavky - odlomená v hrdle, žiarovka bez vnútra s odstránenou koncovou časťou, plastová ampulka s ventilom a šrúbom, uzáverom obalená izolačnou páskou, čierne púzdro 10x10 s vecami - stopy č. 8 - 10: striekačka so zataveným hrotom - žltý kryštalický prášok 2,2 cm, dolná časť striekačky zatavenej s bielym práškom - 3,5 dielika, zatavená striekačka s vysunutým piestom 2,5 ml, žiarovka s odrezaným závitom, kovový obal z baterky o dĺžke 11,6 cm, zatavená striekačka 2,5 ml s kryštalickou látkou o objeme 1,5 ml, puzdro na okuliare s bielou trubičkou - stopa č. 15, biela trubička o dĺžke 10,5 cm so zrezaným jedným koncom, fotodokumentácia k domovej prehliadke zväzok IV. na č. listu 308-315,

- ako vyplynulo zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky v rodinnom dome obžalovaného Ľ. M., v dome bola nájdená pištoľ bez zásobníka MOT 75, krabica s nápisom M84, kde sa nachádzal tmič, fotodokumentácia k domovej prehliadke zväzok IV., č. listu 316-321,

- ako vyplynulo zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky, v mieste bydliska obvineného W. G. počas domovej prehliadky neboli zaistené žiadne veci,

- zo zápisnice o vykonaní prehliadky osobného motorového vozidla Peugeot 206, ev. č. E. XXXCA, ktorého vlastníkom je N. D. bolo zistené, že v motorovom vozidle v stredovom paneli pri ručnej brzde sa nachádzali 3 kusy 10 ml injekčných striekačiek s obsahom bielej kryštalickej látky, jeden kus injekčná striekačka 2 ml s obsahom bielej kryštalickej látky, 1 kus injekčná striekačka cca 5 ml s obsahom asi 1/5 bielej kryštalickej látky, pričom injekčné striekačky sa nachádzali v červenom a čiernom plátennom vrecúšku, fotodokumentácia z domovej prehliadky zväzok IV., č. listu 322-325,

- zo zápisnice o vykonaní prehliadky osobného motorového vozidla Škoda Octavia ev. č. I. XXXDJ, ktorého vlastníkom je obžalovaný G. F., vyplynulo, že vo vozidle v popolníku medzi prednými sedadlami bola zaistená 1 kus časť striekačky - zatavenej s obsahom bielej kryštalickej látky a obvinený G. A. dobrovoľne vydal injekčnú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky s obsahom 10 ml,

- z prepisov hovorov a prepisov záznamov telekomunikačnej prevádzky, ktoré boli monitorované na základe príkazov príslušných súdov vyplynul kontakt medzi obvinenými a ďalšími osobami z ktorých časť boli vypočutí ako svedkovia v prípravnom konaní,

- podľa zápisníc o vydaní veci obvinený G. F. vydal polícii mobilný telefón Nokia 6303c a Nokia 5530 so sim kartami, ďalej dňa 1.5.2013 finančnú hotovosť vo výške 1000 €, obvinený A. W. mobilné telefóny Nokia 6600i, 2220s so sim kartami a iPhone so sim kartou, obvinený Ľ. M. mobilný telefón Nokia E71 so sim kartou, obvinený W. G. mobilný telefón zn. Samsung GT E1202 a iPhone so sim kartami, obvinený N. U. mobilný telefón zn. Nokia 303, svedok N. D. a svedok G. W. svoje mobilné telefóny,

- zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 30.4.2013 o 22.15 hod. (zväzok IV. č. listu 243 - 244) vyplynulo, že obvinený Ľ. M. vydal teleso bielej farby zabalené v lepiacej páske - skladačku omamnej látky, kde uviedol, že ju kúpil od G. F.,

- zo zápisnice o vydaní veci (zväzok IV. č. listu 251-252) vyplynulo, že obvinený G. A. polícii dňa 30.4.2013 o 21.50 hod. vydal 1 kus injekčnú zatavenú striekačku o objeme 10 ml s neznámou kryštalickou látkou,

- podľa uznesení o vrátení veci a potvrdení o vrátení veci boli obvineným vydané mobilné telefóny, ktoré predtým vydali polícii,

- podľa výpisu a oznámenia o prevode finančných prostriedkov bola finančná suma 965 € zaistená u obvineného G. F. prevedená na účet Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi (zväzok IV. č. listu 270-274),
- podľa potvrdenia o vrátení vecí (zväzok IV. na č. listu 276-277) obvinenému A. W. boli okrem mobilných telefónov vydané i ďalšie veci a to puzdro na okuliare a čierne puzdro, obvinenému Ľubošovi Lesnému (zväzok IV. na č. listu 279-280) vrátené i veci nesúvisiace s trestnou činnosťou, obvinenému W. G. mobilné telefóny ako aj svedkom a obvinenému N. U.,
- podľa opatrení (zväzok IV. na č. listu 291-296) obvineným ako aj ďalším zadržaným osobám bolo nariadené odobrať stery z rúk,
- predmety vydané pred prehliadkou iných priestorov (M., A.Á.) boli sfotodokumentované vo zväzku č. IV., č. listu 326-327,
- fotodokumentácia bola vyhotovená aj z ohliadky osobného motorového vozidla Peugeot ev. č. E. XXXCA spolu so zaistenými predmetmi, z prehliadky motorového vozidla Škoda Octavia, ev. č. I. XXXDJ spolu so zaisteným predmetom, z prehliadky motorového vozidla Renault Kango pri ktorej nebol zaistený žiadny predmet,

So súhlasom obžalovaných a prokurátora boli na hlavnom pojednávaní prečítané nasledované znalecké posudky:

- zo znaleckého posudku MVDr. Lýdie Slosarčíkovej znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia (zväzok II., č. listu 189-196) vyplynulo, že v dodanom moči obvinených G. F. sa nachádzal pozitívny nález metamfetamínu a amfetamínu, obvineného Ľ. M. pozitívny nález metamfetamínu, amfetamínu a THC, obvineného G. A. pozitívny nález metamfetamínu a amfetamínu, u obvinených A. W. K. W. G. bol negatívny výsledok. Metamfetamín - pervitín je účinnejší ako jeho metabolit amfetamín, čistý má formu bieleho kryštalického prášku bez zápachu a horkej chuti. Na čiernom trhu je často sfarbený do žltá, či do fialova, pretože obsahuje zvyšky látok, ktoré sa používajú pri domácej výrobe. Metamfetamín sa aplikuje ústami, šňupaním alebo intravenózne, bežné dávky sa pohybujú od 50 - 250 mg. Z tela sa vylučuje močom z veľkej časti nezmenený po niekoľko dní. Jeho dôkaz laboratórnymi metódami v moči je možný po 2-4 dňoch. Na pervitíne vzniká psychická závislosť, medzi riziká vznikajúce užívaním patrí poškodenie mozgu s následkom ťažkých depresí a porúch pamäte, silná závislosť, hrozba infekcií, smrť v dôsledku predávkovania, vyčerpanie organizmu v dôsledku nedostatku spánku. Znalkyňa uviedla, že u Ľ. M., G. F. K. G. A. bola dvoma nezávislými metódami potvrdená prítomnosť pervitínu a jeho metabolitu amfetamínu, čo je dôkaz o predchádzajúcej konzumácii týchto látok,
- zo znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obvineného G. F., ktorý vypracovali znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Ivica Mitříková - Kmečová a MUDr. Kornélia Fabišíková vyplynulo, že obvinený v dobe činu netrpel a ani toho času netrpí na žiadnu duševnú poruchu a chorobu, ide o nevyrovnanú osobnosť s poruchami sociálnej adaptácie. V dobe činu bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať ho. Ak by bol pod vplyvom pervitínu, bola by rozpoznávací a ovládacia schopnosť zmenšená nepodstatne len pod vplyvom užitého pervitínu. U obvineného bolo zistené škodlivé užívanie pervitínu s počínajúcou závislosťou, a preto by bolo vhodné mu uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie.
- zo znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obvineného Ľ. M., ktorý vypracovali znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Ivica Mitříková - Kmečová a MUDr. Kornélia Fabišíková vyplynulo, že obvinený v dobe činu netrpel a ani netrpí na žiadnu duševnú poruchu alebo chorobu, ide o neurolabilnú osobnosť, v dobe činu bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať ho. Ak by bol pod vplyvom pervitínu, bola by rozpoznávací a ovládacia schopnosť zmenšená nepodstatne len pod vplyvom užitého pervitínu. U obvineného bolo zistené škodlivé užívanie pervitínu s rozvinutou závislosťou, a preto by bolo vhodné mu uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.
- zo znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obvineného A. W., ktorý vypracovali znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Ivica Mitříková - Kmečová a MUDr. Kornélia Fabišíková vyplynulo, že obvinený v dobe činu netrpel a ani netrpí na žiadnu duševnú poruchu alebo chorobu, v dobe činu bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať ho. Ak by bol pod vplyvom pervitínu, bola by rozpoznávací a ovládacia schopnosť zmenšená nepodstatne len pod vplyvom užitého pervitínu. U obvineného bolo zistené škodlivé užívanie pervitínu s počínajúcou závislosťou, a preto mu znalci navrhli uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou ústavnou formou.

- zo znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obvineného W. G., ktorý vypracovali znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Ivica Mitríková - Kmečová a MUDr. Kornélia Fabišíková vyplynulo, že obvinený v dobe činu netrpel a ani netrpí na žiadnu duševnú poruchu alebo chorobu, ide o emočne nevyrovnanú osobnosť, v dobe činu bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať ho. Ak by bol pod vplyvom pervitínu, bola by rozpoznávací a ovládacia schopnosť zmenšená nepodstatne len pod vplyvom užitého pervitínu. U obvineného nebol zistený konzum a závislosť od psychotropných látok.

- zo znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obvineného G. A., ktorý vypracovali znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Ivica Mitríková - Kmečová a MUDr. Kornélia Fabišíková vyplynulo, že obvinený v dobe činu netrpel a ani netrpí na žiadnu duševnú poruchu alebo chorobu, ide o neurolabilnú osobnosť, v dobe činu bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať ho. Ak by bol pod vplyvom pervitínu, bola by rozpoznávací a ovládacia schopnosť zmenšená nepodstatne len pod vplyvom užitého pervitínu. U obvineného bolo zistené škodlivé užívanie pervitínu s počínajúcou závislosťou, a preto by mu bolo vhodné uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý znalec Kriminalistického a expertízneho ústavu Košice, odvetvie kriminalistická toxikológia RNDr. Cyril Balák, ktorý vypracoval za ústav znalecké posudky. Znalec po zložení sľubu do rúk predsedu senátu uviedol, že zotrváva na záveroch písomných podaných znaleckých posudkov.

V posudku ČES: PPZ - KEU - KE - EXP - 2013/1498 znalec skúmal či u zaistených predmetov u obžalovaných sa jednalo o omamné a psychotropné látky, ďalej obsah účinnej látky a počet obvykle jednorazových dávok s posúdením toxických vlastností a účinkov týchto látok na ľudí. Znalec zistil, že u predmetov, ktoré boli zaistené v osobnom motorovom vozidlom značky Peugeot 206 (obžalovaný G. F. a obžalovaný A. W., skutok 2), a to troch kusov zatavených injekčných striekačok o objeme 10 ml s obsahom morfológicky zhodnej kryštalickej látky bolo zistené, že sa jednalo o metamfetamín o celkovej hmotnosti 18,90 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 80,3%. Z uvedeného množstva by bolo možné pripraviť od 379 do 1 518 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta. U zatavenej 5 ml striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky (predmet č. 4) bolo skúmaním zistené, že išlo o 0,65 g 65,9% metamfetamínu s prísadou bližšej nezistenej zlúčeniny s obsahom síry. S uvedeného množstva pervitínu by bolo možné pripraviť od 11 do 43 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta. U predmetu č. 5 - zatavenej 2ml striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky bolo skúmaním zistené, že sa v nej nachádzalo 1,34g 80,3% metamfetamínu kde z uvedeného množstva by bolo možné pripraviť od 27 do 108 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta.

U predmetu č. 6, ktorý vydal obvinený G. A. (skutok v bode 4) a to v zatavenej 10ml striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky išlo o metamfetamín 3,98 g 60,6% pervitínu, z čoho by bolo možné pripraviť od 60 do 241 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa. U predmetu č. 7 - olepenej papierovej skladačky (obžalovaný L. M., G. A. K. G. F. - bod 3) s obsahom žltkastej kryštalickej látky bolo skúmaním zistené, že v skladačke sa nachádzalo 3,88g 55,6% metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 54 do 216 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

U predmetu č. 8 - zaistenom v aute Škoda Octavia EVČ I. (obžalovaný G. A. - bod 4) a to zatavenej a zrezanej časti 2ml striekačky z obsahom bielej kryštalickej látky bolo skúmaním zistené, že išlo o 0,18g 80,3% metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť 4 až 15 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta.

Metamfetamín je pritom zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Po aplikovaní pervitínu tento stimuluje centrálny nervový systém, dostávajú sa neobvyčajne silné a jasné vnemy, myslenie je subjektívne, vnímané ako rýchle a prenikavé, v skutočnosti však neproduktívne. Pervitín zvyšuje psychomotorické tempo, odstraňuje potrebu spánku, pocit únavy a znižuje chuť do jedla. Pri dlhodobom užívaní dochádza ku chronickej intoxikácii, ktorá sa navonok prejavuje depresiami, podozrivosťou a vzťahovačnosťou, často krát so samovražednými tendenciami. Po telesnej stránke sú po derivátoch amfetamínu popisované kašeľ, stúpanie krvného tlaku, zvýšenie bazálneho metabolizmu, potenie, tras a podobne. Na metamfetamín sa vyvíja silná psychická závislosť organizmu.

V posudku ČES: PPZ- KEU - KE - EXP 2013/3021 znalec uviedol k predmetu č. 6 (obžalovaný G. A. - skutok v bode 6) doplnené, že v striekačke sa nachádzal metamfetamín s prísadou metylsulfonylmetánu (MSM), pričom látka MSM sa nachádzal i v predloženej skladačke (obžalovaný L. M. - bod 3). Porovnaním chemického zloženia vzoriek kryštalických látok z predmetov č. 6 a 7 bola zistená materiálová zhoda. Rozdiely v obsahu účinnej látky medzi týmito predmetmi mohli byť spôsobené nehomogenitou pôvodného materiálu pred jeho rozdelením na dve časti. Kryštalické látky z predmetov č. 6 a 7 mohli mať spoločný pôvod.

V posudku ČES: PPZ- KEU - KE - EXP 2013/1789 boli skúmané predmety, ktoré boli zaistené pri domových prehliadkach a prehliadke rodinných domov alebo dobrovoľne vydaných obžalovanými pričom boli zaistené stery z rúk obvinených osôb. U obvineného A. W. bolo takto v zatavenej 5ml striekačke (predmet č. 16) s obsahom žltého kryštalického prášku - 2,2cm zistené, že sa v nech nachádzal 0,22g 71,3% metamfetamínu s prísadou MSM, z ktorého by bolo možné pripraviť od 4 do 16 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

V prípade predmetu č. 17 - dolná časť zatavenej striekačky s bielym práškom - 3,5 dielika bolo zistené, že išlo o 0,30g 80,3% pervitínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť od 6 do 24 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

V prípade predmetu č. 21 - zatavené striekačka s kryštalickou látkou o objeme 1,5ml sa v nej nachádzalo 1,05g 80,3% metamfetamínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť od 21 do 84 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

U obvineného G. F. boli zaistené 2 ks šúľané cigarety ukryté v hnedom otváracom puzdre odňaté pri domovej prehliadke rodinného domu, ktoré obsahovali konope o celkovej hmotnosti 0,48g, ďalej v prípade predmetu č. 25 - zatavená striekačka z obsahom bielej farby zabalená v papierovej obálke ukrytej v prázdnej cigaretovej krabičke bolo zistené, že sa v nej nachádzalo 0,68g 59,6% metamfetamínu s prísadou MSM, z ktorého by bolo možné pripraviť od 10 do 40 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

V prípade predmetu č. 26 bolo zistené, že skladačka zo sušinou hnedej farby zabalená v stránke časopisu ukrytá v prázdnej cigaretovej krabičke obsahovala konope o hmotnosti 0,08g 15,3% čo predstavovalo jednu obvykle jednorazovú dávku.

Znaleckým skúmaním bolo ďalej zistené, že pri domovej prehliadke u obvineného A. W. boli na predmete č. 9 - látkové nepremokavé puzdro o rozmeroch 21x16cm, predmete č. 10 - trubičky s nápisom NICE DAY, predmete č. 12 - odlomeného hrdla hornej časti skúmavky, predmete č. 13 - žiarovky bez vnútra s odstránenou koncovou časťou, predmete č. 14 - plastová ampulka s ventilom a šrubovacím uzáverom obalená izolacou páskou, predmete č. 18 - zastavená striekačka s vysunutým piestom 2,5ml, predmete č. 19 - žiarovka s odrezaným závitom, predmete č. 20 - kovový obal z baterky čiernej farby o dĺžke 11,6 cm a predmete č. 23 - biela trubička dĺžka 10,5cm s jedným koncom zrezaným bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a na predmete č. 14 aj stôp kokaínu a psyudoefedrínu.

U predmetu č. 29 - obvinený L. M. - bieločervená slamka boli zistené stopy metamfetamínu a u obvineného G. F. u predmetu č. 27 - kovová dvojdielna fajka a predmetu č. 28 - dvojdielna drevená drvička s hrotmi boli zistené stopy THC účinnej látky rastliny konope.

Znalec RNDr. Cyril Balák, ktorý uvedené posudky spracoval uviedol, že obvykle jednorazová dávka drogy je množstvo, ktoré sa aplikuje jednorázovo, a ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta. Množstvo účinnej látky jednotlivých drog, ktorá zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke drogy kriminalistický a expertízny ústav PZ určuje na základe údajov z toxikologickej literatúry a na základe štatistického spracovania veľkého množstva jednorazových dávok drogy v balení pre konečného užívateľa zaistený za predchádzajúce obdobie na území SR. Kriminalistický a expertízny ústav objektívne vyjadruje obvykle jednorazovú dávku drogy ako množstvo respektíve množstvo rozsah hmotnosti účinnej látky z pravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si väčšina užívateľov aplikuje jednorázovo, a ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Vychádza sa pritom zo záväznej pracovnej inštrukcii pod číslom ZPI - CH - 063 - B/2013. Za posledné roky sa v podstate dávky nezmenili, ktoré sú uvedené v inštrukcii, zvýšil sa obsah alebo množstvo obvykle jednorazovej dávky pervitínu

z 30 na 40 mg čo je v prospech obvinených, pretože tým pádom sa celkový počet dávok znižuje. Znalec ďalej uviedol, že pokiaľ bol materiál nájdený s obsahom síry, odrazilo sa to v počte dávok, nakoľko vyjde menšie množstvo samotnej účinnej dávky a tým pádom aj obvykle jednorazovej dávky. Z výpovede znalca vyplynulo, že pri výpočte menšieho množstva obvykle jednorazových dávok ide v podstate o silnejšie množstvo koncentrácie pervitínu v týchto látkach. Znalecký posudok neobsiahol množstvo, ktoré zodpovedá individuálnej jednorazovej dávky drogy určenej pre konkrétneho užívateľa z prihliadnutím na jeho psychickú a fyzickú stavbu a závislosť.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. pričom skutkový stav zistil a ustálil tak ako je popísaný v jednotlivých bodoch výroku tohto rozsudku.

Z vykonaných dôkazov, a to zápisníc o obmedzení osobnej slobody obvinených a svedkov G. W. K. N. D., ďalej úradného záznamu Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici o priebehu zákroku polície bolo preukázané a v konaní nikým nespochybnené, že dňa 30.4.2013 v dobe od 17:45 hod. boli políciou postupne zadržané podozrivé osoby: L. M., G. A., A. W., W. G. K. G. F.Á..

Bolo nepochybne preukázané, že obžalovaní G. F. K. L. M. ako aj G. A. boli zadržaní políciou v R. R. pri obchode dome Tesco, zatiaľ čo obžalovaný A. W.Á. bol kontrolovaný políciou pri obci L. v smere jazdy na A. na osobnom motorovom vozidle Peugeot 206 EVČ E. XXXCA, kde sa viezol i svedok N. D.. Obžalovaný G. A. bol zadržaný vo vozidle Škoda Octavia EVČ I. XXXDJ, obžalovaný W. G. v mieste bydliska.

Na podklade príslušných procesných rozhodnutí boli vykonané úkony, a to prehliadky motorových vozidiel Škoda Octavia EVČ I. XXXDJ, Peugeot EVČ E. XXXCA, prehliadky iných priestorov u obžalovaných M. K. A. a v nadväznosti na to boli spracované zápisnice o vydaní veci obvinenými. Tieto procesné úkony podľa ich charakteru boli aj fotograficky nasnímané.

Na základe týchto úkonov bolo nepochybne dokázané u skutku v bode 2), že obžalovaný A. W. mal pri sebe 3 ks 10ml striekačiek s obsahom bielej kryštalickej látky, 1 ks zatavenej striekačky s obsahom 5ml a 1 ks zatavenej injekčnej striekačky 2 ml s obsahom bielej látky, obžalovaný G. A. u skutku v bode 4) mal pri sebe zatavenú 10ml injekčnú striekačku s obsahom žltkastej látky, pričom obžalovaný L. M. u skutku v bode 3) vydal papierovú skladačku s obsahom žltkastej látky. Vo vozidle Škoda Octavia EVČ I. XXXDJ bola nájdená i časť 2ml striekačky s obsahom bielej látky. Žiaden z obžalovaných v tomto konaní uvedené skutočnosti nespochybnil.

Na základe vydaných príkazov boli vykonané aj domové prehliadky v mieste bydliska obžalovaných. Počas vykonania týchto domových prehliadok, k čomu boli spísané zápisnice s fotodokumentáciou, bolo nepochybne preukázané, že boli nájdené veci v rodinnom dome obžalovaných A. W. K. G. F., ktoré súd popísal detailne v rozsudku vyššie.

Veci zaistené u obžalovaných počas policajného zákroku respektíve počas vykonania domových prehliadok boli dané na znaleckú expertízu najmä ohľadne toho, či zaistené látky boli psychotropné. Znaleckým skúmaním kriminalistického a expertízneho ústav PZ Košiciach, odvetvie kriminalistická toxikológia (posudok spravoval a podal ho na hlavnom podaní znalec plk. RNDr. Cyril Balák), ktorý zistil príslušným postupom, že kryštalické látky u skutku v bode 2), ktoré mal obžalovaný A. W., obsahovali 20,89g metamfetamínu (pervitínu) z toho 18,90g 80,3% pervitínu, 0,65g 65,9% pervitínu a 1,34g 80,3% pervitínu, z čoho by bolo možné vyrobiť 417 až 1 669 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa.

U skutku v bode 3) z posudku RNDr. Cyrila Baláka bolo dokázané, že skladačka ktorú vydal L. M. obsahovala 3,88g 55,6% metamfetamínu (pervitínu), z čoho by bolo možné vyrobiť 54 až 216 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré by boli spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa.

U skutku v bode 4) bolo dokázané, že u G. A. bola zaistená injekčná striekačka 10ml, ktorá obsahovala 3,98g 60,6% metamfetamínu (pervitínu), z čoho by bolo možné vyrobiť 60 až 241 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré by boli možné ovplyvniť psychiku konzumenta, pričom v časti zatavenej striekačky v osobnom motorovom vozidle Škoda Octavia EVČ I. XXXDJ sa nachádzalo 0,18g 80,3% metamfetamínu

(pervitínu), z ktorého by bolo možné vyrobiť 4 až 15 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré po užití by boli spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Ďalej bolo dokázané, že pri domovej prehliadke rodinného domu obžalovaného A. W. bol zaistený metamfetamín v troch injekčných zatavených striekačkách, a to v striekačke 5 ml 0,22g 71,3% metamfetamínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť od 4 do 16 obvykle jednorazových dávok drogy, v časti striekačky - 3,5 dielika išlo o 0,30g 80,3% pervitínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť od 6 do 24 obvykle jednorazových dávok drogy a v zatavenej striekačke 1,5ml sa nachádzalo 1,05g 80,3% metamfetamínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť od 21 do 84 jednorazových dávok drogy, pričom všetky zaistené drogy by boli spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta.

U obžalovaného G. F. pri prehliadke rodinného domu bola zaistená zatavená striekačka, v ktorej sa nachádzalo 0,68 g 59,6% metamfetamínu s prímiesou MSM, z ktorého by bolo možné pripraviť od 10 do 40 obvykle jednorazových dávok drogy, ktorú sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

Znaleckým skúmaním bolo ďalej preukázané, že na niektorých predmetoch, ktorý súd podrobne popísal vyššie, boli nájdené stopy metamfetamínu, resp. i iných omamných látok.

Tieto dôkazy jednoznačne a nepochybne preukázali, že obžalovaní A. W., L. M., G. A. disponovali s metamfetamínom, a to buď počas ich zadržania alebo v mieste bydliska (obžalovaní G. F. K. A. W.). Obžalovaní G. F., L. M. K. A. W. vo výpovediach nepopreli, žeby medzi sebou nemali žiaden kontakt resp. sa nepoznali, pričom zhodne potvrdili, že ich navzájom spájal hlavne obchod s pervitínom. Ich vzájomné kontakty boli preukázané aj na základe záznamov telefonickej prevádzky, ktoré boli vyhotovené na základe procesných príkazov súdu. Pokiaľ išlo o obžalovaných W. G. K. G. A., títo sa kamarátili resp. poznali obžalovaného G. F. už skôr, nemali však priamy kontakt s obžalovanými L. M. K. A. W. ako sám obžalovaný G. F..

Obžalovaný G. F. na hlavnom pojednávaní, ale aj v prípravnom konaní priznal, že pervitín odpredával L. M. K. A. W., sám ho nakupoval od neznámych osôb v mieste svojho bydliska - v E.. Ku skutku v bode 1) uviedol, že najprv zadovážoval drogy pre L. M. prostredníctvom N. U., ktorý drogy prakticky od neho prevzal, a priniesol ich bez odmeny L. M.. N. U. mu potom priniesol od L. M. peniaze. Prvýkrát mu takto zohnal pervitín za sumu 50,- € a druhýkrát za 100,- €. Niekedy začiatkom roka 2013 prišiel obžalovaný L. M. už spoločne s A. W. N. E., kde im odovzdal pervitín za 200,- €. Potom prišiel A. W. druhýkrát do E., kde mu zadovážil pervitín za 200,- €, tretíkrát mu v Banskej Bystrici zadovážil pervitín za 200,- €, štvrtýkrát v Poprade mu doniesol tovar, čo však nebol pervitín (čo namietal obžalovaný A. W. neskôr), za čo mu vyplatil 300,- €. Posledné stretnutie sa uskutočnilo v R. R. dňa 30.4.2013. S L. M. sa stretol ešte v E., kde bol L. M. sám a vybavil mu skladačku za 50,- €, potom mu odovzdal pervitín za 80,- € a naposledy v R. R. dňa 30.4.2013, kde mu odovzdal tiež pervitín.

Od dílerov pritom nakupoval pervitín za 1 kubík za 15 až 20,- €, odpredal ho následne za 30 až 35,- €, nikdy to neprepočítaval na gramy ani na kubíky, a preto nevedel aké množstvo a v akej koncentrácii pervitín nakupuje a sprostredkúva. Takto obžalovanému L. M. zohnal pervitín spolu za 130,- € a obžalovanému A. W. za 800,- € (nerátajúc do toho pervitín zo dňa 30.4.2013). Pokiaľ zabezpečoval pervitín prostredníctvom N. U., za tento zaplatil 35,- € a 15,- € mal za sprostredkovanie a druhýkrát si zo 100,- € nechal 30,- €. Pokiaľ zadovážil pervitín za 200,- €, pre seba mal 30,- € za sprostredkovanie a toto sa stalo v týchto siedmych sprostredkovaníach. Ďalej uviedol, že nemal vedomosť ako ďalej obžalovaní A. W. K. L. M. s drogami nakladali, nikdy pri tom navzájom nekontrolovali kvalitu alebo váhové množstvo drogy.

Na hlavnom pojednávaní boli odstraňované rozpory vo výpovediach obžalovaného G. F. z prípravného konania, kde obžalovaný uvádzal iné a vyššie sumy pervitínu, ktoré odpredal A. W. K. L. M. vrátane toho, že množstvo pervitínu označoval aj na kubíky, čo vyplynulo hlavne zo záznamov telekomunikačnej prevádzky. Obžalovaný G. F. tieto zmeny odôvodnil prakticky tým, že v prípravnom konaní nevypovedal pravdivo, bral i tabletky na bolesť zuba. Takto trval na svojej výpovedi z hlavného pojednávania.

Obžalovaní L. M. K. A. W. potvrdili taktiež, že s obžalovaným G. F. boli v kontakte ohľadne pervitínu, ktorý od neho zakupovali. Obžalovaný L. M. potvrdil, že drogu nakupoval prostredníctvom N. U. L. O. G. F., pričom N. U. nedával žiadnu odmenu za tento prevoz. Potvrdil, že najprv bol po drogu s A. W. H. E.,

potom bol v E. E.ám, štvrtý krát bol v D. pred obchodným domom Tesco a piaty krát bol dňa 30.4.2013 zadržaný políciou. Od G. F. kupoval 1 kubík pervitínu za 40,- €, za prvý obchod s G. F. zaplatil asi 600,- €, potom doplatil 200,-€ za starý obchod a zakúpil ešte 2 kubíky asi za 80,- €. Pervitín zakupoval pre vlastnú potrebu a nikomu ho nepredával, drogy kupoval od G. F. od konca roku 2012. Keďže na hlavnom pojednávaní nevypovedal a súd čítal iba jeho výpoveď z prípravného konania, nebolo možné ho ďalej podrobne vypočúť.

Obžalovaný A. W. uviedol, že spolu s L. M. bol v E., kde nakúpil pervitín asi za 600,- €, nevidel žeby vtedy pervitín zakúpil i L. M.. Pervitín mu vydržal jeden až dva mesiace, keďže ho fetoval. Následne v E. za pervitín zaplatil 1.000,- € alebo 1.500,- € G. F. (myslel si, že ide o N. U., ktorého spomínal L. M.) a pervitín mu vydržal asi dva mesiace do februára 2013. Potom od G. F. zakúpil pervitín za 1.000,- € alebo 1.500,- € v R. R. a potom v D. pred obchodným domom Tesco na prelome marca apríla 2013 približne za rovnakú cenu. Posledný krát to bolo v R. R. dňa 30.4.2013. Svoju výpoveď zmenil pri konfrontácii s obvineným G. F. v prípravnom konaní, že sa nikdy nedohadoval s obžalovaným G. F. na množstve pervitínu vo vzťahu k cene, toto množstvo neprerátaval na cenu. Tvrdil, že pravdou je i to, že od G. F. požadoval viac pervitínu, ako mu v skutočnosti doniesol. Túto zmenu pri konfrontácii odôvodnil tým, že v predošlej výpovedi bol v zlom psychickom stave a hovoril veci, ktoré boli prehnané a nepravdivé.

Obžalovaný W. G. zasa vypovedal, že žiadne drogy obžalovanému G. F.Á. nezadovážil a ani nepredal, čo obžalovaný G. F. potvrdil už prakticky od prvej výpovede po vznesení obvinenia na jeho osobu. Obžalovaní A. W. K. L. M. neboli v kontakte s obžalovaným W. G., ktorého ani nepoznali, a preto sa k tejto otázke ani nemohli vyjadriť.

Záznamy telekomunikačnej prevádzky, ku ktorým sa vyjadrovali i obžalovaní G. F., L. M. K. A. W., potvrdzovali, že hovory a SMS správy sa týkali drogy, ktorú zadovážoval obžalovaný G. F.. Išlo o dohodnutie stretnutí a požiadaviek na množstvo pervitínu, ktorý mal byť zakúpený.

Svedok N. U., ktorý na hlavnom pojednávaní už ako odsúdený v tejto trestnej veci, využil svoje právo a nevypovedal, týmto nepotvrdil, ale ani nevyvrátil, že by výpovede obžalovaných neboli pravdivé ohľadne počiatočného sprostredkovania prenosu drog od G. F. D. L. M..

Napriek tomu, že obžalovaný G. F. hovoril pred súdom, že iba „sprostredkoval“ drogu pre A. W. K. L. M., či už to sám alebo prostredníctvom N. U., z jeho výpovedí, ale aj výpovedí spoluobžalovaných A. W. K. L. M. bolo dokázané, že sám bol dilerom pervitínu, keďže pervitín predával, pričom sa priznal i k tomu, že z predaja si ponechával menšie sumy peňazí (čo pre posúdenie veci súdom nemalo význam). Na druhej strane bolo dokázané, že obžalovaní L. M. K. A. W. kupovali pervitín od G. F. buď prostredníctvom N. U. alebo sami v E., D., E. U. H. K. R. R., ako je to popísané vo výroku tohto rozsudku.

Už i na základe výpovedí obžalovaných, takto súd nemal žiadne pochybnosti, že obžalovaní G. F., A. W. K. L.Š. M. vzájomne obchodovali s pervitínom.

Pokiaľ išlo o množstvo „zobchodovaného“ pervitínu, obžaloba udávala 10 - 42 cm³. Pri hodnotení dôkazov však súd musel nutne vychádzať z tvrdených okolností obžalovanými ohľadne množstva pervitínu, keďže okrem množstva pervitínu, ktorý bol nájdený pri domovej prehliadke u obžalovaného A. W. (obžalovaný A. W. tvrdil, že tento pervitín pochádzal z predchádzajúcich nákupov od obžalovaného G. F.), nebol zaistený ďalší pervitín ako dôkaz o jeho množstve a kvalite. Pokiaľ teda obžalovaní A. W. K. G. F. zmenili svoje tvrdenia ešte v prípravnom konaní, že pervitín neprepočítavali na cm³ alebo gramy, resp. množstvo neprerátavali na ceny, bolo nutné bez existencie ďalšieho dôkazu o množstve pervitínu, ktorý bol reálne zakúpený (záznamy telekomunikačnej prevádzky nepotvrďujú priamo reálne zobchodované množstvo pervitínu), vychádzať iba z týchto výpovedí, a to v zmysle zásady „v pochybnostiach v prospech obvineného“. Je potrebné dodať, že pokiaľ obžalovaní ešte v prípravnom konaní korigovali údaje o množstve a cene zakúpeného pervitínu, súd musel uvedené údaje považovať za podstatné pre zistenie skutkového stavu veci, a to aj pokiaľ by tieto tvrdenia neboli „výhodné“ pre obžalobu. V nadväznosti na výpoveď obžalovaného L. M., ktorá nebola obžalovaným G. F. spochybnená, že zakúpil od neho 2 cm³ pervitínu, súd uvedené prebral aj do skutkovej vety bez určenia vrchnej hranice (ktorá nebola presne zistená pri rozdielnosti výpovedí obžalovaných) s tým, že nebola zistená koncentrácia účinnej látky tohto pervitínu. Uvedená úprava vyplynula i z toho, že obžaloba nevysvetlila akým spôsobom dospela k záveru o množstve zobchodovaného pervitínu 10 - 42 cm³.

Obdobne, pokiaľ išlo o obdobie, od kedy obžalovaný G. F.Č. spoluobžalovaným predával drogy, obžaloba uviedla, že to bolo najmenej od augusta 2012 do 30.4.2013 (kedy boli obžalovaní zadržaní políciou). Podľa výpovede obžalovaného G. F. sa v auguste 2012 iba zoznámil s N. U., pričom drogy zabezpečoval niekedy v zime, mohlo ísť o január 2013. Z výpovede obžalovaného L. M. vyplynulo, že drogy od G. F. kupoval od konca roka 2012 a uvedené vo výpovedi zopakoval i obžalovaný A. W.. Kontakt medzi obžalovanými pred koncom roka 2012 nevyplýval ani zo záznamov o telekomunikačnej prevádzke medzi obžalovanými, keďže táto bola zaznamenávaná iba od februára 2013. Na základe toho súd upravil aj obdobie proti obžalobe podľa výpovedí obžalovaných.

Na základe takto vykonaných dôkazov bolo nepochybne preukázané, že G. F. odpredával viackrát obžalovanému L. M. a obžalovanému A. W. pervitín v množstve najmenej 2 cm³ presne nezistenej koncentrácie účinnej látky, a to najmenej od konca roka 2012, čo súd ustálil v bode 1).

Obžaloba však kládla za vinu obžalovaným L. M. K. A. W., že nakúpený pervitín odpredávali ďalším osobám - užívateľom, medzi ktorých okrem iných osôb patrili N. D., G. W., Š.F. A., M. D. K. Š. W..

Obžalovaní L. M. K. A. W. zhodne tvrdili, že pervitín zakúpený od G. F. používali výlučne pre svoju potrebu, resp. obžalovaný A. W. časť poskytol osobám, ktoré ho o to žiadali, nikdy však od neho pervitín nekúpili a ani nebol za inú protihodnotu (keďže osoby, ktoré mu pomáhali na stavbe domu, vyplatil jeho otec). Obžalovaný G. F. zasa uviedol, že nevedel, na aký účel použijú spoluobžalovaní zakúpený pervitín.

Svedkovia vymenovaní v bode 1) N. D., G. W. K. Š. L. na hlavnom pojednávaní, obdobne ako svedok Š. A. (zdržiavajúci sa toho času v zahraničí) v prípravnom konaní využili svoje právo a nevypovedali. Svedok M. D. zasa uviedol, že nie je užívateľ pervitínu a o skutku nevedel povedať nič.

Obdobne ani ďalší svedkovia, ktorí boli vypočutí v prípravnom konaní, a ktorých mená súd rozvedol v rozsudku vyššie, buď nevypovedali alebo vo výpovediach nepotvrdili, že by od obžalovaných drogy zakupovali.

Hoci záznamy z telekomunikačnej prevádzky obžalovaných A. W. K. L. M. s vypočutými svedkami dokazujú, že boli v kontakte najmä v mesiaci marec a apríl 2013, pričom vykazujú podozrenie, že došlo aj k dohadom ohľadne kúpy a predaja drog, čo obžalovaní zdôvodňovali buď pôžičkami peňazí alebo pozháňaním nejakých vecí za určité ceny, nešlo z hľadiska obsahu týchto hovorov a SMS správ o jednoznačné a presvedčivé dôkazy, na základe ktorých by bolo možné bez akýchkoľvek pochybností a v spojitosti napr. s iným dôkazom potvrdiť, že by išlo o obchod s pervitínom. Preto súd v zmysle zásady „v pochybnostiach v prospech obvineného“ nezistil, že by obžalovaní L. M. K. A. W. predávali pervitín ďalším osobám, ako to tvrdila obžaloba, pričom údaje o odpredaji s pomenovaním kupujúcich osôb nepopísal do skutkovej vety.

Úprava skutku oproti obžalobe nastala aj v časti týkajúcej sa obžalovaného W. G., čo je popísané nižšie v oslobodzujúcej časti tohto rozsudku.

Keďže nepochybne a jednoznačne bola preukázaná vina obžalovaných G. F., A. W. K. L. M. zo spáchania skutku popísaného v bode 1) tohto rozsudku.

Vo vzťahu ku skutku v bode 2) a 3) obžalovaný G. F. potvrdil, že všetky zaistené drogy u obžalovaného A. W. a taktiež obžalovaného L. M. odpredal im sám, čo potvrdili i obžalovaní A. W., L. M. K. G. A., čo si aj súd osvojil, keďže nevzhliadol žiadne dôvodné pochybnosti.

Obžalovaný G. F. pritom potvrdil, že drogy, ktoré zadovážil obžalovanému A. W., boli jeho, zatiaľ čo drogy v skladačke, ktorú zadovážil pre L. M., mal od obžalovaného G. A., ktorý to poprel. Obžalovaní G. A. K. G. F. sa vo svojich výpovediach zhodli iba v tom, že z injekčnej striekačky o objeme 10 ml obžalovaný G. F. odsypal do papierovej skladačky pervitín, ktorý potom vydal obžalovaný L. M. polícii. Obžalovaný G. A. pritom tvrdil, že sa v podstate iba zviezol do R. R. dňa 30.4.2013 s obžalovaným G. F.. Ohľadne skutku v bode 4) zasa tvrdil, že drogy boli G. F., naopak obžalovaný G. F. tvrdil, že boli G. A.. Popísal pritom to, že pokiaľ mu drogy došli, požiadal takto G. A., keďže mu bolo známe, že G. A. je užívateľom pervitínu a disponuje s ním.

Obžalovaný G. A. u skutku v bode 4) tvrdil, že policajti ho chytili v aute s pervitínom, ktorý mu dal obžalovaný G. F. iba schovať a ktorý bol predtým v zadnej sedačke auta. O tom, že išlo o pervitín, vedel práve od G. F.. Obžalovaný G. F. k tomu uviedol, že práve finančný prospech z predaja drogy L. M. mal v tomto prípade ísť pre G. A., ktorý sa na A. W. K. L. M. nekontaktoval, keďže ich nepoznal. Drogy, ktoré boli v aute, boli obžalovaného G. A..

Pokiaľ súd vyhodnocoval dôkazy vo vzťahu ku skutkom v bodoch 3) a 4), nemal pochybnosti o vine obžalovaných, ktorí potvrdili odpredaj drogy G. F.Č. L. M., pričom zo vzájomne zhodných výpovedí obžalovaného G. F. a G. A. vyplynuli aj okolnosti týkajúce sa odsypania pervitínu z injekčnej striekačky do papierovej skladačky, ktorá potom bola odpredaná L. M..

Obžalovaného G. A. zo spáchania skutkov v bodoch 3) a 4) usvedčil obžalovaný G. F.. Súd pri vyhodnocovaní protichodných výpovedí obžalovaného F. K. A. o tom, komu pervitín u skutkov v bode 3), 4) povodne patril, sa priklonil k výpovedi obžalovaného G. F. a tvrdenia obžalovaného G. A. nepovažoval za pravdivé. Obžalovaný G. A. nepresvedčil súd o tom, že účelom jeho cesty do R. R. bola iba kúpa psa, keďže ešte vo večerných hodinách najmenej do 21.30 hod. sa pohyboval v spoločnosti G. F. buď to v herni alebo v aute až do zadržania políciou. Zo záznamu telekomunikačnej prevádzky medzi obžalovaným G. F. K. G. A. uskutočnenému dňa 16.4.2013, ktorý potvrdil na hlavnom pojednávaní i obžalovaný G. F., teda pred dňom, kedy boli zadržaní políciou dňa 30.4.2013, vyplynulo, že hovor sa týkal asi pol cm³ pervitínu, ktorý mu mal G. A. zadovážiť. Z uvedeného vyplynulo, že G. A. zabezpečoval aj v minulosti pervitín pre obžalovaného G. F. (dňa 16.4.2013 išlo o deň, kedy zadovážil pervitín A. W. K. L. O. M. H. D., ako bolo preukázané zo záznamov telekomunikačnej prevádzky), a preto jeho tvrdenia súd považoval iba za účelovú obranu. Navyše podľa znaleckého posudku, ktorý podal RNDr. Cyril Balák, bolo preukázané, že pervitín v papierovej skladačke L. M. s pervitínom zaisteným u obžalovaného G. A., mohol mať spoločný pôvod, čo preukazuje súvislosť medzi skutkom 3) a 4).

Na podklade vyššie uvedených dôkazov preto súd nemal žiadne pochybnosti ani o vine obžalovaného G. A. zo spáchania skutkov v bodoch 3) a 4).

Zo správy pracovníka Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry mjr. Ing. Miloša Šobata bolo preukázané na základe poznatkov o cenách predávaných drog - pervitínu na čiernom trhu, že cena za jednu dávku pervitínu pri predaji konečnému spotrebiteľovi v R. kraji v II. štvrtroku 2013 predstavuje sumu 10,- € - 15,- €, z čoho vyplynulo u skutkov v bodoch 2), 3), 4), že pri prepočte zaistených drog na jednorázové obvyklé dávky, cena pervitínu predávaného v tomto období v R. R. dňa 30.4.2013 na čiernom trhu bola najmenej u skutku v bode 2) 4.170,- €, v bode 3) 540,- €, v bode 4) 640,- €, čo je popísané vo výroku tohto rozsudku.

U skutkov v bodoch 2), 3), a 4) súd oproti obžalobe doplnil iba údaje týkajúce sa kvality zaisteného pervitínu, čo nemalo vplyv na totožnosť skutkov.

Podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov je pritom metamfetamín (pervitín) zapísaný v zozname zakázaných látok v II. skupine psychotropných látok, pričom pervitín zaistený u jednotlivých skutkoch bol v jednorázových obvyklých dávkach spôsobilý po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa - konzumenta.

Motív konania obžalovaných je potrebné vzhliadnuť jednak v snahe získať finančné prostriedky odpredajom drog (G. F.) a v spojitosti s tým získať pervitín najmenej pre vlastnú potrebu.

K obrane obžalovaných, najmä G. F. K. A. W., spočívajúcej v tom, že G. F. nakupoval pervitín a predával ho ako celok (nie na jednotlivé dávky) za nižšie sumy, aká je konečná suma vyčíslená obžalobou, pri nákupe a predaji obžalovaní nevedeli, aká je kvalita pervitínu, pervitín nakupovali pojem jednorázovej dávky určenej Kriministickým a expertíznym ústavom v Košiciach nie je totožný s tým ako ho chápe Národná kriminálna agentúra, znaleckým dokazovaním (RNDr. Cyril Balák) bol určený veľký rozsah medzi najnižšou a najvyššou obvykle jednorázovou dávkou pervitínu, čo poukazuje na nesprávny postup pri určovaní týchto dávok v rozpore s „čiernym trhom“ (neprimerane vysoký počet jednotlivých dávok s neprimerane malým množstvom účinnej látky), čo ovplyvňuje vypočítanú cenu drogy, súd uvádza nasledovné:

Obžalovaný G. F. z hľadiska dílerstva pervitínu bol jedným z článkov celého súboru činností, ktorých cieľom bolo odpredať drogu koncovému užívateľovi a získať majetkový prospech, v tomto prípade obžalovaným A. W. K. L. M.. Rozsah činu (z hľadiska právnej kvalifikácie stíhaného trestného činu) preto zodpovedal hodnote drogy pri predaji koncovému užívateľovi. Nebolo pritom podstatné, či obžalovaný G. F. drogy odpredával ako jednorázové dávky alebo ako celok, napr. v injekčnej striekačke, kde sa nachádzal pervitín, z ktorého by bolo možné pripraviť viac dávok. Obžalovaní mali aspoň minimálnu vedomosť o tom, aké množstvo drogy je odpredávaných a kupovaných, a to bez ohľadu na to, či to prepočítavali na gramy, „kubíky“ alebo určovali jednoducho sumou v eurách. Logicky vždy pri väčšom dohodnutom množstve prepočítanom na tieto jednotky alebo peniaze, dostávali viac látky s pervitínom. Takúto vedomosť obžalovaných potvrdzuje fakt, že v priebehu konania menili výpovede, kde minimalizovali množstvo odobratého pervitínu (skutok 1). Aj pokiaľ by obžalovaní nevedeli aká je reálna kvalita obchodovateľného pervitínu (čo môže určiť iba laboratórium), mali za to, že kupujú „dobrý“ pervitín (obžalovaný A. W. vo výpovedi i potvrdil, že G. F. mu predal takýto pervitín), teda pervitín s účinkami, ktorý dokáže po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, čo je zmyslom celého nákupu drog. U skutkoch v bodoch 2) a 3) bolo pritom zrejmé, aké množstvo pervitínu bolo zobchodované (obdobne u skutku 4), keďže tento bol zaistený políciou a jeho kvalita bola laboratórne skúmaná, o čom vypovedal znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu v Košiciach (RNDr. Cyril Balák).

Keďže pervitín nie je látkou, ktorá je bežne legálne dostupná, jej predaj sa realizuje na tzv. čiernom trhu nelegálnou činnosťou konajúcich osôb. Pre určenie ceny drogy z hľadiska jej rozsahu, preto neprichádza do úvahy postup podľa §126 ods. 1 Tr. zákona. Odôvodneným spôsobom na určenie ceny zaistenej drogy u obžalovaných bol preto správne použitý všeobecne objektivizovaný spôsob, a to jej prerozdelením na obvyklé jednorázové dávky v závislosti od jej kvality s priradením jej odhadom (vzhľadom na praktiky čierneho trhu) určenej minimálnej ceny na čiernom trhu. Hodnota zaistenej drogy u obžalovaných zodpovedá násobku súdom zistenej obvykle jednorázovej dávky prislúchajúcej spodnej hranici možného rozpätia počtu obvykle jednorázových dávok, ktoré mohli byť z celkového množstva drogy pripravené. Inými slovami, u obžalovaných súd určil cenu drogy (rozsah z hľadiska stíhaného trestného činu) podľa minimálnej predávanej ceny jednorázovej obvyklej dávky za II. štvrtrok 2013 v R. kraji, kde boli obžalovaní zadržaní políciou, po vynásobení minimálnym množstvom dávky určeným znaleckým posudkom spracovaným RNDr. Cyrilom Balákom. Postup orgánov činných v trestnom konaní ohľadom určenia ceny drogy súd považoval za správny a objektívny, svedok Ing. Miloš Šobaťa a znalec RNDr. Cyril Balák podrobne rozviedli pred súdom svoje zistenia, s čím sa súd stotožnil. Je nutné dodať, že obhajoba nepoukázala ani na jeden relevantný argument, ktorý by spochybňoval správnosť takéhoto postupu alebo by ho dokonca vyvrátil, a to i pokiaľ išlo o poukázanie na niektoré rozhodnutia, hlavne NS SR (v týchto prípadoch súd dokonca postupoval v súlade s týmito rozhodnutiami). V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 228/2012, ktorý takýto postup považoval za všeobecne objektívny pre všetkých páchatel'ov u týchto stíhaných trestných činov. Vzhľadom na množstvo drog zaistených u obžalovaných nemožno považovať tvrdenia obžalovaných, a najmä G. F., že v R. R. 30. 4. 2013 odpredal drogy za v podstate nízke ceny za presvedčivé a pravdivé. Aj pokiaľ jeho mama A. F. uvádzala, že mu požičala peniaze a obžalovaný potvrdením deklaroval, že dostal výplatu zo zamestnania, súd mal za to, že išlo iba o účelové tvrdenia, pričom peniaze, ktoré boli u neho zaistené políciou pochádzali z trestnej činnosti, a to obchodu s obžalovaným A. W.. V tejto súvislosti súd poukazuje i na výpoveď obžalovaného A. W. z prípravného konania, že vtedy nakúpil pervitín za 1.000,- €. Preto súd obranu obžalovaných vyhodnotil ako tendenčnú.

Keďže vina obžalovaných bola nepochybne a jednoznačne preukázaná, súd ich uznal za vinných, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Obžalovaní konali ako trestne zodpovedné osoby, čo vyplynulo zo znaleckých posudkov o vyšetrení ich duševného stavu.

Po subjektívnej i objektívnej stránke obžalovaný G. F.Č. v bodoch 1), 2) a 3) naplnil skutkovú podstatu pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, pretože pokračovacím konaním neoprávnene kúpil a predal, prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a uvedený čin spáchal vo väčšom rozsahu. Uvedeného trestného činu sa dopustil tým, že bez oprávnenia kupoval pervitín od neznámych osôb, ktorý odpredal obžalovaným A. W. K. L. O. M., pričom pervitín mal v držbe, pričom v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona hodnota pervitínu na čiernom trhu bola najmenej 4.710,- €. V zmysle § 122 ods. 10 Tr. zákona obžalovaný pokračoval v páchaní toho istého trestného činu, pričom všetky čiastkové útoky spájala objektívna súvislosť v

čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, a to jednotiaci zámer obžalovaného neoprávnene nakupovať a predávať pervitín.

Obžalovaný A. W. naplnil po subjektívnej i objektívnej stránke v bodoch 1) a 2) skutkovú podstatu pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, pretože pokračovacím konaním neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a uvedený čin spáchal vo väčšom rozsahu. Uvedeného trestného činu sa dopustil tým, že bez oprávnenia kupoval pervitín od G. F., pervitín mal takto v držbe, pričom v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona hodnota pervitínu na čiernom trhu bola najmenej 4.170,- €. V zmysle § 122 ods. 10 Tr. zákona obžalovaný pokračoval v páchaní toho istého trestného činu, pričom všetky čiastkové útoky spájala objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, a to jednotiaci zámer obžalovaného neoprávnene nakupovať a držať pervitín.

Obžalovaný L. M. naplnil po subjektívnej i objektívnej stránke v bodoch 1) a 3) skutkovú podstatu pokračovacieho zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona, pretože pokračovacím konaním neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku. Uvedeného trestného činu sa dopustil tým, že bez oprávnenia kupoval pervitín od G. F., pervitín mal takto v držbe. V zmysle § 122 ods. 10 Tr. zákona obžalovaný pokračoval v páchaní toho istého trestného činu, pričom všetky čiastkové útoky spájala objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, a to jednotiaci zámer obžalovaného neoprávnene nakupovať a držať pervitín.

Obžalovaný G. A. v bodoch 3) a 4) naplnil po subjektívnej i objektívnej stránke skutkovú podstatu pokračovacieho zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona, pretože pokračovacím konaním neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku. Uvedeného trestného činu sa dopustil tým, že bez oprávnenia si zaobstaral pervitín, ktorý mal zároveň v držbe. V zmysle § 122 ods. 10 Tr. zákona obžalovaný pokračoval v páchaní toho istého trestného činu, pričom všetky čiastkové útoky spájala objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, a to jednotiaci zámer obžalovaného neoprávnene zadovážovať a držať pervitín.

Prokurátor u obžalovaných L. M. K. A. W. právne kvalifikoval skutky i tak, že žalovaný trestný čin spáchali závažnejším spôsobom konania podľa ods. 2 písm. c) trestného činu podľa § 172 v nadväznosti na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zákona, teda na viacerých osobách. V skutkovej vete tomu zodpovedal popis, ktorý súd vypustil, že obaja obžalovaní v bode 1) „následne odpredávali metamfetamín (pervitín) ďalším osobám - užívateľom, medzi ktorých okrem iných osôb patrili N. D., G. W., Š. A., M. D. K. Š. L.. Keďže v konaní nebolo preukázané odpredávanie pervitínu uvedeným osobám, súd právnu kvalifikáciu oproti obžalobe upravil.

Obdobne tomu bolo i u obžalovaného G. F., kde sa súd nestotožnil s právnou kvalifikáciou jeho konania podľa ods. 2 písm. c) trestného činu podľa § 172 v nadväznosti na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zákona, teda na viacerých osobách. V konaní bolo totiž preukázané, že obžalovaný odpredával pervitín iba A. W. K. L. M., pričom nemal ďalej vedomosť, ako jeho spoluobžalovaní s nakúpeným pervitínom ďalej nakladali.

Všetci obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, keďže chceli spôsobom popísaným v jednotlivých bodoch výroku tohto rozsudku porušiť záujem chránený Trestným zákonom, čo je zrejmé z ich konania, keď si boli vedomí, že pervitín je zakázanou látkou, ktorý sleduje ochranu ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov.

Obžalovaný G. F. je slobodný, býva spolu s rodičmi v rodinnom dome. Z miesta bydliska nemá negatívnu charakteristiku. Priestupkov sa dopúšťal iba na úseku dopravy. Počas výkonu väzby sa správal v súlade s ústavným poriadkom. Pred výkonom väzby pracoval ako čašník. Jeho predchádzajúce trestné stíhanie z roku 2007 bolo ukončené zmierom, iné záznamy v odpise registra trestov nie sú evidované.

Obžalovaný A. W. býva s družkou a má jedno maloleté dieťa. Pred výkonom väzby bol zamestnaný ako vodič. V evidencii priestupkov má priestupky na úseku dopravy. Z miesta bydliska je jeho charakteristika všeobecná. Počas výkonu väzby dodržiaval ústavný poriadok. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

Obžalovaný L. M. je slobodný, bezdetný. Pred nástupom do výkonu väzby, odkiaľ má dobrú charakteristiku, nebol zamestnaný. Býva so svojimi rodičmi, doposiaľ nebol súdne trestaný. V mieste bydliska má dobrú charakteristiku.

Obžalovaný G. A. pracoval ako skladník, je otcom jedného dieťaťa. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, doposiaľ nebol súdne trestaný.

Pri rozhodovaní o trestoch súd vychádzal z ustanovení § 31 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 34 ods. 1 - 3, 6) Tr. zákona, teda zo zásad ukladania trestov a jeho účelu, u obžalovaných G. F. K. A. W. i z ustanovenia § 76 ods. 1 Tr. zákona o uložení ochranného dohľadu za obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy.

Vzhľadom na uvedené zákonné podmienky uložil tresty obžalovaným diferencovane, pričom súd mal za to, že splnia svoj účel.

U obžalovaného G. F. súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, a to, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, priťažujúcu okolnosť nezistil. Keďže v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona u obžalovaného prevažoval pomer poľahčujúcich okolností, pri ukladaní trestu obžalovanému sa znížila horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby (ktorá pre trestný čin podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona je 10-15 rokov), keďže použil článok 6 ods. 1, 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolu č. 11, a to v trvaní 7 rokov. Na výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zákona, keďže v minulosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody a súd mal za to, že so zreteľom na mieru narušenia obžalovaného, bude jeho náprava lepšie zaručená v uvedenom ústave, než v akom by mal byť v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona zaradený (maximálny stupeň stráženia).

Súd teda použil medzinárodnú zmluvu, ktorou je Slovenská republika viazaná, a ktorej obsahom je právo na spravodlivé súdne konanie vrátane uloženia spravodlivého trestu. Vychádzal pritom z toho, že obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní čiastočne priznal k trestnej činnosti, v minulosti nebol súdne trestaný a trest odňatia slobody, ktorý by obžalovanému bol uložený podľa zásad Trestného zákona, bol neprimerane prísny. Pre naplnenie účelu trestu preto postačuje i primeraný trest, ktorý mu súd i uložil. Obžalovaný aj napriek tomu, že je konzumentom pervitínu, má iba počínajúcu závislosť na pervitíne. Na druhej strane pri výmere takto uloženého trestu, prihliadol aj na nebezpečnosť konania obžalovaného, a vychádzajúc z okolností trestnej činnosti aj na množstvo útokov na záujem chránený Trestným zákonom, ako aj vykonávanie dílerskej činnosti.

Súčasne obžalovanému uložil, keďže spáchal obzvlášť závažný zločin, aj ochranný dohľad v zmysle § 78 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 35 ods. 5 Tr. zákona na dobu na hornej hranici trestnej sadzby. V zmysle § 77 ods. 2 Tr. zákona uložil obžalovanému s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok iných ako alkoholu a v zmysle § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovanému ďalej podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zákona uložil trest prepadnutia sumy 965,- €, keďže uvedenú sumu obžalovaný získal trestným činom za odpredaj pervitínu obžalovanému A. W.. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých finančných prostriedkov sa stáva štát.

Obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona zároveň uložil aj trest prepadnutia vecí uvedených vo výroku tohto rozsudku, keďže obžalovaný priznal, že veci sú jeho majetkom, pričom uvedené veci

boli použité na spáchanie trestnej činnosti v súvislosti s držbou drog. Vlastníkom uvedených vecí sa stáva štát.

Obžalovanému neuložil ochranné protitoxikomanické liečenie vzhľadom na jeho negatívny postoj.

U obžalovaného A. W. súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, a to, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, priťažujúcu okolnosť nezistil. Keďže v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona u obžalovaného prevažoval pomer poľahčujúcich okolností, pri ukladaní trestu obžalovanému sa znížila horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby (ktorá pre trestný čin podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona je 10-15 rokov), keďže použil článok 6 ods. 1, 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolu č. 11, a to v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov. Na výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zákona, keďže v minulosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody a súd mal za to, že so zreteľom na mieru narušenia obžalovaného, bude jeho náprava lepšie zaručená v uvedenom ústave, než v akom by mal byť v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona zaradený (maximálny stupeň stráženia).

Súd teda použil medzinárodnú zmluvu, ktorou je Slovenská republika viazaná, a ktorej obsahom je právo na spravodlivé súdne konanie vrátane uloženia spravodlivého trestu. Vychádzal pritom z toho, že obžalovaný sa čiastočne priznal k trestnej činnosti, v minulosti nebol súdne trestaný a trest odňatia slobody, ktorý by obžalovanému bol uložený podľa zásad Trestného zákona, bol neprimerane prísny. Pre naplnenie účelu trestu preto postačuje i primeraný trest, ktorý mu súd i uložil. Obžalovaný aj napriek tomu, že je konzumentom pervitínu, má iba počiňajúcu závislosť na pervitíne. Na druhej strane pri výmere takto uloženého trestu, prihliadol aj na nebezpečnosť konania obžalovaného, a vychádzajúc z okolností trestnej činnosti aj na množstvo útokov na záujem chránený Trestným zákonom.

Súčasne obžalovanému uložil, keďže spáchal obzvlášť závažný zločin, aj ochranný dohľad v zmysle § 78 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 35 ods. 5 Tr. zákona na primeranú dobu v strede trestnej sadzby. V zmysle § 77 ods. 2 Tr. zákona uložil obžalovanému s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok iných ako alkoholu a v zmysle § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona zároveň uložil aj trest prepadnutia vecí popísaných vo výroku tohto rozsudku, keďže obžalovaný priznal, že veci sú jeho majetkom, pričom uvedené veci boli použité na spáchanie trestnej činnosti v súvislosti s prechovávaním pervitínu. Vlastníkom uvedených prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obžalovanému neuložil ochranné protitoxikomanické liečenie vzhľadom na jeho negatívny postoj.

U obžalovaného L. M. súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, a to že doposiaľ viedol riadny život, priťažujúcu okolnosť nezistil. V zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona pri uložení trestu vychádzal z trestnej sadzby zníženej na hornej hranici o jednu tretinu.

Obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, keďže vzhľadom na osobu obžalovaného, mieru jeho narušenia, považoval takýto trest za primeraný. Výkon trestu mu podmienene odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zákona, a teda, že obžalovaný v minulosti viedol riadny život a nebolo potrebné na jeho prevýchovu mu uložiť trest spojený s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach nápravno-výchovného zariadenia. Skúšobnú dobu s probačným dohľadom obžalovaného mu určil v strede trestnej sadzby, keďže takúto dobu považoval za primeranú. V priebehu skúšobnej doby uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok iných ako alkoholu vzhľadom na jeho závislosť od drog a podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona aj príkaz podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložil aj trest prepadnutia veci, keďže zaistená slamka je jeho vlastníctvom a bola použitá na spáchanie trestného činu pri prechovávaní pervitínu. Vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Obžalovanému neuložil ochranné protitoxikomanické liečenie vzhľadom na jeho negatívny postoj.

U obžalovaného G. A. súd zistil iba poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, a to že v minulosti viedol riadny život. V zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona pri uložení trestu vychádzal z trestnej sadzby zníženej na hornej hranici o jednu tretinu.

Obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, keďže vzhľadom na osobu obžalovaného, mieru jeho narušenia, považoval takýto trest za primeraný. Výkon trestu mu podmienene odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zákona, a teda, že obžalovaný v minulosti viedol riadny život a nebolo potrebné na jeho prevýchovu mu uložiť trest spojený s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach nápravno-výchovného zariadenia. Skúšobnú dobu s probačným dohľadom obžalovaného mu určil v strede trestnej sadzby, keďže takúto dobu považoval za primeranú. V priebehu skúšobnej doby uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok iných ako alkoholu vzhľadom na jeho závislosť od drog a podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona aj príkaz podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovanému neuložil ochranné protitoxikomanické liečenie vzhľadom na jeho negatívny postoj.

K oslobodzujúcej časti rozsudku - obžalovaný W. G.Š.:

Ako už súd zhodnotil vyššie, obžalovaného W. G. neusvedčoval nikto z obžalovaných z trestnej činnosti, hlavne ani obžalovaný G. F., ktorý podľa obžaloby mal kupovať od neho pervitín, a to v priebehu celého konania. Písomné zdôvodnenie obžaloby vo vzťahu k obžalovanému W. G. nepomenovalo pritom ani jeden konkrétny dôkaz, na základe ktorého by bolo možné aspoň usudzovať, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil.

Pokiaľ obžalovaný G. F. tvrdil vo výpovedi pred vznesením obvinenia, že drogy kupoval od W. G., ide o právne neúčinnú výpoveď, ktorá nemôže tvoriť žiaden skutkový a právny podklad pre dokazovanie. Preto súd uvedenú výpoveď ani nemohol považovať za dôkazný prostriedok.

Argument obžaloby (záverečná reč prokurátora), že prevažne v období telefonnickej komunikácie G. F. E. A. W. K. L. M. ohľadne obchodu s drogami, dochádzalo ku komunikácii G. F. E. W. G., nemožno považovať za dostatočný pre uznanie viny obžalovaného zo žalovaného skutku a trestnej činnosti. Súd opätovne poukazuje na to, že tak obžalovaný W. G. K. B. G. F. v právne účinných výpovediach poprelí vzájomný obchod s pervitínom s odôvodnením, že G. F. si požičiaval peniaze od W. G. a naopak, a keďže sa poznali a kamarátili, vzájomne si pomáhali.

Keďže uvedené tvrdenia neboli v konaní vyvrátené ako nepravdivé a záznamy telefonnickej prevádzky priamo „nevypovedajú“ o obchodovaní s drogami (napr. obžalovaní sa nezmieňujú, že ide o obchod s drogou, pervitínom), nemožno na podklade iba týchto záznamov rozhodnúť o vine obžalovaného W. G., a to bez podpory iného (ďalšieho) dôkazu, ktorý by v spojitosti so zaznamenanými hovormi a sms správami, tvoril ucelený celok dokazujúci vinu obžalovaného. Vina obžalovaného musí byť totiž jednoznačne a nepochybne preukázaná, nestačí len pravdepodobnosť alebo domnienka, že skutok a trestný čin sa stal podľa popisu v obžalobe, a že ho spáchal obžalovaný.

Preto súd oslobodil obžalovaného W. G. zo skutku v bode 1) obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. por., keďže nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný:

- a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- b) osobne sa hlásiť v určených lehotách,
- c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.