

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/159/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412224456
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412224456.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zastúpená SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi: U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou P. B. L., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923, o 1.184,28 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.074,55 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 54,92 eur od 19.01.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 53,07 eur od 19.02.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 45,61 eur od 19.03.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 55 eur od 18.04.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 546,08 eur od 18.05.2010 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 315, 97 eur od 19.08.2010 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 236,70 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 26.10.2012 domáhal zaplatenia sumy 1.184,28 eur a príslušenstva pohľadávky, t. j. úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 54,92 eur od 19.01.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 53,07 eur od 19.02.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 45,61 eur od 19.03.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 55 eur od 18.04.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 659,71 eur od 18.05.2010 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 315, 97 eur od 19.08.2010 do zaplatenia. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia uvedenej sumy z dôvodu nezaplatenia faktúr za poskytnuté služby, ako i faktúry č. 6717720976 zo dňa 04.08.2010, ktorou bola vyfakturovaná zmluvná pokuta v sume 315,97 eur, pričom uvedené faktúry vyfakturovala odporcovi spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava na základe zmluvy o pripojení. V návrhu navrhovateľ zároveň uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 bola uvedená pohľadávka Slovak Telekom a.s. Bratislava voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. Keďže odporca uvedené faktúry neuhradil, navrhovateľ sa domáhal úhrady uvedených faktúr a príslušenstva súdnou cestou. K návrhu navrhovateľ pripojil faktúry za poskytnuté služby ako i za zmluvnú pokutu a prehľad postúpených pohľadávok.

Konajúci súd uznesením č. 6C/159/2013-50 zo dňa 03.04.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka, keďže odporca zásielky súdu opakovane nepreberal, pričom na adrese trvalého pobytu sa nezdržoval a jeho pobyt nie je známy. Preto jej konajúci súd podľa § 29 O.s.p. na ochranu jeho práv ustanovil opatrovníka.

Právny zástupca navrhovateľa sa vo veci vyjadril podaním zo dňa 08.04.2014, v ktorom uviedol, že právnomu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia, pričom koncové zariadenie malo štandardnú cenu v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení 309 eur a toto bolo poskytnuté odporcovi za sumu 1 euro vrátane DPH, pričom výška poskytnutej zľavy za službu MAGIO TV START + Internet 2 predstavovala 238,08 eur, keďže štandardná cena uvedeného programu služieb predstavovala 43,82 eur s DPH, pričom bola poskytovaná táto služba za sumu 33,90 eur. Uviedol tiež, že uvedený rozdiel predstavuje škodu, ktorá bola spôsobená navrhovateľovi, pričom táto celkom predstavuje sumu 546,08 eur (308 eur + 238,08 eur). Zároveň uviedol, že zmluvná pokuta sa podľa právnej úpravy obsiahnutej v § 3a odsek 3 Nariadenia vlády považuje za primeranú sankciu až do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov. Poukázal tiež na to, že zmluvná pokuta plní funkciu sadisfankčnú (reparačnú) a tiež funkciu preventívnu. K uvedenému podaniu pripojil zmluvu o pripojení, dodatok zmluvy o pripojení, zmluvu o nájme koncového zariadenia, cenový výmer, cenník pre koncové zariadenia časť A a cenník pre koncové zariadenia časť B a tiež tarifu na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby.

Podaním zo dňa 25.04.2014 do konania podľa § 93 odsek 2 O.s.p. vstúpil ako vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923, ktorý sa ďalším podaním zo dňa 25.05.2014 vo veci vyjadril a uviedol, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a zároveň uviedol, že do konania vstúpil len ohľadne uplatňovania zmluvnej pokuty vo výške 659,71 eur. Poukázal na to, že v žalobe sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky, pričom jedným z nich je nárok za poskytnuté telekomunikačné služby a nárok na pokutu za nevrátenie, resp. poškodenie prenajatých telekomunikačných zariadení a druhým je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie viazanosti určenej pevnou sumou bez ohľadu na časové hľadisko uvedené už vyššie.

Na pojednávaní dňa 28.07.2014 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 15.07.2014 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané dňa 26.06.2014, a ktorá svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala odročenie pojednávania. Na pojednávaní sa nezúčastnil zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 24.06.2014, a ktorý neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 29.06.2014, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe týchto skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je prevažne oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe zmluvy o pripojení uzavretej medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa a na základe zmluvných podmienok uzavretých medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania. I keď navrhovateľ neuvádza vo svojom návrhu na začatie konania na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje svoj nárok, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejmé, že tento nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j. zo spotrebiteľskej zmluvy. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení § 489 a 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom súd považoval návrh navrhovateľa za prevažne dôvodný a preto tomuto návrhu v rozsahu 1.074,55 eur vyhovel, keďže odporca uvedenú sumu doposiaľ nezaplatil. Žalovaná suma pozostávala zo sumy neuhradených faktúr v sume 54,92 eur, 53,07 eur, 45,61 eur a 55,00 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, zmluvnú pokutu v sume 315,97 eur, za nevrátenie Magio boxu a za nevrátenie H a G, škodu v sume 308 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou cenou zariadenia Netbook v sume 1 euro s DPH, pričom štandardnou cenou v čase uzatvorenia zmluvy v sume 309 eur a tiež škodu v sume 238,08 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou cenou za službu MAGIO TV START + Internet 2 v sume 33,90 eur mesačne, pričom štandardná cena uvedenej služby v čase uzatvorenia zmluvy bola 43,82 eur s DPH mesačne (1.051,68 eur - 813,60 eur za 24 mesiacov). Súd preto s poukazom na ustanovenie § 489, § 544 a § 420 Občianskeho zákonníka návrhu v prevažnej miere vyhovel a vo zvyšku návrh zamietol.

Súd okrem istiny navrhovateľovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky a to úrok z omeškania tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku a o tom to nároku navrhovateľa rozhodol v súlade s ustanovením § 121 ods. 3 a § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého príslušenstvo pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením, pričom súd pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr, ako i škody predstavovala 1%, a teda úrok z omeškania predstavuje 9%.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci plný úspech, súd prizná len náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd teda prevažne úspešnému navrhovateľovi priznal trovy konania v sume 236,70 eur vrátane DPH, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 71,00 eur a trov právneho zastúpenia v sume 165,70 eur, vrátane DPH, pričom trovy právneho zastúpenia pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 61,41 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,63 eur, pričom trovy právneho zastúpenia boli navýšené o 20% DPH t.j. o sumu 27,62 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii Daňového úradu Bratislava I. zo dňa 16. 04. 2009. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.