

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1T/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523010043  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523010043.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, vydáva dňa 16. februára 2023 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku, tento

### rozhodol:

Obvinení:

- A. B., nar. XX.X.XXXX v C., okres Stará Ľubovňa, trvale bytom D. XXXX/XXX, E. F.,
- A. B., G. H., nar. XX.X.XXXX v C., Česká republika, trvale bytom D. XXXX/XXX, E. F.,

s ú v i n n í, ž e

ako rodičia mal. I. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXX, E. F., nevenovali dostatočnú starostlivosť jeho výchove tým, že nedozerali na jeho správanie, a to aj napriek upozorneniam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, čím svojím vedome pasívnym prístupom nezabránili a umožnili to, aby sa menovaný mal. I. B. dopustil:

- prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, ktorý spáchal tak, že dňa 9.2.2020 v čase okolo 14:30 hod. vošiel do lesného porastu nachádzajúceho sa v katastrálnom území mesta E. F., okres Stará Ľubovňa, kde z parcely č. C. XXXX/X, patriacej do lesného pôdneho fondu, evidovanej na LV č. XXXX, ktorej vlastníkom je Mesto Stará Ľubovňa, si bez povolenia na výrub a ťažbu dreva prisvojil 1 kus drevnej hmoty druhu Smrek obyčajný, o stredovom priemere 10 cm a dĺžke 692 cm, v hodnote 1,10 eur, ktorú našiel na zemi a následne ju ťahal do miesta bydliska, čím Mestu Stará Ľubovňa, Obchodná 1, Stará Ľubovňa, spôsobil škodu v sume 1,10 eur, za čo bol mal. I. B. rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/58/2020 zo dňa 2.11.2020, právoplatným dňa 2.11.2020, odsúdený a bol mu uložený trest odňatia slobody na 2 mesiace, jeho výkon podmienenečne odložený a určená skúšobná doba na 18 mesiacov,

- spoločne s ďalším obvineným a s jednou osobou z dôvodu veku nie trestne zodpovednou, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý spáchal tak, že dňa 7.12.2021 v čase okolo 21:00 hod. dňa 7.12.2021 v čase okolo 21:00 hod. prišli k potravinám nachádzajúcim sa na adrese D. XX, B. E. F., pristúpili k uzamknutým vchodovým dverám potravín, ktoré odomkli kľúčom, ktorý zaobstaral maloletý J., pričom tento slúžil na odomknutie vchodových dverí do domu v ktorom maloletý J. býva a pasoval aj do dverí vedúcich do potravín, následne všetci traja vošli do objektu potravín, odkiaľ obvinený ml. K. L. zobral najmenej 1 ks alkoholu zn. Vodka jemná o objeme 0,5 l a finančnú hotovosť vo výške 100,- eur z prepravky na pečivo, obvinený ml. I. B. zobral najmenej 4 kusy keksov nezistenej značky a z neuzamknutej pokladne finančnú hotovosť vo výške najmenej 2,- eur, pričom obv. ml. I. B. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 2.11.2020, sp. zn. 1T/58/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.11.2020, bol I. B. odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., začo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, t. j. do 3.5.2022, za čo bol mal. I. B. rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/19/2022 zo dňa 16.5.2022, právoplatným dňa 16.5.2022, odsúdený a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 3 mesiace, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých,

t e d a

vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa Trestného zákona trestnými činmi,

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. obvinenému A. B.:

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody na 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 20 /dvadsať/ mesiacov.

2. obvinenej A. B.:

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd obvinenej určuje skúšobnú dobu na 16 /šestnásť/ mesiacov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa §

232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.